This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

**Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

**About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

UC-NRLF
$B 318 430

861
G611
R716

Und nun liegt
die ganze Beschuldigung, womit man mich für ein Liebesand,
bey meiner höchst Unschuld belästigen wollen,
auf einmahl zu Boden. Das ist für mich genug!
Das übrige befehle ich dem, der da recht richtet.

Hamburg d. 16t Nov.
1767.

Joh. Melch. Goetze.

Vgl. S. 126.127 Anm

450

# Johan Melchior Goeze.

## Eine Rettung

von

**Dr. Georg Reinhard Röpe,**
Ordentl. Lehrer an der Realschule des Johanneums zu Hamburg.

Doch wage nie, mit alten Ketzerflammen
Den Mann, den man verdammet, zu verdammen,
Denn Gott nur kennet seinen Werth.

Semme.

Mit Portrait und Facsimile.

Hamburg, 1860.

**Gustav Eduard Nolte.**
(Heroldsche Buchhandlung.)

UNIV. OF
CALIFORNIA

Seinen theuren Freunden:

**Herrn Dr. Carl Rudolph Wilhelm Klose,**
Collaborator an der Realschule und Secretarius der Stadtbibliothek;

**Herrn Dr. Johann Carl Mauritz Laurent,**
Ordentl. Lehrer an der Gelehrtenschule und Secretarius der Stadtbibliothek;

**Herrn Ferdinand Anton Löwe,**
Licentiaten der Theologie;

**Herrn Carl Mönckeberg,**
Diaconus zu St. Nicolai;

**Herrn Ferdinand Stöter,**
Cand. Rev. Min. und Oberküster zu St. Michaelis;

**Herrn Hans Hinrich Wendt,**
Diaconus zu St. Catharinen;

als ein Zeichen herzlicher Liebe

gewidmet

von dem
Verfasser.

989104

Es sind fast zwanzig Jahre verflossen, seit Du, lieber Stöter, mich zum erstenmal in Euren, schon derzeit nicht mehr ganz jugendlichen „theologischen Verein" einführtest, in welchem damals noch Eduard Huther als Gründer an der Spitze stand und die Erstlinge seiner jetzt so anerkannten exegetischen Studien mittheilte; neben ihm als älteste Mitglieder unser Karl Köster, den jetzt seine entfernte Landpfarre von unseren Versammlungen fern hält, und der verklärte Friederich Wulff, der später auf seinem langen Krankenlager wohl uns allen noch mehr geworden ist, als blos Mithelfer zur theologischen Erkenntniß. Ludwig Duncker war freilich schon ausgeschieden, um seine academische Laufbahn in Göttingen zu beginnen. Wie hätte ich nicht wünschen sollen, in einen Verein einzutreten, der im Geiste dieser Männer seine wissenschaftlichen Bestrebungen trieb. Ihr habt mich freundlich aufgenommen und mir damit eine große Wohlthat erwiesen. Es war gerade die schwere Zeit meines Lebens, in welcher durch die Last von vierundzwanzig wöchentlichen Schulstunden und eben so vielen Privatstunden das Band, welches mich mit den wissenschaftlichen Bestrebungen meiner academischen Jahre noch verbunden hielt, endlich zu zerreißen drohte. Daß das nicht geschehen ist, verdanke ich Euch. In Eurem Kreise, neu angeregt durch das lebendige wissenschaftliche Interesse, welches Euch beseelte, durch Eure Freundschaft getragen und gehoben, habe ich gelernt, wie man durch die ernsten, aber stets erfrischenden und erquickenden Arbeiten auf dem Felde der Wissenschaft die nicht minder theuren, aber oft erschöpfenden Arbeiten des Berufes

erleichtert und fördert. Zunächst für unseren Verein sind die ersten Aufsätze zu dieser Schrift entstanden, in welchen ich die Ehre eines ungerecht geschmähten Mannes, dem unsere Vaterstadt großen Dank schuldig ist, zu retten versucht habe. Ihr habt diese Anfänge freundlich aufgenommen und mir zur Ausarbeitung des Ganzen so manche Anregung und Förderung gewährt. Da ich mein Büchlein nun in die Oeffentlichkeit hinaus gebe, wo es schwerlich ohne Widerspruch bleiben wird, so treibt mich mein Herz, es vor allen in Eure Freundeshände zu legen. Nehmt es freundlich auf als ein Zeichen meiner herzlichen Liebe und Dankbarkeit. Gebe Gott, daß wir noch längere Zeit, so wie es bisher geschehen ist, in traulichem Vereine durch ernste wissenschaftliche Bestrebungen uns gegenseitig fördern und erquicken; das dient dann sicherlich auch unserem Berufsleben zum Segen.

Euer

treuverbundener

**Röpe.**

Hamburg, den 28. Dec. 1859.

# Vorwort.

Leſſing hat bekanntlich den Anfang ſeiner litterariſchen Laufbahn durch eine Reihe von Abhandlungen geſchmückt, die er Rettungen nennt. Er rettet darin, wie er ſelbſt ſagt, lauter verſtorbene Männer, die es ihm nicht danken können, faſt gegen lauter Lebendige, die ihm dafür ein ſaures Geſicht machen würden. Ich mache mich auf ein gleiches Schickſal für meine zur Rettung Goezes unternommene Arbeit gefaßt; aber ich bin mir bewußt, im Dienſt der Wahrheit und der Gerechtigkeit geſchrieben zu haben. Nachdem ich aus den Schriften Goezes und ſeiner Gegner zu der lebendigen Ueberzeugung gekommen war, daß ihm Mitwelt und Nachwelt himmelſchreiend unrecht gethan haben, ſo konnte ich dem Drange meines Herzens nicht widerſtehen, zunächſt in gelegentlichen für einen trauten Freundeskreis beſtimmten Aufſätzen die Sache des trefflichen, ſo arg verläſterten Mannes zu führen. Dem Publicum würde ich meine Arbeit ſchwerlich dargeboten haben, wenn nicht neuerdings Schwarz und Stahr die alten Anklagen gegen Goeze mit ſo gewaltiger Energie erneuert hätten. Wenn es aber die Polemik unſerer Tage nicht laſſen kann und will, das Verdammungs-Urtheil gegen Goeze ſtets zu wiederholen, ſo wird es Pflicht derer, welche von der Ungerechtigkeit dieſes Urtheils überzeugt ſind, für den Beſchuldigten zu zeugen.

Man kann Goeze mit Recht den beſtverleumdeten Mann des achtzehnten Jahrhunderts nennen. Daß gerade er das geworden, hat ſeine natürlichen Gründe. Er war der letzte entſchiedene Verfechter der kirchlichen Orthodoxie und der in ihr enthaltenen chriſtlichen Wahrheit wider ein

von dieſer Wahrheit immer mehr und mehr ſich entfremdendes Geſchlecht. Wer für die Wahrheit kämpft, muß es ſich gefallen laſſen, daß die Gegner, da ſie ſeine Sache nicht überwinden können, ſich gegen ſeine Perſon wenden. Weil man die Wahrheit nicht verbrennen kann, ſchickt man ihre Zeugen auf den Scheiterhaufen. Und wo das nicht angeht, greift man zur perſönlichen Verdächtigung, zur Verleumdung, zur Satire und zum Pasquill; dadurch kann man den ſonſt unüberwindlichen Gegner wenigſtens in den Augen der gedankenloſen Menge moraliſch vernichten. Das Pasquill iſt nie eine anſtändige Waffe, außer gegen die ſich ſpreizende Kleinlichkeit, die lügneriſche Großthuerei und die heuchleriſche Selbſtſucht. Auf keinen Fall kann ſie gerechtfertigt werden gegen einen ehrlichen Kämpfer, der um die heiligſten Güter, wenn auch noch ſo vergeblich kämpft. Die reichhaltige Pasquillenlitteratur wider Goeze erregt an und für ſich ſchon die Präſumtion für die Unſchuld des Mannes; denn das wagen ſelbſt jene Pasquillanten nicht zu behaupten, daß Goeze eine lächerliche Perſönlichkeit geweſen ſei. War er das aber nicht, ſo war dieſes Mittel, ihn zu bekämpfen, eben ſo unedel, als es leider wirkſam geweſen iſt.

Daß Goeze bei ſeinen Lebzeiten ſo feindſelig angegriffen worden, erklärt ſich demnach aus den religiöſen Richtungen und Kämpfen ſeiner Zeit, und hat Gründe, die ihm weſentlich zur Ehre gereichen. Daß dieſe Angriffe noch jetzt beſtändig wiederholt werden, könnte auffallen; aber auch das iſt leicht erklärlich. Es geht der Kampf gegen das hiſtoriſch-kirchliche Chriſtenthum ja auch noch durch unſere Zeit, und da iſt es Manchem gar zu bequem, den guten Goeze als Prügelknaben zu gebrauchen. Die Schläge, die man den Männern der kirchlichen Richtung zugedacht hat, richtet man auf ihn; die Verdammung der jetzigen Gegner addreſſirt man auf den Namen Goeze, und weiß dann recht gut, daß der geneigte Leſer ſie unter dieſer Addreſſe auf den rechten Mann übertragen werde.

Ein anderer Grund iſt aber edlerer Art. Goezes Name iſt nun einmal an den mit Recht ſo hochgefeierten Namen Leſſings geknüpft. Die Rettung Goezes kann allerdings

nicht geführt werden ohne den Nachweis, daß Leſſing ihm Unrecht gethan habe. Aber an dem großen Vorbilde der Kritik ſelbſt nun auch einmal Kritik zu üben, das fällt den Wenigſten ein; ja, man iſt nur zu geneigt, jedes zur Rechtfertigung Goezes geredete Wort für eine ſchwere Verſündigung gegen Leſſing zu erklären. Das iſt gewiß verkehrt; die Verehrung gegen den großen Schriftſteller, die willige und freudige Anerkennung alles deſſen, was er in der Kritik, Poeſie und Archäologie Großes und Herrliches geleiſtet, bleibt jedenfalls beſtehen; und wer Leſſing wirklich als einen Wahrheitsfreund erkannt hat, wie er es denn ſicher geweſen iſt, muß doch auch zugeſtehen, daß derjenige in Leſſings Sinn handelt, der ein von ihm gethanes Unrecht wieder gut macht, ſo fern es nur in der Wahrheit geſchieht und in der Liebe; und das iſt mir zu meiner Freude auch ſchon zugeſtanden worden. Ich hatte nämlich die den Fragmentenſtreit betreffenden Capitel dieſer Schrift im Michaelisprogramm der Realſchule 1859 abdrucken laſſen. Dies Programm hat in der neuen (nicht der Hengſtenbergiſchen) evangeliſchen Kirchenzeitung, welche doch ſicherlich nicht Goezes kirchliche Richtung vertritt, eine eingehende Beurtheilung erfahren. Der mir völlig unbekannte Herr Recenſent beginnt mit der Anerkennung: „Man würde irren, wenn man die vorliegende „Abhandlung etwa mit dem Gedanken in die Hand nähme, „als ſei es darauf abgeſehen, durch Herabſetzung Leſſings „Goeze in die Höhe zu bringen. Es geht vielmehr der „Ausdruck tiefſter Verehrung vor Leſſings einziger Stel„lung in unſerer Litteratur durchaus durch die Röpeſche „Schrift hindurch.“ Ich bezeuge feierlich, daß dieſe tiefſte Verehrung für Leſſing meine innerſte Geſinnung ſei, und ſomit können entgegengeſetzte Urtheile mich nicht treffen. Was der Herr Recenſent ſonſt noch Tadelndes und Belehrendes vorgebracht, habe ich bei dem gegenwärtigen, mannigfach modificirten Abdruck gewiſſenhaft benutzt, und erkläre mich ihm zu dem innigſten Danke verpflichtet.

Man erwarte hier übrigens ja nicht ein Leben Goezes. Nur eine Rettung des verkannten Mannes gegen herkömm-

liche und neuerdings wiederholte Beſchuldigungen habe ich beabſichtigt. Gern wäre ich freilich auf ſeine ausgezeichneten homiletiſchen und ascetiſchen Leiſtungen weiter eingegangen, doch würde dieſe ſonſt gewiß lohnende Arbeit mich hier zu weit geführt haben. Der hiſtoriſche Stoff zu einer vollſtändigen Biographie Goezes, ſo weit er vorhanden iſt, wäre mir ſonſt weſentlich nicht unzugänglich geweſen, und was eigene Forſchung nicht vermocht, dazu würde mir die bereitwillige Hülfe meiner verehrten Freunde, der Herren Paſtoren D. Geffcken und Mönckeberg, ſo wie des Herrn F. A. Cropp, des gegenwärtigen Herausgebers des Lexicons Hamb. Schriftſteller, nicht gefehlt haben, die mir aus den reichen Schätzen ihrer Sammlungen und ihrer Kenntniß der Hamburgiſchen Litterärgeſchichte ſo reichhaltige und freundliche Mittheilungen gemacht haben, daß ich mich gedrungen fühle, ihnen hier den herzlichſten Dank auszuſprechen.

Noch weniger erwarte man hier eine theologiſch-kirchliche Tendenzſchrift. Meine Leſer werden auf den erſten Blick ſehen, daß ich weder den theologiſchen noch den kirchlichen Standpunkt Goezes völlig theile. Wie wäre das auch möglich; es müßte ja die ganze gewaltige Entwickelung der lutheriſchen Kirche und der chriſtlichen Theologie im zweiten Drittheil dieſes Jahrhunderts ſpurlos an mir vorübergegangen ſein. Ich weiß mich nur in meinem Glauben an Chriſtum, den Sohn Gottes, den Gekreuzigten und Auferſtandenen, den Lebendigen und Verherrlichten mit Goeze völlig einig; wobei ich denn willig eingeſtehe, daß eben dieſe Glaubensgemeinſchaft es mir zur Herzensſache gemacht hat, die Rettung des unſchuldig Verurtheilten zu verſuchen. Möge mir das nicht ganz mißlungen ſein.

Den 28. December 1859.

Röpe.

# Inhalt.

**Erstes Capitel.** Goezes böser Leumund..... Seite 1—40. Nürnberger Gesellschaft von Aerzten, S. 1—6. Briefe des reisenden Franzosen, S. 6—8. Allgemeinheit der Verläumdungen, S. 9. Klatschsucht in Hamburg, S. 10. Damalige Journalistik („Schwarze Zeitung"), S. 10—12. Joh. Otto Thieß, S. 12—18. Aloys Blumauer, S. 19—21. Matthias Claudius, S. 21—22. Stolberg, S. 22—23. Letzter Grund dieses bösen Namens, Lessing, S. 23—24. Goeze im Widerspruch mit seiner Zeit, S. 25—27. Goeze eine tragische Persönlichkeit, S. 27—30. Geringe Beachtung seiner Kämpfe selbst in der Neuzeit. Ausnahmen, S. 30—31. Guhrauer in Danzels Leben Lessings, S. 31—32. Stahr S. 32. Dr. Carl Schwarz, in „Lessing als Theologe", S. 32—39. (Theaterstreit mit Schlosser, S. 36—37.) Goeze, Vertheidiger der lutherischen Orthodoxie, S. 39—40.

**Zweites Capitel.** Die Orthodoxie und Goezes Stellung in und zu derselben ..... S. 41—59. Das Ziel der Orthodoxie: die Feststellung der objectiven biblischen Wahrheit, S. 41—42. Nothwendige Scrupulosität darin, S. 42—43. Erfolg dieses Strebens, S. 43—44. Goeze, anerkanntermaßen einfacher Orthodox. Verfasser der „Gallerie der Teufel" (Cranz), S. 45—46. Die Orthodoxie selbst ihm zum Vorwurfe gemacht, S. 47. Gründe ihrer Verhaßtheit und Verachtung. Streitsucht, S. 47—48. Unterschied der Gegner des 18ten vor denen im 16ten und 17ten Jahrhundert, S. 48—53. Abfall vom biblischen Christenthum in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts, S. 53—54. Stellung der wenigen übriggebliebenen Orthodoxen, S. 54—55. Goezes Unterschied von den alten Orthodoxen, S. 55—59.

**Drittes Capitel.** Goezes Polemik..... S. 60—102. Goeze vor Beginn seiner polemischen Thätigkeit, S. 60—63. Sein erster Kampf gegen sittliche Ausschreitungen, S. 63—64. Goeze Senior, S. 64. Streit über die Complutensische Bibel, rein wissenschaftlicher Art, S. 65. Anfang seiner kirchlichen Polemik gegen Basedow, S. 65. Basedow's

Wirksamkeit, S. 65—68. Mandat des Hamb. Senats, S. 68—69. Von Goeze verfaßtes Pastoralschreiben des Ministeriums, S. 69—72. Einfluß der Predigt in jener Zeit, S. 73. Goezes Polemik gegen Basedow in Predigten, S. 73—74. Beiderseitige Streitschriften, S. 74—75. Erfolg für Goezes persönliche Stellung, S. 75. Abbt's Pasquill. Inquisitionsgeschrei, S. 75 — 77. Kirchliche Polemik — Goezes grundsätzliche Thätigkeit, S. 77. Seine Ueberzeugung von der Nothwendigkeit derselben wegen seiner amtlichen Stellung, S. 77—80. Berechtigung dieses Urtheils nach dem damaligen Zustande der hamb. kirchlichen Verhältnisse, S. 80—83, Verbreitung seiner Schriften, S. 83—84. Goezes theologische Polemik, S. 84. Seine Vielschreiberei, S. 84—85. Kampf gegen Semler, S. 85. Bahrdt, S. 85—87. Leß, S. 87—89. Gegensatz gegen die öffentliche Anerkennung der Reformirten in Hamburg, S. 89—90. Kampf gegen die Papisten, S. 91. Die daraus entstehenden Verwickelungen; Nicolai, S. 92—93. Art seiner Polemik. Seine Grundsätze darüber, S. 94—102.

**Viertes Capitel.** Alberti und Friderici..... S. 103—135. Gewöhnliche Meinung in Betreff derselben, S. 103. Goezes anfängliches Verhältniß zu Alberti, S. 103—104. Albertis Persönlichkeit und Privatleben nach der Schilderung Meiers, S. 104—105. Cramers, S. 105—107. Der Allgemeinen Deutschen Bibliothek, S. 107. Streit über das Bußtagsgebet, S. 108. Goezes „richtige Erklärung", S. 109. Albertis „freimüthige Prüfung" und persönliche Gehässigkeit, S. 109—111. Seine Rechtfertigung in Betreff seines Lebenswandels und seiner Orthodoxie, S. 111—113. Fernere Streitschriften, S. 113. Erfolg, Goeze legt sein Seniorat nieder, S. 114. — Albertis „Anleitung zum Gespräch über die Religion", S. 114—116. Die Vorrede dieses Buches, Invective gegen Goeze, S. 116—118. Gegen dies Buch Ministerialuntersuchung, Mandat, S. 118. Goezes Polemik in Predigten, S. 119. Confiscation des Textes vom 5. Epiph. und Verweigerung der Untersuchung, S. 120—121. Albertis Tod, S. 121. Goezes Predigt an Albertis Begräbnißtage, S. 122. Röttings Predigt an demselben Tag, S. 123. — Friderici's kirchliche Stellung, S. 123. Goezes und Anderer blos positive Polemik, S. 124—125. Aufhetzerei der Obrigkeit gegen Goeze und abermalige Rechtsverweigerung, S. 126 — 127. Friderici's Tod, S. 127. Absurdität der Beschuldigung Goezes hinsichtlich des Predigttextes vom 7. Trin., S. 127—128. Unwahrheit der andern hinsichtlich eines Privatbriefes, S. 128. Allgemeines Urtheil über Kanzelpolemik, S. 129—131. Die besonderen Verhältnisse jener Zeit, S. 131—133. Die persönliche Erbitterung auf Seiten der Aufklärer, S. 133—135.

**Fünftes Capitel.** Goeze und Lessing vor Ausbruch des Fragmentenstreits..... S. 136—162. Goezes persönliche Hochachtung für Lessing, S. 136—138. Lessings Anerkennung Goezes, S. 138. Lessings Parteinahme für Goeze im Streit über das Bußtagsgebet, S. 139—140, und bei Niederlegung des Seniorats, S. 140; begründet in Goezes vielseitiger Bildung, S. 141 und

seiner vollständigen Ueberzeugungstreue, S. 142. Leſſings oppoſitionelle Stellung zu Goezes Gegnern: zu Baſedow und ſeinen Erziehungsmaximen, S. 143—144; zu Alberti und ſeiner Katechismusverbeſſerung, S. 144—145; zu den Sociniauern, S. 145—147. Leſſings eigene Stellung zur Orthodoxie, S. 147—149. Veränderung dieſer Stellung Leſſings nach außen durch Herausgabe der Fragmente, S. 149—150, obgleich er innerlich in ſeinem Urtheil kein anderer geworden, S. 150—152. Gründe dieſer Erſcheinung: die Herausgabe der Fragmente zum Theil durch äußere Verhältniſſe mit veranlaßt, S. 152—154. Die Fragmente nicht gegen die Orthodoxie gerichtet, ſondern gegen die Aufklärer, nachgewieſen an den Gegenſätzen zu dem erſten, S. 154—156; desgleichen in Betreff der fünf folgenden, S. 156—160. (Nicolais Zeugniß, S. 158.) Unbeabſichtigte Wirkung derſelben, S. 160—162.

**Sechstes Capitel.** Goeze und Leſſing im Fragmentenſtreit ..... S. 163—210.
Angriffe auf die Fragmente vor Goeze. Schumann (Beweiſung des Geiſtes und der Kraft. Teſtament Johannis), S. 163—169. Reß (Duplik), S. 169. Leſſings veränderte Stimmung und ihre Gründe, S. 169—173. Seine Betrachtungsart dieſer Polemik, S. 173—174. Goezes erſter Angriff, S. 175. Sein Dringen auf die Unterſcheidung zwiſchen „Religion" und „chriſtlicher Religion", S. 175—176. Leſſings eigene Anerkenntniß, daß ſeine Sätze für die „chriſtliche Religion" nicht gelten, S. 176—178. Daher verſchiedene ſittliche Stellung der Gegner zu ihrem Streite, S. 179—180. Leſſings erſte Antwort, S. 180—182. Goezes Anzeige der Schrift von Reß, S. 182—184. Leſſings Abſagungsſchreiben, S. 184—187. Seine „Axiomata" und Antigoezes; Uebertragung der für „die Religion" geltenden Axiomata auf die „chriſtliche Religion", S. 187. Leſſings Kampfesweiſe und Mangel an Ehrlichkeit, S. 187—190. Goezes Entgegnungen, S. 191. Mittelpunkt ſeiner Argumentation, S. 191—192. Nothwendigkeit der Widerlegung des Einzelnen: gegen das achte Axiom, S. 192—194, gegen die Parabel, S. 194—195, gegen den „Kräuterkenner", S. 195—196. Gegen das Dictum über Wahrheitsbeſitz, S. 196—198, gegen die behauptete Unmöglichkeit der Verſtockung, S. 198—199, gegen Leſſings Vertheidigung der Herausgabe der Fragmente, S. 199—200. Sein Durchſchauen von Leſſings Vermiſchung der natürlichen und der chriſtlichen Religion, S. 200—202. Goezes perſönliches Verhalten im Streit, S. 202—208. Goezes angebliche „Aufhetzerei der Obrigkeit", S. 209—210.

**Siebentes Capitel.** Die Grundfrage und das Ergebniß des Fragmentenſtreits ..... S. 211—231.
Die Gegenſätze des Kampfes im Allgemeinen, S. 211—212. Die Hauptfrage war nicht das „Recht der Kritik", S. 213, ſondern die nach der Bedeutung des Hiſtoriſchen im Chriſtenthum, S. 214—216. Sittlicher Grund des inneren Zwieſpalts in Leſſing, S. 216—219. Schwäche in Goezes Standpunkt: Verbalinſpiration der Schrift, S. 219—223. Leſſings Definition der chriſtlichen Religion in der „nöthigen

Antwort", S. 223—224. Goezes letzte Antwort: Nachweis des Selbstwiderspruches bei Lessing, S. 224—226. Lessings privates Zugeständniß, S. 226. Seine „erste Folge", Berufung auf die katholische Traditionslehre, S. 227—228. Goezes Schweigen, S. 228. Das „Märchen von den tausend Dukaten", S. 228—230. Nathan und der Patriarch, S. 230—231.

**Achtes Capitel.** Goeze, Lessing und Werther..... S. 232—254. Schwarz über Goezes „Erinnerungen gegen Werther", S. 232—233. Jetziges Urtheil über Werther, S. 233—234. Werther, ein poetisches Naturproduct mit ursprünglich vorwiegendem stofflichen Interesse, S. 234—236. Daher die Sympathie jener Zeit mit dem materiellen Inhalt des Romans, S. 236—238. Goethe selbst in jener Sympathie befangen, S. 238—239. Daher entspringende schlimme Wirkung des Romans, S. 239—240. Lessings Urtheil, S. 240—241. Anonyme Recension in den freiwilligen Beiträgen, S. 242—245. Goezes Zusätze zu dieser Kritik, S. 245—248. Richtigkeit dieses Urtheils und Uebereinstimmung mit dem Lessings, S. 248—249. Goezes Besprechung der erschienenen Recensionen Werthers, S. 249—252, und der „Berichtigung der Geschichte Werthers", S. 252—253. Schluß, S. 253—254.

**Neuntes Capitel.** Goezes Privatleben, letzte Streitschrift und Tod..... S. 255—278. Goezes Einzug in Hamburg, S. 255. Seine Familie, S. 256. Schilderung seiner Lebensweise von ihm selbst, S. 257—258. Voß' Besuch bei Goeze, S. 259—260. Wendeborns Verkehr mit ihm, S. 260—262. Musäus Bemerkung, S. 263. Cranz' „unpartheiische Schilderung", S. 264. Goezes letzte Streitschrift, S 265—269. Cranz' Gegenschriften, S. 269—270. Goezes Stellung zum Senat, Ministerium, S. 271. Seine volle Kirche, S. 271. Sein Zwist mit Winkler und Sturm, S. 272. Seine Klage und Trost, S. 273. Sein Tod, S. 273. Pasquille nach seinem Tode, S. 274. (Bahrdt's) „Standrede", S. 274—275. Cranz letzte Schrift über Goeze, S. 276—277. Schluß, S. 277—278.

Zusätze und Verbesserungen..... S. 279—280.

Das beigegebene Portrait ist angefertigt nach einem Titelkupfer zu Goezes „Gottgeheiligten Sonntags-Andachten", Rostock und Wismar 1758 und 1760, 2 Bde., gr. 4°. Kniestück. Wir haben es dem S. 63 erwähnten, von C. Fritzsch, 1756, vorgezogen, weil es zwei Jahre später, ebenfalls nach der Natur gezeichnet ist und den übrigen Bildnissen Goezes mehr entsprechende Züge trägt. Es ist aus seinem 40sten Lebensjahre. Außer diesen und zwei ungenügenden Portraits aus früherer Zeit bewahrt die Stadtbibliothek noch zwei Nachstiche des Bildes von 1756, von Sysang und von J. D. Philippin, geb. Sysangin; eins von C. Fritzsch 1767; eins von C. Stock 1768; ein Kalenderkupfer in 12°, 1787, und ein Oelgemälde in Lebensgröße. F. C. Löhr pinx. 1786. Ein anderes Oelgemälde hängt in der Katharinen Kirche. Ob von demselben Maler ist uns nicht bekannt. Vgl. Nachbar, 1855. S. 115. Das Facsimile ist dem S. 126 in der Anm. erwähnten Briefe entnommen.

# Johan Melchior Goeze.

## Eine Rettung.

Sie wiſſen, wie unbekannt noch bisjetzt der wahre Berengarius [Goeze] iſt, wie unzuverläſſig ſich noch bisjetzt von ſeiner wahren Meinung urtheilen laſſe. Man hört immer nur die Gegner, die ſich alle trefflich mit dem armen Berengarius herumzanken und — Recht behalten. Wie natürlich; denn man hört nur immer einen ſprechen; und wenn der andere je einmal etwas ſagt, ſo ſagt er es durch den Mund ſeines Gegners.

Lessings Werke, ed. Maltzahn VIII. 255.

# Erſtes Capitel.

## Goeze's böſer Leumund.

Matth. 5, 11. 12. Selig ſeid ihr, wenn euch die Menſchen um meinetwillen ſchmähen und verfolgen und reden allerlei Uebels wider euch, ſo ſie daran lügen. Seid fröhlich und getroſt, es wird euch im Himmel wohl belohnet werden.

Es war am 26. Auguſt 1784, alſo nicht völlig zwei Jahre vor ſeinem Tode, als der greiſe Goeze, nachdem er ſeine zahlreichen Kämpfe für die gute Sache der lutheriſchen Kirche größtentheils ſchon ausgekämpft und vollendet hatte, eine auf einen einzelnen Quartbogen gedruckte Anrede an ſeine Zuhörer und Freunde erließ, die er mit folgenden Worten begann: „Geliebteſte Freunde: Allen „denen unter Ihnen, welche auf die Zeichen der gegenwärtigen Zeit „und auf die Schickſale der Kirche Gottes und redlicher Lehrer der„ſelben achten, kann es nicht unbekannt ſein, daß die Feinde der „evangeliſchen Wahrheit, daß diejenigen, deren Bemühungen vor„nehmlich dahin gerichtet ſind, die Religion einzuführen, welche den „Herrn verleugnet, der uns erkauft hat, mich ſeit vielen Jahren „beſonders zum Gegenſtande ihrer feindſeligen Angriffe erwählet und „in Zeitungen, Journalen und anderen Schriften alles gegen mich

„ausgeschüttet haben, wovon sie sich nur einige Hoffnung machen „konnten, daß mich solches in den Augen der Menschen verächtlich „und verhaßt machen und meine in dem Herrn gethane und auf die „Vertheidigung der evangelischen Wahrheit abzielende Arbeit ver„geblich machen würde. Ich schließe aus dieser mir so vorzüglich er„wiesenen Ehre, daß sie von meinen ihnen entgegengesetzten Arbeiten „für sich die nachtheiligsten Folgen besorget, welche sie am kräftigsten „durch persönliche Schmähungen und Lästerungen zu verhindern ge„hofft haben. Ich habe, wenn ich es zur Erreichung dieses Haupt„zweckes nöthig fand, einige von diesen Anfällen mit gehörigen Grün„den abgewiesen, andere aber mit Verachtung und Mitleiden über„sehen. Und ich kann zum Preise Gottes rühmen, daß seine gnädige „und weise Regierung bisher meine Sonne und Schild gewesen und „die Absichten meiner Verfolger, Lästerer und Feinde mächtig ver„eitelt hat, ja mir dieselben zur wahren Ehre und zu manchen Vor„theilen hat gereichen lassen."

„Diese Angriffe bestanden in argwöhnischen Beschuldigungen, „in Verdrehung oder Verfälschung meiner Worte, in boshaften, aber „sich selbst widersprechenden Lästerungen, insonderheit, daß ich als „ein Inquisitor handele, und in pöbelhaften Schmähungen und „Scheltworten. Aber noch nie ist die Bosheit so weit gegangen, mir „Handlungen und Verbrechen aufzubürden, welche von den bürger„lichen Gesetzen verdammet werden, und welche, wenn sie wahr „wären, Ehre und guten Namen angreifende Strafen nach sich ziehen „müßten. Nun aber scheint es, als ob die Regierung Gottes es auch „zulassen wolle, daß ich auf diese Art angegriffen werden soll."

Hierauf erzählt Goeze seinen lieben Freunden und Zuhörern einen Angriff, den er erlitten, welcher so boshaft und zugleich so völlig unmotivirt und vom Zaune gebrochen war, wie es wohl selten vorgekommen sein mag. Die Sache war folgende: In Nürnberg hatte zu Ostern 1784 eine Gesellschaft von Aerzten ein medicinisches Wörterbuch herausgegeben, welches unter dem Artikel Fustigatio folgende Bemerkung enthielt:

„Freilich hat ein Tritt mit einem Knie auf die Bruſt „nicht immer ſo tödtliche Folgen, wie ſie hier höchſt wahr„ſcheinlich geweſen ſind. Dies könnte man aus dem Beiſpiel „des Herrn Seniors Goez in Hamburg beweiſen, welcher „von einem jungen Rechtsgelehrten einmahl in Beiſein vieler „Zeugen dadurch gemißhandelt worden. Dreyer, ein be„kannter Sinndichter, verewigte dieſe Begebenheit durch folgen„des Epigramm:

„Statt der Phyllis, ſtatt der Chloris
„Mahle meine Poeſie
„Auf der Bruſt des Senioris
„Des Licenciaten Knie."

Man denke ſich dieſe Erzählung in einem mediciniſchen Wörterbuch. Nur ein Recenſent brauchte davon in einer geleſenen Zeitſchrift, etwa in der Allgemeinen Deutſchen Bibliothek, Erwähnung zu thun, ſo war die Geſchichte natürlich gleich durch alle Tageblätter in Deutſchland, vornehmlich in Hamburg, verbreitet, zum größten Gaudium aller derer, die an ſolchem Scandal Gefallen fanden. Goeze berichtet nun ſeine Zuhörer, was an der Sache ſei. Vor etwa 27 Jahren, alſo drei bis vier Jahre früher, als er das Hamburgiſche Seniorat angetreten, habe einmal ein Senior, aber nicht des Miniſterii, denn es führten, wie er dabei bemerkt, damals Mehrere in Hamburg dieſen Namen, *) in einem Kaffeehauſe mit einem Licentiaten der Rechte einen Wortwechſel gehabt, der in Thätlichkeiten ausgeartet wäre, in welchen wirklich der Senior als der Schwächere unterlegen ſei, ſo daß ſein Gegner ihm die Kniee auf die Bruſt geſetzt, bis endlich die Umſtehenden ſie aus einander gebracht hätten. Natürlich ſei dieſe Begebenheit wegen der angeſehenen Stellung beider Männer längere Zeit Stadtgeſpräch geweſen, und der dabei anweſende Dreyer, ein berüchtigter Pasquillant, habe jene Satire darauf gemacht. Ihm, Goeze, ſei die Sache gleichfalls bekannt geworden, aber da ſie ihn im geringſten nichts angegangen, habe er

*) Es war der damalige Senior des Domkapitels.

sich auch nicht weiter darum bekümmert. Er mache aber jetzt diesen Angriff der Herren Aerzte selbst in Hamburg bekannt, zugleich mit der Widerlegung, damit möglicher Weise den schlimmen Folgen vorgebeugt werde; denn, wenn diese Historie etwa von Leuten, die sie selbst glaubten oder sich stellten, als ob sie dieselbe glaubten, seinen Zuhörern erzählt würde, müßten solche nicht an ihm irre werden, müßte sie ihnen nicht einfallen, so oft sie ihn auf der Kanzel sähen? Würde die Vorstellung davon nicht allen Nutzen, den sie aus seinen Predigten haben könnten, niederschlagen? — Und Goeze hat recht, denn was hat ein zu persönlicher Einwirkung auf Andere berufener Mann, was hat besonders ein gewissenhafter Geistlicher mehr zu scheuen, als den Fluch der Lächerlichkeit, welcher alle seine Bestrebungen von vorn herein untergraben muß.

Weiter übergebe er diese Sache dem Herrn. Auch dieser Angriff werde vorüberrauschen, wie so viele andere. Er hoffe, daß seine Zuhörer dieses zu seiner Rechtfertigung Gesagte hinlänglich finden würden. Sie hätten sich ja bisher durch alle bitteren, oft alle Grenzen der natürlichen Billigkeit und des bürgerlichen Wohlstandes weit überschreitenden Angriffe seiner Verläumder nicht an ihm irre machen lassen. „Ich habe davon nicht allein hier in Hamburg, sondern auch „von Auswärtigen, die mit mir in keiner Verbindung stehen, solche „Zeugnisse in Händen, die mir zu einer starken Aufmunterung dienen, auf dem bisherigen Wege fortzugehen, weil ich sehe, daß meine „Arbeit nicht vergeblich ist in dem Herrn. Ich streite für die beste „Sache. Denn die Sach und Ehr, Herr Jesu Christ, nicht mein, „sondern die deine ist." Für sich habe er ja nichts erringen wollen; so konnte er denn auch mit vollem Recht hinzusetzen: „Was habe „ich dadurch im Zeitlichen für mich erhalten? Nichts mehr, als was „die Apostel von der Welt erhielten. Wäre mir um Menschentage „zu thun gewesen, so hätte ich mit dem Strom schwimmen, mich „in meinen Predigten und Schriften nach dem herrschenden Geschmack richten und Menschenfurcht und Menschengefälligkeit mit „dem so schön klingenden Namen Toleranz bedecken müssen. . . .

„Was hätte ich aber damit auf mein Sterbebette und auf die Ewig-
„keit gewonnen? . . Ich fordere alle meine Widersacher auf, mir
„Stellen aus meinen Schriften zu zeigen, in welchen ich die Pflichten
„der Sanftmuth und der Liebe übertreten habe gegen die, welche
„aus Schwachheit von einem Irrthum übereilet wurden . . . Ich
„fordere auch die argen Verführer und Feinde des Evangeliums auf,
„mir Stellen aus meinen Schriften zu zeigen, in welchen ich die Ge-
„setze des Wohlstandes gegen sie übertreten habe. . . . So lange
„mir Gott Gnade verleihet, daß ich die von ihm empfangenen Gaben
„zu seinem Dienste anwenden kann, so lange werde ich von dem
„Wege, auf welchem ich bisher gewandelt habe, weder zur Rechten
„noch zur Linken abweichen. Und ich habe zu meinem treuen Gott,
„der mich nun 67 Jahre bei meiner rechten Hand gehalten, das
„feste Vertrauen, daß er auch mir die Gnade verleihen werde, welche
„er den Aposteln verliehen, als welche fröhlich von des Rathes An-
„gesicht gingen, daß sie würdig gewesen waren, um Jesu Christi
„willen Schmach zu leiden, und nicht aufhörten, alle Tage im Tem-
„pel und hin und her in den Häusern, zu lehren und zu predigen
„das Evangelium von Jesu Christo." Apgsch. 5, 41. 42.

Hierauf läßt Goeze den Brief abdrucken, den er an die Aerzte geschrieben, in welchem er sie auffordert, in der Vorrede zum nächsten Bande selbst zu bekennen, daß sie durch falsche Nachrichten hintergangen wären, und die Leser zu bitten, die ihn betreffende Stelle, die ein Schandfleck ihres Buches bleibe, auszustreichen. Er aber bitte Gott, daß er ihnen diese Sünde nicht behalten wolle.

Und was geschah nun weiter von Seiten der Herren Aerzte? Ihre Antwort lautete folgendermaßen:

P. P.

„Wir wünschen Ihrem Brustgebäude Glück, daß der Unfall,
„dessen unser Handbuch gedenkt, es nicht getroffen hat. Die ganze
„Geschichte ist uns nicht aus Hamburg geschrieben worden, sondern
„wir haben sie schon vor neun Jahren aus dem Portefeuille eines
„Mannes zu copiren Gelegenheit gehabt, von dem wir nicht wissen,

„ob er noch lebt. . . Unsere Bekanntmachung der Geschichte durch „den Druck hat immer das Verdienstliche an sich, daß sie Ew. H. „Anlaß gab, die Sache der Welt in ihrem wahren Lichte darzu„stellen, und Ew. H. künftigen Biographen und uns von ihrem „Werthe und Unwerthe zu belehren . . . Ew. H. sind uns allen „so gleichgültig, wie der Monarch von Siam, und schon dieser „Gleichgültigkeit wegen konnten Sie nicht in den Fall kommen, von „uns absichtlich beleidigt zu werden. Und wo in der Welt ist man „Jemanden Rede und Antwort schuldig für etwas, das unabsichtlich „geschieht." — Sie erklären hierauf, daß sie seine Bitte hinsichtlich des zweiten Bandes nicht erfüllen, im dritten Bande aber diesen ihren Brief nebst Erläuterung in die Vorrede aufnehmen und dadurch sich und ihm „die anständigste Genugthuung" verschaffen würden. Bis dahin wollten sie anonym bleiben.

Diesen Brief nebst seiner Antwort darauf, die den Herren Aerzten ihr Unrecht ernst auseinander setzt, theilt Goeze im October 1784 auf wiederholte Anfragen seinen Zuhörern in einer neuen Zuschrift mit, zugleich aber hat er sich über eine noch schmachvollere Verleumdung zu beklagen, die ein charakteristisches Zeichen der litterarischen Verhältnisse jener Zeit ist, und welche er gleichfalls abdrucken läßt. Ein angeblich „reisender Franzose" läßt Reisebriefe drucken, in welchen unter dem Artikel Hamburg folgende Schilderung Goezes sich befindet:

„Wirklich steht an der Spitze der hiesigen Geistlichkeit ein Mann, „welcher der Stadt in unserem philosophischen Jahrhundert wenig „Ehre machen würde, wenn man nicht wüßte, daß ihn der Rath „blos deshalb duldet, weil er äußerst sicher ist, daß seine inquisitori„schen Anstalten nicht die geringste Wirkung haben, und die Scheiter„haufen, die er beständig baut, niemand ein Härchen versengen „können. Erst vor Kurzem blies dieser orthodoxe Mann, der sich „Goetz nennt, auf der Kanzel wieder gegen den Papst und seinen „Anhang Feuer, es that aber keine andere Wirkung, als daß er sich „die Backen wund blies und dem kaiserlichen Gesandten eine Abbitte

„thun mußte." (Das iſt nicht wahr! Wir reden ſpäter mehr davon.) „Als dieſer Mann ſeinen geiſtlichen papiernen Thron beſtieg, herrſchte „noch die löbliche Gewohnheit in Hamburg, vor jeder Predigt in „einem Gebet den Papſt und ſeinen Anhang öffentlich und feierlich „zu verfluchen (!!). Der Rath ſah ein, daß dies zu unſeren Zeiten „eine große Aergerniß wäre und befahl dem Herrn Hauptpaſtor, die„ſen Fluch inskünftige zu unterlaſſen. Die Liebe zum Fluchen war „aber dieſem Mann ſo an die Seele gewachſen, daß er gegen dieſe „Eingriffe der weltlichen Macht in das Heiligthum eine förmliche „Proteſtation eingab und ohne die weiteren Verfügungen ſeiner „Oberherren abzuwarten, in der nächſten Predigt einen doppelten „Keil auf den Papſt und ſein Reich von der Kanzel herabſchleuderte. „Seine Donnerſchläge ſind aber zum Glück allemal kalt. Der Rath „ergriff nun das wirkſamſte Mittel, um den unartigen Mann Sitten „zu lehren, und drohte ihm mit dem Verluſt ſeiner fetten Pfründe. „Der Herr Hauptpaſtor hatte Philoſophie genug, um einzuſehen, „daß es beſſer für ihn ſei, nicht zu fluchen, als zu hungern, und „ſo war der Papſt und ſein Reich in den Kirchen der Reichs- und „Hanſeſtadt Hamburg gerettet. Obſchon dieſer Mann unzählige Mal „öffentlich und allgemein ausgepfiffen worden, und ſeit zwölf bis „fünfzehn Jahren der beſtändige Gegenſtand des Spottes vom ganzen „proteſtantiſchen Deutſchland und zum Theil auch von ſeinen geiſt„lichen Brüdern in Hamburg iſt, ſo iſt ſein heiliger Eifer doch im „Geringſten nicht erkaltet. Gegen das Sittenverderbniß eifert er eben „ſo ſehr, als gegen den Papſt. Er iſt ein abgeſagter Feind von „allen öffentlichen Beluſtigungen, aber gegen die Beluſtigungen hinter „den Bettgardinen ſoll er ſanftere Geſinnungen hegen. (!!) Da „der beſſere (?) Theil des Publikums nur ſeinen Spaß mit ihm „treibt, ſo gab es ſchon verſchiedene intereſſante Auftritte." Nun folgt die alte tauſendmal erzählte, immer wieder aufgewärmte Anekdote: Dreyer habe einem Engländer im Theater aufgebunden, Goeze ſei Verfaſſer des ihm ſo ſehr gefallenden Stückes. „Der „Engländer, voll Begierde, einen ſo großen Theaterdichter kennen

„zu lernen, machte am anderen Tage dem geistlichen Acteur seine „Aufwartung, der sich über das Compliment, welches ihm der Britte „wegen der angedichteten Geistesgeburt machte, so sehr ärgerte, daß „er Gift speien wollte. Da er ein handfester Mann, und Lebensart „überhaupt seine Sache nicht ist, so schmiß er den Engländer zur „Thür hinaus. Herr Dreyer, der ihn in den April geschickt, be„gegnete ihm bald darauf auf der Straße. Ohne die geringste Er„klärung gab ihm der Engländer eine Ohrfeige, daß er zu Boden „sinken wollte. Demungeachtet spielte Herr Dreyer nachher dem anti„theatralischen Herrn Pastor noch manchen Streich."

Diese Relation des „reisenden Franzosen" läßt Goeze selbst für seine Zuhörer abdrucken, und es bedurfte auch dessen blos, um jedem, der einigermaßen hamburgische Verhältnisse kennt, die Unmöglichkeit, also die Unrichtigkeit der angegebenen Thatsachen darzuthun. Außer der Frivolität und Spottsucht haben diesen Franzosen offenbar auch katholische Interessen beherrscht. Goeze hatte nämlich im Jahr 1779 einige Predigten gehalten, in denen die katholische Lehre von der Fürbitte der Heiligen bekämpft ward. Der österreichische Minister hatte sich beim Senat beklagt; dieser, schon ungünstig gegen Goeze gestimmt, hatte einen Widerruf verlangt, aber vergebens; die „Sechsziger" standen Goeze bei, und dieser fuhr ungehindert fort, die katholischen Irrthümer zu bekämpfen. Zu der Stelle, er habe lieber nicht fluchen als hungern wollen, macht Goeze die Bemerkung: „Dieses beweiset, daß der Mann mich und meine Umstände gar „nicht gekannt hat. Ich habe Gottlob so wenig nöthig, um des Brotes „willen zu dienen, als um gelber Suppen willen zu heucheln." Zu der Anekdote von Dreyer und seinen Streichen fügt er hinzu, daß ihm davon*) nichts weiter bekannt geworden, als daß dieser elende

*) Man könnte fragen, ob Goezes Wort sich blos auf die Dreyerschen Pasquille, oder auch auf die Anekdote von dem Engländer beziehen solle. Wir behaupten, auf Beides, denn Goeze theilt ja das Ganze als ein Lügengewebe mit. Wäre an der Anekdote etwas Wahres, so würde er dieses gewiß bemerkt haben, wie bei der Erzählung der Herren Aerzte. Thieß giebt eine ganz andere Darstellung der Geschichte.

Menſch, deſſen ſchöne Spielwerke, der darin enthaltenen, ſo erſchrecklichen Gotteslästerungen und abſcheulichen Unflätereien halber hier durch den Büttel nach Urtheil und Recht verbrannt worden, Pasquille auf ihn und andere redliche Lehrer gemacht habe, welche geſchrieben herumgegangen, die er aber nie des Anſehens gewürdigt habe. Er verſichert aber ſeine Zuhörer, daß er die göttliche Kraft der Worte ſeines Erlöſers Matth. 5, 11. 12. Selig ſeid ihr, ſo euch die Menſchen um meinetwillen ſchmähen und verfolgen und reden allerlei Uebels wider Euch, ſo ſie daran lügen, und ſeines Apoſtels 1. Petr. 4, 14—16: Selig ſeid ihr, wenn ihr geſchmähet werdet über den Namen Chriſti, leidet einer als Chriſt, ſo ſchäme er ſich nicht, er ehre aber Gott in dieſem Falle, — nie lebendiger und ſtärker an ſeiner Seele erfahren habe, als bei dieſer Gelegenheit.

Jemehr aber Goeze dieſes Troſtes Kraft erfahren zu haben ſich dankbar rühmt, um ſo mehr zeigt ſich doch darin, daß ſolche Verläumdungen dem alten Manne müſſen weh gethan haben, und allerdings, ſo wenig er ſein Lebenlang in der Kampfesfreudigkeit für die Sache der Kirche ſich aus dem Widerſprechen und Schelten ſeiner Gegner etwas gemacht hatte, ſo lange es die Sache ſelbſt betraf, derartige ſittliche Vergehungen und Lächerlichkeiten ſich angedichtet zu ſehen, konnte ihm nicht gleichgültig ſein. Wohl tröſtet die Zuſicherung des Herrn, es ſoll euch im Himmel wohl vergolten werden, aber ſchmerzlich iſt es doch jedenfalls, ſehen zu müſſen, daß man bei der Mitwelt, und noch mehr fürchten zu müſſen, daß man bei der Nachwelt als ein ſittlich verworfener und verächtlicher Menſch dargeſtellt werde. Und ein ſolches Schickſal mochte den armen Goeze in ſeinen letzten Lebensjahren doch nicht undenkbar erſcheinen, wenn auch die Größe der Schmach, die von dieſer Geſellſchaft der Aerzte und dem reiſenden Franzoſen an bis auf die Herren Dr. Carl Schwarz in Gotha und Stahr in Oldenburg eine unabſehbare Reihe von Schriftſtellern auf ſeinen Namen wälzen würden, ihm ſchwerlich jemals in den Sinn kommen konnte. Geholfen hat ihm ſein Proteſtiren auch wenig, und das lag in der Neigung der Menſchen, lieber

das Böse als das Gute von dem Nächsten zu glauben, es lag in dem damaligen und noch jetzt nicht geschwundenen Haß gegen die Wahrheit des Evangeliums, es lag endlich darin, daß die Presse zu jener Zeit noch größere, wenigstens nachhaltigere Macht hatte, als jetzt. Man reisete damals nicht viel. Die Leute kannten sich selten von Person, meistens nur aus Zeitungsberichten und Recensionen. Nicolai's Allgemeine Deutsche Bibliothek, der Wielandsche Merkur und ähnliche Blätter hatten einen ungeheuren Einfluß, denn sie dienten dem antichristlichen und antikirchlichen Geist der Zeit und lehrten, was die Leute hören wollten. Nicolai aber war der erbittertste Feind Goezes. Wieland konnte Goeze ebenfalls keine Gerechtigkeit widerfahren lassen, denn er stand allem Christlichen zu fern, seine Zeitschrift aber brachte doch allezeit Beurtheilung religiöser Zeitbegebenheiten und Schriften. Zudem muß die Klatschsucht und das Geträtsch in Hamburg damals über die Maßen groß gewesen sein. Schreibt doch selbst Madame König, Lessings Braut, einmal in einem Briefe an ihn, nachdem sie ihm allerlei Neuigkeiten aus der Stadt mitgetheilt: „Sie sehen, die Medisance nimmt in Hamburg nicht „ab, sondern zu. Wenn ich erst alles erzählen wollte, was ich wüßte, „so würden Sie erstaunen, und dabei brauchte ich nicht über unseren „Cirkel hinaus zu gehen." (Briefe an Lessing. Werke, Bd. XIII. 289) Und solche Scandalosa verbreiteten sich denn durch den Correspondenten, die gelehrten Nachrichten und andere Blätter durch ganz Deutschland; ist's ein Wunder, daß ein Mann wie Goeze allmählich einen immer böseren Namen bekommen hat, ganz abgesehen von dem Recht oder Unrecht, was er in seinen Kämpfen gehabt haben mag? Denn beide angeführte Verläumdungen, sowohl die der Aerzte, als die des reisenden Franzosen, haben doch mit seiner religiösen und kirchlichen Stellung im Wesentlichen nichts zu schaffen; sie beruhen allein auf Stadtgeträtsch oder Zeitungsklatsch. Und nur in sofern hat seine kirchliche Richtung damit zu schaffen, als die Ungläubigen sich eine Lust daraus machten, dem eifrigen Vertreter der evangelischen Wahrheit eins anzuhängen. Es gab freilich auch noch

Zeitſchriften, welche die Sache des Evangeliums führten, aber zum Theil waren ſie in der abgelebten Form früherer Zeit, wie die Nova acta historico-ecclesiastica, die in Weimar erſchienen und eine reichhaltige Quelle für die damalige Kirchengeſchichte ſind; aber auf das eigentliche Leſepublicum waren ſie nicht berechnet und ſomit ſchwerlich von großem Einfluß auf den Geiſt der Zeit. Anderer Art freilich war die ſogenannte „Schwarze Zeitung." Unter dieſem Titel findet man in den Streitigkeiten der ſiebziger Jahre, beſonders in Leſſings Streitſchriften wider Goeze unzählige Mal ein Blatt angeführt, welches von dem Canonicus Ziegra in Hamburg redigirt wurde und ſtets als ein Arſenal von Heuchelei, Bosheit und Unſinn dargeſtellt wird; ſo ſieht es noch heute Herr Dr. Carl Schwarz in Gotha an; nimmt man aber einmal einen Jahrgang dieſer Zeitung zur Hand, welche eigentlich: freiwillige Beiträge zu den Hamb. Nachrichten aus dem Reiche der Gelehrſamkeit hieß, ſo findet man ein wohlredigirtes, höchſt intereſſantes Blatt, das den damaligen Aufklärern ihre Abgeſchmacktheiten, Selbſtwiderſprüche, Intoleranz und Verläumdungen kräftig nachweiſt, die wichtigſten theologiſchen und religiöſen Schriften recenſirt, aber auch auf andere litterariſche Gebiete Rückſicht nimmt, und den damaligen Dichtern, nicht bloß einem Duſch und Heinſe, ſondern auch mitunter einem Wieland, Bürger und Goethe ihre Unſittlichkeit und Frivolität eindringlich zu Gemüthe führt, überhaupt vom Standpunkt des Chriſtenthums aus alle wichtigen litterariſchen Erſcheinungen beurtheilt; das veranlaßte natürlich einen beſtändigen Kampf gegen die Götzen des Tages, gegen die Heroen der Aufklärung, daher jene Schmähungen auf die „Schwarze Zeitung." Man kennt ähnliches aus der Zeitungspolemik unſerer Tage, und weiß, wie Blätter der Rechten auf theologiſchem und politiſchem Gebiete von denen der Linken behandelt werden. Wer die Religionsgeſchichte jener Zeit ſtudieren will, möchte aber doch beſſer, als aus der Allgemeinen Deutſchen Bibliothek, aus der Schwarzen Zeitung hinter die wahren Verhältniſſe kommen. In dieſes Blatt pflegte Goeze ſeine Mittheilungen über ſeine Bibel-

sammlung, nicht selten auch seine Urtheile über theologische Streitigkeiten und Bücher und seine Rechtfertigungen einzusenden. Vielleicht war das im Grunde nicht weise, denn wenn er auch dadurch in Hamburg wohl seine Leser fand, für Auswärtige half es ihm nichts, denn außerhalb Hamburgs scheinen diese freiwilligen Beiträge wenig Einfluß gehabt zu haben. Und selbst in Hamburg machten die Satiren und Pasquille eines Dreyer mehr Eindruck, als alle Goezeschen Rechtfertigungen in den freiwilligen Beiträgen.

Viel hat auch zu Goezes bösem Namen beigetragen Johann Otto Thieß. Dieser ungemein rührige und litterarisch betriebsame Mann hatte schon als Gymnasiast ein Hamburgisches Schriftstellerlexicon in zwei dicken Bänden geschrieben, hatte als hamburgischer Candidat eine Schrift über die andere edirt, und als nicht ordinirter Nachmittagsprediger auf dem Hamburgerberge es gewagt, gleich den Hauptpastoren sonntägliche „Texte," d. h. kurze Entwürfe der zu haltenden Predigten herauszugeben. *) Dem Ministerium hatte er durch Verweigerung der Censur über seine Schriften vielen Verdruß gemacht, und war dabei zu wiederholten Malen mit demselben in arge Conflicte gerathen. Dieser Thieß hat in seiner 1802 herausgegebenen Lebensgeschichte eine Schilderung Goezes ans Licht gestellt, die demselben auch keinen Funken von Ehre läßt, und mit unverhohlener Feindseligkeit abgefaßt ist. Woher diese Feindseligkeit stammt, verhehlt Thieß nicht. Goeze hatte ihm bei Herausgabe seines Schriftstellerlexicons ausdrücklich untersagt, seine Biographie einzurücken; er hatte beim Candidatenexamen gegen seine Zulassung zur Candidatur protestirt, weil er Gedichte herausgegeben hatte, die mit dem Charakter eines christlichen Predigers nicht stimmten, wie der Verfasser selbst nicht leugnet, aber damit entschuldigt: **Lasciva nobis est pagina, vita proba est.** Meine Schriften sind zwar unanständig; mein Leben ist rechtschaffen. Goeze hatte endlich mehrere

*) Am Schluß seiner Selbstbiographie, die er im vierzigsten Lebensjahre vollendet, zählt er zwei und achtzig von ihm verfaßte Schriften auf, deren mehrere aus vielen Bänden bestehen.

von Thieß herausgegebene Schriften beim Miniſterio als heterodox verklagt und ſomit natürlich den Zorn des eifrigen jungen Mannes erregt. Aber war ihm denn mit der Anklage der Heterodoxie Unrecht geſchehen? Thieß giebt ſelbſt von ſeinem Religionsunterricht, den er als Candidat jungen Mädchen ertheilt hatte, folgende Darſtellung, die jene Zeit und ihn ſelbſt nur zu deutlich charakteriſirt: „Die ſo„genannten Abendmahlsſtunden .. waren mir die widerlichſten, und „ich hatte, wenn die Glocke ſchlug, faſt dieſelbe Empfindung, als „wenn ich nach Quinta gehen ſollte.“ (In Quinta des Johanneums war es ihm als Knabe ſehr übel ergangen.) „Wie manches Mädchen „mag über die Aengſtlichkeit, mit der ich vor ihr ſaß, ſich unſchuldig „gewundert haben. . So lang ich bei den zehn Geboten die Moral „abhandelte, war ich noch ziemlich beredt; aber wenn es in den „chriſtlichen Glauben und die ſieben Bitten tiefer hinein ging, ver„ging mir Hören und Sehen. Nichts als das Traumbild meiner „Schuljugend ſtand vor mir. Ich bedauerte die armen Mädchen, die „nun bald zu Gottes Tiſch gehen ſollten, und mich ſelbſt. Dazu, „dacht' ich, mußteſt du ſtudiren, um jetzt auf ſolche Art die Zeit „zu tödten! Wenn du dabei nur nicht gar einen moraliſchen Todt„ſchlag begehſt, wenn du die religiöſe Geſinnung nur nicht erſtickſt, „die du wecken ſollteſt. Dieſer ſchauerliche Gedanke ward einmal ſo „lebhaft in mir, daß ich zu einem denkenden jungen Frauenzimmer, „das zwar nicht an den Catechismus ſelbſt, aber doch an die an„gehängte Heilsordnung gewieſen war, wie in einer Gewiſſensangſt „ſagte: „Von dem allen iſt auch kein Wort wahr!“ — Welch ein Geſtändniß! Und doch wird auch dieſe Geſchichte noch durch den Zuſatz überboten: „Dies Bekenntniß fiel doch ſo auf, daß man es „dem Hausgeiſtlichen überbrachte. Eben darum, ſagte dieſer, (der „Archidiaconus Flügge) hab' ich den Mann in Vorſchlag gebracht, „weil ich voraus ſah, daß er ſich einmal ſo äußern würde, und hier „durfte er es doch thun!“ So iſt geſchehen im Jahre 1783 zu Hamburg! Wo ein Candidat ſo lehrte, ein Beichtvater dieſen Candidaten empfohlen hatte, weil er es voraus ſah, daß er ſo lehren würde,

und das christliche Bürgerhaus so beschaffen war, daß er es dort thun konnte — wie muß es da um das religiöse Leben gestanden haben. Und dabei bestand doch noch äußere kirchliche Sitte. In dieser noch bestehenden Kirchlichkeit lag für einen Goeze die Aufforderung, auch noch immer wider heterodoxe Lehren zu kämpfen; zugleich aber liegt in jenen Zuständen der Beweis, daß in dem damaligen Hamburg sein Kampf zur Thorheit, sein Sieg zur Unmöglichkeit geworden war. Seine Sache war verloren — eine Zeitlang!

So ist denn dieser Thieß auch einer von den Vielen, die ohne gegen Goeze irgend ein theologisches, religiöses oder wissenschaftliches Moment zu vertreten, blos aus herkömmlichem Vorurtheil oder persönlicher Abneigung alle mögliche Verachtung auf ihn ausgeschüttet, und unendlich viel zu dem karrikaturmäßigen Bilde beigetragen haben, in welchem seine Persönlichkeit jetzt vor der Welt dasteht. Denn nur mit solchen Gegnern haben wir es hier vorläufig zu thun; die Angriffe eigentlicher Widersacher im kirchlichen Kampf, die ihm Mann gegen Mann entgegengestanden haben, wollen wir später beleuchten. Thieß wirft ihm durchaus nichts anderes vor, als seine Orthodoxie, und meint mit diesem Vorwurf genug gesagt zu haben, um ihn verächtlich zu machen, darauf allein gründet sich der höhnische Ton; und es scheint gerade seine Darstellung ganz besonders viel eingewirkt zu haben, weil man unverkennbare Thieß'sche Anklänge in gar vielen neueren Schilderungen Goezes deutlich hindurch klingen hört. Vielleicht freilich leiten sich die meisten davon aus einer und derselben mittelbaren Quelle her, denn in Betreff Goezes ist die Ab- und Ausschreiberei der Darsteller so gröblich, wie wohl sonst selten. Thieß setzt über das vierte Capitel des dritten Buchs seiner Lebensbeschreibung, in welchem er Goeze schildert, Bd. II. pg. 19—50, das von Lessing entlehnte Motto: **nihil in eo apparet ingenuum, nihil moderatum, nihil pudens, nihil pudicum** (an ihm ist nichts Edles, nichts Gemäßigtes, nichts Anständiges, nichts Ehrenhaftes zu finden). Dann folgt eine fast dreißig Seiten lange Schilderung, in der so ziemlich alle einzelnen Streitigkeiten aufgezählt werden, die Goeze

jemals geführt. So zusammengedrängt, macht diese Aufzählung einen peinlichen Eindruck. Was eine ganze lange Strecke im Leben aus einander stand, das kommt so unter einer Decke dem lieben Leser in die Hand.*) Das Ganze wird dann nach Thieß' Weise mit allerlei Geklatsch und scandalosen Anekdoten untermischt; z. B. Goezes krasse Ignoranz sei so groß gewesen, daß sein ältester Sohn ihm die im Johanneum lateinisch zu haltenden Reden stilisirt habe; sein zweiter Sohn, später Pastor zu St. Johannis, der jedoch dies Amt auf Sturms Vorschlag erhalten hat, habe als Student sich nicht einmal das Hemde und den Schlafrock anziehen können; als Pastor habe derselbe noch seine Amme „als Gouvernante" bei sich gehabt; das sei die Folge seiner antibasedowischen Erziehung gewesen, die er nie verwunden habe. Die oben angeführte Anekdote von dem Engländer, den Dreyer zu Goeze als dem Verfasser eines Schauspiels geschickt, wird hier modificirt: der schlaue Goeze habe dem Mann, der jedoch kein junger Engländer gewesen sei, nicht mit vielen Drohungen und im heftigsten Zorn abgefertigt, sondern ihm das Räthsel sehr höflich gelöset. Was bleibt dann von der ganzen Geschichte nach, das Goeze irgend wie zur Unehre gereichte? Eins allerdings, was einem Geistlichen verderblich genug ist, nämlich Gegenstand einer komischen Anekdote zu sein; und somit erreicht dieselbe noch immer ihren Zweck, zu dem sie höchst wahrscheinlich erfunden ist. Mit gleicher Genugthuung erzählt Thieß die malitiöse Grabschrift auf Göeze, die im Vossischen Musenalmanach auf 1773 gestanden hatte, der in Hamburg bei Bohn herausgekommen war. Sie lautet:

Der Papst Hammoniens liegt unter diesem Stein.
Im Himmel wird er Socrates, den Heiden,
So wenig als den Ketzer Alberti leiden.
Giebt Gott ihm keinen Himmel allein,
So wissen wir nicht, wo er wird bleiben.**)

*) Goethes Gedichte: Vorklage, Bd. 1.

**) Goeze ließ dieselbe im 66 Stück der freiwilligen Beiträge 1779 selbst abdrucken und fügte eine treffliche Abfertigung bei. Zuerst erzählt er, daß man auch auf Luther einmal bei dessen Lebzeiten eine italienische Grabschrift gleicher Art gemacht habe, die dieser ins

und das christliche Bürgerhaus so beschaffen war, daß er es dort thun konnte — wie muß es da um das religiöse Leben gestanden haben. Und dabei bestand doch noch äußere kirchliche Sitte. In dieser noch bestehenden Kirchlichkeit lag für einen Goeze die Aufforderung, auch noch immer wider heterodoxe Lehren zu kämpfen; zugleich aber liegt in jenen Zuständen der Beweis, daß in dem damaligen Hamburg sein Kampf zur Thorheit, sein Sieg zur Unmöglichkeit geworden war. Seine Sache war verloren — eine Zeitlang!

So ist denn dieser Thieß auch einer von den Vielen, die ohne gegen Goeze irgend ein theologisches, religiöses oder wissenschaftliches Moment zu vertreten, blos aus herkömmlichem Vorurtheil oder persönlicher Abneigung alle mögliche Verachtung auf ihn ausgeschüttet, und unendlich viel zu dem karrikaturmäßigen Bilde beigetragen haben, in welchem seine Persönlichkeit jetzt vor der Welt dasteht. Denn nur mit solchen Gegnern haben wir es hier vorläufig zu thun; die Angriffe eigentlicher Widersacher im kirchlichen Kampf, die ihm Mann gegen Mann entgegengestanden haben, wollen wir später beleuchten. Thieß wirft ihm durchaus nichts anderes vor, als seine Orthodoxie, und meint mit diesem Vorwurf genug gesagt zu haben, um ihn verächtlich zu machen, darauf allein gründet sich der höhnische Ton; und es scheint gerade seine Darstellung ganz besonders viel eingewirkt zu haben, weil man unverkennbare Thieß'sche Anklänge in gar vielen neueren Schilderungen Goezes deutlich hindurch klingen hört. Vielleicht freilich leiten sich die meisten davon aus einer und derselben mittelbaren Quelle her, denn in Betreff Goezes ist die Ab- und Ausschreiberei der Darsteller so gröblich, wie wohl sonst selten. Thieß setzt über das vierte Capitel des dritten Buchs seiner Lebensbeschreibung, in welchem er Goeze schildert, Bd. II. pg. 19—50, das von Lessing entlehnte Motto: **nihil in eo apparet ingenuum, nihil moderatum, nihil pudens, nihil pudicum** (an ihm ist nichts Edles, nichts Gemäßigtes, nichts Anständiges, nichts Ehrenhaftes zu finden). Dann folgt eine fast dreißig Seiten lange Schilderung, in der so ziemlich alle einzelnen Streitigkeiten aufgezählt werden, die Goeze

jemals geführt. So zuſammengedrängt, macht dieſe Aufzählung einen peinlichen Eindruck. Was eine ganze lange Strecke im Leben aus einander ſtand, das kommt ſo unter einer Decke dem lieben Leſer in die Hand.*) Das Ganze wird dann nach Thieß' Weiſe mit allerlei Geklatſch und ſcandaloſen Anekdoten untermiſcht; z. B. Goezes kraſſe Ignoranz ſei ſo groß geweſen, daß ſein älteſter Sohn ihm die im Johanneum lateiniſch zu haltenden Reden ſtiliſirt habe; ſein zweiter Sohn, ſpäter Paſtor zu St. Johannis, der jedoch dies Amt auf Sturms Vorſchlag erhalten hat, habe als Student ſich nicht einmal das Hemde und den Schlafrock anziehen können; als Paſtor habe derſelbe noch ſeine Amme „als Gouvernante" bei ſich gehabt; das ſei die Folge ſeiner antibaſedowiſchen Erziehung geweſen, die er nie verwunden habe. Die oben angeführte Anekdote von dem Engländer, den Dreyer zu Goeze als dem Verfaſſer eines Schauſpiels geſchickt, wird hier modificirt: der ſchlaue Goeze habe dem Mann, der jedoch kein junger Engländer geweſen ſei, nicht mit vielen Drohungen und im heftigſten Zorn abgefertigt, ſondern ihm das Räthſel ſehr höflich gelöſet. Was bleibt dann von der ganzen Geſchichte nach, das Goeze irgend wie zur Unehre gereichte? Eins allerdings, was einem Geiſtlichen verderblich genug iſt, nämlich Gegenſtand einer komiſchen Anekdote zu ſein; und ſomit erreicht dieſelbe noch immer ihren Zweck, zu dem ſie höchſt wahrſcheinlich erfunden iſt. Mit gleicher Genugthuung erzählt Thieß die malitiöſe Grabſchrift auf Göeze, die im Voſſiſchen Muſenalmanach auf 1773 geſtanden hatte, der in Hamburg bei Bohn herausgekommen war. Sie lautet:

Der Papſt Hammoniens liegt unter dieſem Stein.
Im Himmel wird er Socrates, den Heiden,
So wenig als den Ketzer Alberti leiden.
Giebt Gott ihm keinen Himmel allein,
So wiſſen wir nicht, wo er wird bleiben.**)

*) Goethes Gedichte: Vorklage, Bd. 1.

**) Goeze ließ dieſelbe im 66 Stück der freiwilligen Beiträge 1779 ſelbſt abdrucken und fügte eine treffliche Abfertigung bei. Zuerſt erzählt er, daß man auch auf Luther einmal bei deſſen Lebzeiten eine italieniſche Grabſchrift gleicher Art gemacht habe, die dieſer ins

Endlich läuft die Darſtellung auf eine ganz abſurde Anekdote aus, die man freilich faſt jedem gläubigen Prediger nacherzählt, wenn derſelbe ſich irgend eines nicht mehr ganz zeitgemäßen Ausſpruchs aus alten Homileten oder Geſangbüchern zu bedienen wagt; die aber auf Goeze am allermindeſten paßt. „Gemeiniglich," erzählt Thieß, „ſchloß „Goeze ſeine Predigten, die durch ſeine heiſere, engbrüſtige Stimme „und ſeinen ſchleppenden und heulenden Ton noch unleidlicher wur„den, als ſie es in ſeinen letzten Lebensjahren zum wenigſten faſt „immer durch ihren widervernünftigen Inhalt waren" (wir wiſſen, was Thieß widervernünftig nennt, das Vaterunſer und den Glauben) „mit dem Stoßſeufzer: „Amen, amen; das geb' unſer Herr „Jeſus, amen!" Einmal predigte er über die ewige Höllenqual. „Indem er ſich zuletzt an den unbußfertigen Sünder wandte, ſchloß „er mit den Worten aus dem alten Hamburgiſchen Geſangbuche:

„Du wirſt vor Stank vergehen,
„wenn Du Dein Aas wirſt ſehen;
„Dein Mund wird lauter Gall
„Und Höllenwermuth ſchmecken,
„Des Teufels Speichel lecken.
„Und freſſen Koth im finſtern Stall.

---

Deutſche überſetzen ließ und mit der Erklärung herausgegeben: Es thäte ihm ſanft auf der rechten Knieſcheibe und an der linken Ferſe, daß ihm der Teufel und ſeine Schuppen, Papſt und Papiſten ſo herzlich feind wären. Gott möchte ſie vom Teufel bekehren! Luthers Werke, Hall. Ausg. XXI, 253. — „Und ich," fügt Goeze dann hinzu, „Johan Melchior Goeze, nicht Papſt, ſondern Diener des „göttlichen Wortes in Hamburg, bekenne und bezeuge mit dieſer „Schrift, daß ich dieſe läppiſche Grabſchrift gern und fröhlich ge„leſen habe; doch aber die Verſündigung beklage, deren ſich der Ver„faſſer, die Herausgeber und der Verleger dadurch ſchuldig gemacht. „Es thut mir ſanft auf der rechten Knieſcheibe und der linken Ferſe, „daß meine Verfolger Läſterer und Feinde nichts anderes, als ſolche „handgreifliche Lügen von mir auszuſprengen wiſſen. Gott bekehre „ſie." Dann zeigt er, daß er nie die Anmaßung gehabt, irgend eine päpſtliche Gewalt in Hamburg zu affectiren; er ſpricht ſich ſehr beſonnen und milde über Alberti aus; er werde ſich ſehr freuen, alle Heiden und Ketzer einſt im Himmel zu finden. Seine Gegner aber ſollten, anſtatt zu ſorgen, wo er bleiben werde, lieber an ſich ſelbſt die größere Frage richten und reiflich erwägen: wo werden wir bleiben!

„Und auch dieſesmal ſagte er: Amen, das geb' unſer Herr Jeſu, „Amen."

Mit dieſem Knalleffect ſchließt Thieß ſeine Schilderung Goezes. Wenn die Anekdote wahr wäre, ſo bewieſe ſie doch nichts, als eine einmalige Gedankenloſigkeit und eine einzelne große Geſchmackwidrigkeit. Beides kann dem Beſten paſſiren, und iſt Vielen paſſirt, die keine Verfechter der lutheriſchen Kirche ſind. Der angeführte Vers ſteht freilich im alten Hamb. Geſangbuche. Doch hat Thieß ihn noch verbeſſert, oder wenigſtens eine ältere, weit unſchönere Lesart aufgenommen, damit das Geſchichtchen pikanter werde. Denn die letzte Zeile, in welcher Thieß den armen Sünder im finſtern Stalle Koth freſſen läßt, lautet, wenigſtens in der unter Goezes Seniorat erſchienenen Ausgabe, die wir eingeſehen haben:

Und finden Scheuſal überall.

Das Lied iſt von Riſt und enthält außer manchen ähnlichen Geſchmackloſigkeiten ergreifende Stellen. Goeze ſchloß ſeine Predigten allerdings zuweilen mit einem Verſe, aber dann iſt er auch ſtets trefflich gewählt. Er zeigt dabei große Kenntniß der damals neueſten und beſten geiſtlichen Lieder, die ſchwerlich ſchon in einem Kirchengeſangbuch ſtanden. Geſchmackloſigkeit war nicht ſein Fehler, wie er denn auch von jeder modernen Geiſtreichigkeit und Effecthaſcherei frei war, die meiſtens dergleichen Ausſchreitungen veranlaßt. Wir haben in ſeinen Predigten vom Jahre 1752 eine gefunden, die eben über die Höllenſtrafen handelt; er ſchließt ſie aber nicht mit jener Riſtſchen Strophe, ſondern mit dem ſchönen Liede von Deßler: Oeffne mir die Perlenthore. Eine andere von der Verdammniß der Gottloſen endigt er mit dem Gebete: Mein Gott, ich bitt', durch Chriſti Blut mach's nur mit meinem Ende gut. Wenn er auch nicht ſelbſt Dichter geweſen iſt, ſo ſcheint mir doch, daß Wendt*) ihm zu nahe thut, wenn er ihm Sinn für Poeſie abſpricht. Seine ziemlich häufigen Anführungen von Liederverſen, ſeine oftmaligen Beziehungen auf Gellert, Klopſtock, Kleiſt, Leſſing und Goethe zeigen, daß er mit der damaligen

*) Philipp Nicolai pag. 121.

neueren Poeſie wohl bekannt war. Was aber die Wahrheit jener Anekdote, für die Thieß weislich weder ſich noch ſonſt jemanden als Gewährsmann angiebt, faſt zur Unmöglichkeit macht, iſt der Umſtand, daß gerade Goeze es geweſen, der gleich zu Anfang ſeines Seniorats 1762 auf Abſchaffung jenes veralteten Hamburger Geſangbuchs antrug. *) Da ihm der dogmatiſche Inhalt deſſelben keinen Anſtoß gab, ſo kann ihn nur die Geſchmackloſigkeit, die in vielen Geſängen herrſcht, dazu bewogen haben, und der Mangel ſo vieler ſchöner neuerer Lieder, etwa Gellerts und Klopſtocks, die er gewiß kannte und liebte. Und dieſer Mann ſollte nun den alleranſtößigſten Vers aus dem ganzen Buche, und noch dazu mit einer pikanten Verbeſſerung oder mit der Wiederaufnahme einer vielleicht von ihm ſelbſt ſchon ausgemerzten Lesart auf die erzählte Weiſe recitirt haben? Das kann nur ein Anekdotenſammler, nur ein Freund der albernſten Stadtklätſchereien glauben und als glaubwürdig wieder erzählen; aber gegen Goeze meinte man ſich alles erlauben zu dürfen, was ihn verkleinern konnte, wenn es auch zu ſeiner Perſönlichkeit nicht im geringſten paßte. Schiller hatte recht, als er ſeinem Don Carlos die Worte in den Mund legte:

Ich hab es immer ſagen hören, daß
Gebärdenſpäher und Geſchichtenträger
Des Unheils mehr auf dieſer Welt vollbracht,
Als Gift und Dolch in Mörderhänden konnten.

*) Vgl. Geffcken: die hamburgiſchen niederſächſiſchen Geſangbücher des 16. Jahrhunderts. Hamb. 1857. pag. XXIII. Vorrede. „Das Bedürfniß eines neuen Geſangbuchs empfand zuerſt der Mann, der am Ende aus Verdruß über die Art der Ausführung geſtorben iſt, der Senior Goeze." Man leſe bei Geffcken die intereſſante Darſtellung, wie das neue Buch zu Stande gekommen iſt, das ein bezeichnendes Document einer glaubens- und poeſieloſen Zeit war. Goezes letzte unvollendete Schrift war gegen dieſes Geſangbuch gerichtet, das auch erſt nach ſeinem Tode eingeführt werden konnte. Eine unverbürgte Erzählung von Cranz behauptet, daß in einer zwei Tage nach Goezes Tode ausgebrochenen Feuersbrunſt bei einem Buchdrucker in der blotloſen Twiete die ganze erſte Auflage des neuen Geſangbuchs verbrannt ſei; gleichſam zum Triumph für Goezes Manen und Goezes Anhänger. Weitere Beſtätigung dieſes Umſtands haben wir bisher nicht gefunden. Vgl. Nachbar, Hamb. Volksblatt, 1855 No. 36.

Noch mehr als Thieß hat auf Goezes böſen Ruf ein anderer, in viel weiteren Kreiſen geleſener Schriftſteller eingewirkt, und das durch nichts, als ein paar frivole Witze. Wir meinen den ehemaligen Jeſuiten, nachherigen Buchhändler und Schriftſteller Aloys Blumauer, über deſſen traveſtirte Aeneide Schiller bei Gelegenheit ſeiner metriſchen Ueberſetzung zweier Geſänge des Virgiliſchen Epos ſein gerechtes Verwerfungs-Urtheil ausgeſprochen hat. Blumauer hat Goeze ſchwerlich anders als aus Leſſings Antigoezen gekannt, und beſaß, deſſen Streben zu begreifen, auch nicht die mindeſte Befähigung. Zuerſt erzählt er, wie man in Troja bei der Einholung des Pferdes den Paſtor Goeze zur Ehrenpredigt gedungen; im fünften Geſange aber giebt er als Traveſtie der Wettkämpfe, die Aeneas am Grabe ſeines Vaters Anchiſes hält, eine ſcurrile Darſtellung des Fragmentenſtreits zwiſchen Goeze und Leſſing. Letzterer, ein junger deutſcher Ringer, hat ſo eben Klotz bezwungen; da wirft er, im Trachten nach größeren Siegen, den Fechthandſchuh eines Andern hin auf den deutſchen Boden.

Ein Ding, ſo ſtark, daß es im Nu
Den Kopf euch brechen könnte.
Und doch war dieſer Fechthandſchuh
Nicht ganz mehr, nur Fragmente
Von einem Fechthandſchuh, womit
Ein wackerer Ringer dem Alcid
Den Kopf einſt eingeſchlagen.

Ein Ochs, der in Hammonien
Gern Apis werden möchte,
Berühmt in dem polemiſchen
Gelehrten Stiergefechte,
Der lief wie wüthend drum herum
Und brüllte, daß dem Publicum
Darob die Ohren gellten.

Aber es bedurfte nur eines einzigen Schlages auf ſeinen dicken Kopf von Seiten des großen deutſchen Ringers, ſo fiel der dumme Ochſe zu Boden, wie ein Plumpſack. Das iſt denn die Blumauerſche Ueberſetzung des berühmten: procumbit humi bos. — Wie Unzählige mögen damals in Deutſchland Goezes Perſon und Namen nirgend

anders her kennen gelernt haben, als aus dieſer traveſtirten Aeneide. Ich habe aus derſelben als vierzehnjähriger Knabe meine erſte Bekanntſchaft mit Goeze gemacht. Bald erfuhr ich denn auch, und es war leicht zu erfahren, denn die kirchliche Geſchichte der achtziger Jahre war in Hamburg noch lebendig im Munde des Volkes, was Blumauer eigentlich meine. Ein hamburgiſcher Profeſſor Reimarus, ſo ſagte man mir, habe einmal ein Buch geſchrieben, in welchem das Chriſtenthum für falſch erklärt, die Bibel als ein Buch voll Lügen erwieſen, und die göttliche Herrlichkeit Jeſu Chriſti für immer widerlegt ſei. Leſſing habe aus dieſem Buche Fragmente herausgegeben, Paſtor Goeze aber ſei thörichter Weiſe dagegen aufgetreten, jedoch von Leſſing völlig beſiegt und als ein fanatiſcher Pfaffe abgewieſen worden. Jetzt ſei es mit dem alten Chriſtenthum und mit der orthodoxen Lehre für immer aus, der Menſch habe nur ſeiner Vernunft zu folgen. Das habe ich denn auch viele Jahre geglaubt, und in dem Winter vor meiner Confirmation habe ich mehr die traveſtirte Aeneide, als die Bibel geleſen. Und nicht ich allein. Ich erinnere mich recht gut, daß in unſerer Schule, es war eine Privatanſtalt, die ganze erſte Claſſe dieſe Traveſtie Blumauers faſt auswendig wußte; wir declamirten ohne Arg ganze Geſänge dem Lehrer vor, und erſt als ich ſpäter in die Secunda der Gelehrten-Schule kam, eröffnete der damalige Profeſſor Zimmermann uns das Verſtändniß über die abſcheuliche Frivolität des Blumauerſchen Werkes. Erſt längere Zeit nachher habe ich durch Gottes Gnade erkannt und glauben gelernt, daß der von dem ſpottenden Dichter als Alcides bezeichnete Sohn des höchſten Gottes, den ich im falſchen Wahn meiner Zeit hatte zu den Todten zu werfen gelernt, doch weder von Reimarus noch von Leſſing erſchlagen ſei; ich habe Gott ſei Dank erfahren, daß noch immer von ihm gelte ſein heiliges Wort: Ich war todt, und ſiehe ich lebe, und habe die Schlüſſel der Hölle und des Todes.

Aber lange Zeit verging auch nachher, ehe ich über Goeze anders denken lernte. Solche Jugendeindrücke ſind ungemein nachhaltig. Man meine aber nicht, daß es etwa blos mir ſo ergangen ſei. Die

Blumauerſche Aeneide gehörte derzeit zu den allerverbreitetſten Büchern. Man hörte und las überall Reminiſcenzen daraus, wie jetzt noch kaum aus Wallenſtein und Don Carlos. Und da unſere Väter auch noch großentheils den Paſtor Goeze gekannt, wenigſtens über ihn böſes genug hatten reden hören, ſo blieb er in unſerer Meinung immer der Ochs, der in Hammonien gern Apis werden möchte. Wie mag es dreißig Jahre früher in ſolchen Schulen, wie die unſrige, ausgeſehen haben unter Knaben, deren Mütter vielleicht von Thieß zur Confirmation vorbereitet worden waren!

Auch der Wandsbecker Bote hat viel zur Verbreitung des böſen Namens beigetragen, in welchem Goeze noch immer bei der Nachwelt ſteht. Und das iſt um ſo ſchlimmer, weil er ſeine noch beſtändig zahlreichen Leſer doch vornehmlich unter denen findet, die ſich zum Chriſtenthum bekennen, und von dem frommen Claudius nicht anders erwarten, als daß er über Goeze ein gerechtes Urtheil gefällt haben werde. Das iſt aber nicht der Fall, wie unſere ſpätere Darſtellung der Streitigkeit zwiſchen Goeze und Alberti über das von dieſem herausgegebene Lehrbuch nachweiſen wird. Damals gab Claudius auf einem halben Bogen die noch in ſeinen Werken befindliche Disputation zwiſchen den Herrn W. und X. und einem Fremden über Albertis Anleitung und Goezes Text am 5. Sonntage nach Epiphanias heraus, den der Senat hatte confisciren laſſen, weil Goeze darin gegen Alberti geprediget hatte. Jedermann ſieht, daß der ſcheinbar unparteiiſche Fremde es doch mit Alberti gegen Goeze hält; der Vertheidiger des Goezeſchen Textes wird als ein bornirter Hitzkopf dargeſtellt, der Präſident Lars iſt ein noch bornirterer Einfaltspinſel, der das Buch Albertis, welches er verdammt, gar nicht geleſen hat, und die Sache wird dadurch entſchieden, daß der Fremde, der „Butenminſch" recht behält, indem er den Paſtor Goeze aus ſeinem Texte manichäiſche Ketzerei nachweiſt. Ergötzlich genug iſt der Schwank geſchrieben, er mag auch die damals in Hamburg ſtreitenden und richtenden Parteien gewiſſermaßen richtig charakteriſiren, Goeze bleibt aber jedenfalls der Schuldige, und das leſen nun ſeit Jahrzehenden

die christlichen Leser in ihrem mit Recht geliebten Wandsbecker Boten. Claudius war 1772 auch noch nicht zu einer klaren Erkenntniß des Evangeliums durchgedrungen, das er später so gläubig erfaßt, so einfältig und doch so ritterlich verfochten hat, als er Urians Bericht über die neue Aufklärung herausgab; er stand damals noch mit Lessing im intimsten Verkehr; eben so mit ihrer beider Freund und Verleger, dem Buchdrucker und Schriftsteller Bode, der seltsamer Weise zugleich Albertis und Goezes Schriften, namentlich den confiscirten Text vom 5. Epiphanias, über den Claudius hier spricht, verlegt hatte. Eben dadurch, daß Bode das Manuscript dieses Textes etwas früher abgedruckt und herausgegeben hatte, war die Confiscation veranlaßt worden, und Goeze gerieth darüber mit Bode in einen Proceß, dessen Actenstücke im „Wandsbecker Boten" abgedruckt wurden; so hieß eine von Bode verlegte, von Claudius redigirte Zeitschrift, von welcher dieser seinen Schriftstellernamen beibehalten hat. Noch später, am 19. April 1778, während des Streites über die Fragmente, schreibt Lessing an Claudius einen herzlichen Dank für die Art, wie dieser in dem Gespräch mit dem Kaiser von Japan seiner gedacht hat. Seine Antigoezes will er ihm aber doch als „unlesbare Bücher" lieber nicht schicken. Später hätte Claudius über Goeze und seine Schriften gewiß anders geurtheilt.

Ungemein hat auch Stolberg in seinen Jamben sich gegen Goeze versündigt. Diese Sammlung von Satiren wird freilich nur noch selten gelesen, sie hatte aber doch auch ihre Zeit, denn Schiller und Goethe hielten es der Mühe werth, gegen „das hinkende Buch" eine Xenie zu schleudern. Wenigstens ist sein Inhalt, so weit er Goeze betrifft, längst in alle Antigoezeschen Schriften übergegangen, wie denn auch Thieß es anzuführen nicht unterlassen hat. Die siebente Satire, betitelt die Schafpelze, geißelt die schlechten Prediger; nachdem eine lange Gallerie der verschiedensten Exemplare dieser Gattung vorgeführt worden, heißt es endlich: Zur Katharinen Kirche laß uns gehen. Aber der Begleiter warnt:

„Kennst du den argen Pfaffen nicht,
„Den Götzen seines Pöbels, der die Stadt
„Mit bittern Hefen seines Gallenkelchs
„Zur Ehre Gottes, wie er heuchelt, tränkt?
„Zween fromme, weise Männer, seines Amts
„Genossen, hat er frömmelnd angezischt
„Und wüthend angebrüllet, bis zuletzt
„Sein Drachengift in ihre Wunden floß,
„Und einer nach dem andern schwindend starb.
„Wie strömt's ihm von der Quelle, wenn er fleht:
„Herr, schütte auf die Heiden deinen Grimm
„Und auf die Nationen, welche dich
„Nicht kennen.

Dieses hat Stolberg im Jahre 1784, also noch bei Lebzeiten Goezes drucken lassen. Das Gerede und die Streitigkeiten, worauf sich diese Anspielungen beziehen, werden wir im Verlauf unserer Darstellung ausführlich beleuchten. Es ist charakteristisch und wohl zu bemerken, daß der Dichter alle anderen bösen Pfaffen im eigenen Namen schildert; die Schilderung Goezes wird aber dem Begleiter in den Mund gelegt. Gleichsam als hätte Stolberg doch nicht gewagt, sie selbst als Wahrheit zu vertreten.

Doch genug von solchen Anführungen, wir haben hinlänglich dargethan, wie sich gegen Ende des Lebens Goezes und bis in unsere Tage hinein die gelesensten Schriftsteller nicht gescheut haben, alles Böse von ihm zu sagen. Sie selbst haben keine Streitigkeiten mehr mit ihm gehabt, es ist nicht der Eifer der Polemik wider einen gegenankämpfenden Feind, es ist nur der Wiederhall und Nachklang früherer Kämpfe und die Abneigung gegen die Sache, die er verfochten hat. Größtentheils gründen sie sich aber ohne Zweifel blos auf Lessing. Dieser hatte nun einmal im Fragmentenstreit die Sache des damaligen Zeitgeistes verfochten, er hatte einen scheinbar vollständigen, einen unbestrittenen Sieg über Goeze davon getragen, und stand durch seinen bald darauf erfolgten Tod in der Verklärung, die jeden großen Gestorbenen in den ersten Zeiten nach seinem Hinscheiden umgiebt, desto verherrlichter da. Schreibt doch selbst Goethe in den Xenien von ihm:

Vormals im Leben ehrten wir dich als einen der Götter;
Jetzt, da du todt bist, herrscht über die Geister dein Geist.

Lessing hatte vor den Augen der Zeitgenossen gegen Goeze recht behalten, und dabei ist es bis heute geblieben. Seine Schriften sind das Arsenal geworden, aus welchem im ersten Drittheil dieses Jahrhunderts der Rationalismus vornehmlich seine Waffen entlehnte, mit welchen derselbe die schwachen Reste alter Orthodoxie aus dem vorigen Jahrhundert und die schwachen Anfänge neuer christlicher Erweckung seit Schleiermachers Auftreten, besonders seit dem Harmsischen Thesenstreit, zu bekämpfen suchte. Die Sätze, mit welchen Lessing einen Goeze niedergeschlagen, hielt man jedem neueren Vertreter des alten Glaubens als ehernen Schild entgegen, und Goezes Name ward daher fast ein Appellativum zur Bezeichnung der verwerflichsten Sorte orthodoxer Beschränktheit im Munde der Aufgeklärten, folglich auch im Munde des Volks. Und Lessings Werke wurden, wie es ja nicht anders sein konnte, gelesen und wieder gelesen; sie erlebten eine treffliche Ausgabe nach der anderen; und darin stehen nicht blos seine poetischen und kritischen Werke; alle Antigoezes, alle von ihm nie herausgegebenen Entwürfe zu Streitschriften, jeder mit irgend einer Bemerkung wider Goeze beschriebene Zettel, den er sich wohl gehütet haben würde, bekannt zu machen und zu vertreten, ist sorgfältig darin abgedruckt, wird, als mit dem Stempel Lessingscher Auctorität bezeichnet, gläubig angenommen; Goezes Gegenschriften aber kennt niemand, liest niemand, und wo man einmal ein Wort von ihm hört, ist's durch den Mund seines Gegners. Ist's ein Wunder, daß Goeze in der Gestalt vor den Augen des deutschen Volkes stehen geblieben ist, wie Lessing ihn dargestellt hatte? Daß der große Mann sich in der Hitze des Streites auch habe können zu weit fortreißen lassen, daß er möglicherweise auch dem Gegner könne Unrecht gethan haben, das fiel Niemanden ein. Eine gerechte Stimme, die schon 1801 sich im Hanseatischen Magazin erhoben und ein billigeres Urtheil über Goeze abgegeben, ist spurlos verhallt; *) in Lessings Leben von sei-

*) Sie war vom Senator Joh. Arn. Günther, Lt. und lautete: Joh. Melchior Goeze, gründlich gelehrter Theolog, Philolog, Historiker,

nem Bruder Carl konnte natürlich Goeze noch nicht zu seinem Rechte kommen.

Auch ich bin, wie gesagt, mit der schlimmsten Meinung von Goeze aufgewachsen und Jahre lang in diesem Vorurtheil befangen geblieben, selbst nachdem ich schon längst zu der Erkenntniß gekommen war, daß die Sache, die er vertheidigt, die Sache der Wahrheit des Evangeliums und der lutherischen Kirche, eine gerechte gewesen sei. Aber die Auctorität Lessings war mir zu mächtig. Da fiel mir vor etwa zwanzig Jahren ein Convolut von Goezes Schriften in die Hände. Wie erstaunte ich, ihn nun ganz anders zu finden, als ich ihn mir vorgestellt hatte. Seitdem habe ich seinen Schriften, seiner Persönlichkeit, seinen Streitigkeiten und seinen Lebensverhältnissen eine fortgesetzte eingehende Aufmerksamkeit gewidmet, und bin immer mehr und mehr zu der Ueberzeugung gekommen, daß seine Zeit ihm himmelschreiend unrecht gethan habe, und daß unsere es ihm noch thue. Seine Zeitgenossen haben den Mann zuletzt gar nicht mehr verstanden und konnten es auch nicht, denn das Geschlecht hatte sich geändert, und er war stehen geblieben; das ist die Lösung des Räthsels. Aber das ist allerdings dabei die Frage, ob er mehr recht gethan mit seinem Stehenbleiben, oder seine Zeit mit ihrem Fortschreiten. Legt doch selbst Kotzebue einmal einem geschiedten Mann die Worte in den Mund:

Als das Zeitalter zur Erbärmlichkeit schritt,
Da blieb ich zu Hause und ging nicht mit.

Goezes Zeitalter suchte aber seinen Fortschritt in dem, was von Christo und seinem Evangelium abführt. Es war um die Mitte des vorigen Jahrhunderts eine große Umwandelung auf dem geistigen Gebiete vorgegangen. Die Revolution, die später in Frankreich als Auflehnung gegen die staatliche Auctorität politische Gestalt annahm,

---

Litterator, Kanzelredner von Feuer und Kraft, unermüdlicher Schriftsteller, unermüdlicher Widersacher jeder Neuerung und aller Neuerer; streitbar und streitübend gegen jede Abweichung des von ihm geglaubten und gepredigten Systems bis in den Tod.

hatte in Deutschland schon dreißig Jahre früher auf religiösem Gebiete begonnen und in der Auflehnung gegen die göttliche Auctorität ihr eigenstes wahres Wesen bethätigt. Denn da alle menschliche Oberherrlichkeit und Gewalt in Familie, Staat und Kirche doch allein in der göttlichen Macht und Ordnung ihren Grund und Quell hat, so kann die politische Revolution erst eintreten, wenn die geistige innerlich vorhergegangen ist. So lange in einem Volke christlicher Glaube lebendig ist, wird es nie Staatsumwälzungen von der Art, wie die französische, unternehmen; und wo dergleichen stattfinden, werden sie stets zuletzt auch auf Zertrümmerung kirchlicher Formen und religiöser Sitte und Ordnung hinauslaufen. Nur darin zeigt sich der wesentliche Unterschied zwischen uns und unseren westlichen Nachbaren, daß bei ihnen sich alsbald auf politischem Gebiete vollzieht, was bei uns vornehmlich auf religiösem Gebiete ausgefochten wird. Solche Umwälzungen geschehen aber, wie Alles auf Erden nach einer gewissen inneren Nothwendigkeit, oder, was dasselbe sagen will, nur vom religiösen Standpunkte aus betrachtet, unter göttlicher Providenz. Nur meine man nicht, daß Gott, wenn er sie geschehen läßt, darin dasselbe meine, was die Menschen im Sinne haben, die darin nach ihres eigenen Herzens Gelüsten sich bethätigen. Meine Gedanken sind nicht eure Gedanken und meine Wege sind nicht eure Wege, spricht der Herr. Sondern so viel der Himmel höher ist als die Erde, so viel höher sind meine Gedanken, denn eure Gedanken und meine Wege, denn eure Wege. Die Aufklärer im vorigen Jahrhundert wollten eine Freiheit von der Auctorität Gottes und seines Gesalbten. Lasset uns zerreißen ihre Bande und von uns werfen ihre Seile. Sie wollten Autonomie des menschlichen Gelüstens, was sie mit dem schönen Namen Denkfreiheit, Aufklärung, vernunftmäßiges Christenthum bezeichneten. Aber der im Himmel wohnt, lachet ihrer. Gott dagegen wollte eine Umgestaltung und Neubelebung des in Dogmen und Formeln erstarrten religiösen Lebens. Sie wollten die Kirche Christi stürzen, er wollte, wie jetzt am Tage liegt, dieselbe erneuern. Wir können schon jetzt mit großer Klarheit erkennen, welchen Segen die

antichriſtliche Richtung des vorigen Jahrhunderts der chriſtlichen Kirche gebracht hat und noch täglich bringt. Es hat mitten unter dem abgefallenen Geſchlecht eine jugendliche Erneuerung der Theologie und des kirchlichen Lebens, beſonders aber der gläubigen Hingabe an das Evangelium begonnen, welche, wenn auch noch mannigfach gehemmt, noch häufig wenig erſtarkt, noch großer Läuterung bedürftig, doch zu den froheſteſten Ausſichten berechtigt, auf eine friſche Geſtaltung des alten ewigen Chriſtenthums im kommenden zwanzigſten Jahrhundert. Aber zu dem Ende mußte der Herr den Gegnern eine kleine Weile einen ſcheinbaren Sieg gewähren. Zu beklagen ſind jedoch in einer ſolchen Zeitenwende diejenigen Menſchen, die durch Lage, Geſinnung oder Amt den Beruf haben, als Vertreter und Verfechter des Beſtehenden gegen die Neuerer vor den Riß zu treten, ſie haben den großen Schmerz, zu erfahren, wie das unberechtigte Neue gegen das berechtigte Alte einen zunächſt beklagenswerthen Sieg gewinnt. Das ſind die Zeiten tragiſcher Conflicte in der Weltgeſchichte. Was die Menſchen Böſes wollen und thun, liegt vor Augen; was Gott Großes und Gutes dadurch herbei führen will, iſt noch verborgen. Das Recht muß ſchimpflich unterliegen, wir ſehen nicht ſogleich, daß es gerade durch ſein Unterliegen zu einem herrlichen Siege geführt wird. Das Böſe ſiegt und wird geprieſen, wir ſehen nicht, daß es nur einem Neuen und Beſſeren erſt Raum machen ſoll, und dann Platz machen wird. Da gilt's, den Glauben an die wunderbaren Wege Gottes nicht verlieren. „Geh deinen unmerklichen Schritt, ewige Vorſehung, nur laß mich „dieſer Unmerklichkeit willen nicht an dir verzweifeln. Laß mich an „dir nicht verzweifeln, ſelbſt wenn deine Schritte mir ſcheinen ſollten zurückzugehen. Es iſt nicht wahr, daß die kürzeſte Linie immer „die gerade iſt. Du haſt auf deinem ewigen Wege ſo viel mitzunehmen, ſo viel Seitenſchritte zu thun." Leſſings W. X. 325. Aber zunächſt gilt den Vertretern des Alten ein ſchmerzliches vae victis. An der Grenzſcheide des Mittelalters, als Kaiſerthum und Ritterthum der Fürſtenmacht und dem aufblühenden Städteweſen weichen mußte, ſteht Götz von Berlichingen, eine tragiſche Helden-Geſtalt.

Er kämpfte für die Herrlichkeit des alten Ritterweſens, für die Herrlichkeit der Krone ſeines kaiſerlichen Herrn, gegen die Unabhängigkeit der Fürſten und den aufſtrebenden Geiſt des Bürgerthums. In jenen ſah er empörte Unterthanen, in dieſen nur Krämerſinn und Zunftgeiſt, der ſich der Herrſchaft bemächtigen und das ſtolze, heitere, edle Ritterthum verdrängen wollte. Aber er mußte erliegen im vergeblichen Ringen. Wir empfinden mit ſeinem Fall ein tragiſches Mitleiden, können aber doch der Vorſehung nicht zürnen, denn das Kaiſerthum, wie das Ritterthum hatte ſich überlebt, jenes war zum leeren Schein geworden, dieſes in Rohheit verſunken; dagegen ſollte fortan das in viele kleine faſt ſouveräne Fürſtenthümer zertheilte Deutſchland dem aufſtrebenden Bürgerthume deſto mehr verſchiedene Mittelpunkte der Bewegung und Bethätigung gewähren, zur Entwickelung einer großartigen bunten Mannigfaltigkeit in Wiſſenſchaft, Kunſt und Induſtrie. Das iſt in den letzten drei Jahrhunderten geſchehen. Unter einem ſouveränen katholiſchen Kaiſer wäre die Reformation wie in Frankreich unterdrückt, die Poeſie nicht gefördert worden und die Philoſophie nimmer zum Leben erſtanden. Der Fall des Kaiſerthums und des Ritterthums mußte jener geiſtigen Erneuerung Deutſchlands vorhergehen, und die Zerſtückelung war für dieſe Mannigfaltigkeit der Entwickelung unerläßliche Bedingung. Das wiſſen wir, indem wir Götz von Berlichingen betrachten. Wir freuen uns jetzt über den Sieg der Macht, die ihn ſtürzte, und weihen ihm doch in ſeinem Fall eine Thräne des Mitleids; wir freuen uns über den Untergang des Ritterthums und gewähren doch dem gefallenen letzten Ritter den Zoll gerechter Bewunderung. Das iſt das Geheimniß des Genuſſes an tragiſchen Gegenſtänden. Wir ſehen die weiſen und heiligen Wege Gottes in ſolchem großen gewaltigen Schickſal,

„Welches den Menſchen erhebt, wenn es den Menſchen zermalmt.“
(Schiller.)

Ein Gegenbild Götz' von Berlichingen auf dem religiöſen Gebiete iſt unſer Goeze. Er war der letzte Verfechter des durch die Symbole geſchützten Kirchenthums. Die Geltung der Symbole war

eine zu ihrer Zeit völlig berechtigte, ja heilsame Gestaltung des Protestantismus gewesen, der sich ohne diese Bollwerke gegen die listigen Angriffe des Jesuitismus schwerlich so gut gehalten hätte. Aber ihre Macht, die Kirche zu schützen, haben sie im Laufe der Zeit mehr oder minder verloren. Das darf uns nicht erschrecken. Es bahnt sich eine neue Gestaltung des Reiches Gottes an. Und wenn wir einmal statt symbolischer Gleichförmigkeit eine freie Uebereinstimmung in lebendigem Glauben bei aller Mannigfaltigkeit der theologischen Auffassung werden gewonnen haben, wird die Kirche Christi noch fester zusammen halten. Da wird sie nicht mehr eine ängstlich verwahrte Festung sein, sondern eine offene Stadt, geschützt durch die Wahrhaftigkeit und die Wehrhaftigkeit ihrer Bürger, und noch mehr durch festen Frieden und Freundschaft mit den Nachbarn. Die Wälle der symbolischen Satzungen werden eingerissen und in freie Blumenwege verwandelt, auf denen sich die Bürger der Stadt Gottes lustwandelnd ergehen; auch die Vorstädter sind zum Bürgerrecht zugelassen und die Fremden haben ungehinderten Verkehr. Denn die Kriegführung ist jetzt eine andere geworden; noch mehr sind die Angriffswaffen der Feinde verändert. Wälle und Bollwerke schützten wohl gegen die geharnischten Ritter, aber glühende Feuerkugeln fliegen darüber hinweg und tragen ihr zündendes Feuer in die Stadt hinein. Durch die Autorität der symbolischen Bücher hemmt man nimmer mehr die Wirkungen des heutigen junghegelschen und reformjüdischen Journalismus. Die „Aufklärung" des vorigen Jahrhunderts hat die Machtlosigkeit jener symbolischen Verpflichtungen dargethan. Jetzt wissen wir längst, warum Gott ihr einen vorläufigen Sieg gegeben. Goeze aber erscheint wie der Commandant einer bestürmten Festung, der lieber unter ihren Trümmern fallen, als seine Burg den Feinden übergeben wollte. Hätten nicht selbst seine Gegner ihn ehren sollen? Aber sie haben ihn in seinem Falle mit Schmach und Hohn überschüttet. Wie ist das gekommen? Nicht ganz ohne seine eigene Schuld, das darf nicht geleugnet werden. Er ist mitunter von Leidenschaft und unbesonnenem Eifer nicht frei gewesen; er hat nicht jederzeit

klar genug bedacht, daß Christenthum und Kirchenthum doch auch noch zu unterscheiden seien; er hat, weil man in seiner Person das Christenthum bekämpfte, auch zuweilen dem Kampfe eine zu persönliche Wendung gegeben; er hat endlich wenigstens in dem letzten Jahrzehend, als er vereinsamt im Kampfe dastand, sich verleiten lassen, fast jeden hingeworfenen Handschuh aufzunehmen, wo er in den meisten Fällen durch großartiges Ignoriren den scandalsüchtigen Gegnern ihre Absicht sicherer vereitelt hätte.

Aber endlich dürfte doch auch die Zeit gekommen sein, da man fähig und geneigt sein sollte, dem vielgeschmähten Manne Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. Man sollte sich doch nicht länger durch das Gekrächz der Geier, die um den Leichnam des gefallenen Kämpfers sich schreiend versammelt hatten, übertäuben lassen. Denn was sind jene Urtheile, die wir bisher über Goeze angeführt, anderes als Verhöhnungen solcher, die nicht selbst mit ihm gerungen, die nicht selbst wider ihn gekämpft, sondern die nur über seinen Fall triumphirt, weil ihnen, als sie so urtheilten, seine Sache zuwider war. Man sollte doch einmal ernstlich seine Kämpfe selbst ins Auge fassen, sich fragen, was denn der Mann gar eigentlich gewollt und gethan, wie er gekämpft hat, und wo ihn der Streich getroffen, an dessen Wunde er verblutet ist. Und das wäre in neueren Zeiten besonders die Schuldigkeit der Männer gewesen, die Lessings Leben beschrieben, denn Lessing war doch Goezes gewaltigster Gegner; sie mußten nothwendig auf seine Persönlichkeit geführt werden, und durften sich nicht aus Liebe zu ihrem Helden verleiten lassen, seinem Gegner unrecht zu thun; ja sie waren es ihm und Lessing schuldig, hier einen großen Act der Gerechtigkeit zu üben. Aber das ist nicht geschehen. Der einzige Versuch zur Rettung Goezes, der mir im letzten Jahrzehend bekannt geworden, ist der Artikel über ihn in Herzogs bibl. Realwörterbuch von Sudhoff. Doch ist dieser zu kurz, um genügen zu können. Nur Resultate eines eingehenden Studiums Goezescher Werke, nicht Belege und Nachweisungen konnte er geben. Dennoch sagen wir dem verehrten Verfasser im Namen der Wahrheit und Gerechtig-

keit dafür unseren aufrichtigen Dank, der um so begründeter ist, da er als Reformirter sich nicht abhalten ließ, für einen oft scharfen Bekämpfer der reformirten Kirche, und das war unser Goeze, die Stimme der Anerkennung zu erheben. *) Viel hatten wir für Goeze erwartet von Danzel in seinem Leben Lessings, denn als ein geborener Hamburger hätte dieser treue Forscher den Weg zu den Goezeschen Schriften, aus denen er die Wahrheit über ihn erfahren konnte, gewiß leicht gefunden. Aber er starb dahin, ehe er bis zu den Goezeschen Streitigkeiten gelangt war. Guhrauer, dem wir den zweiten Theil des Danzelschen Werkes verdanken, auch er dahingeschieden vor Vollendung desselben, hat vielleicht die letzten Capitel nicht selbst redigirt. Der Verleger ist uns die Nachricht darüber schuldig geblieben. Die zweite Hälfte des zweiten Theils ist erst nach Guhrauers Tode erschienen. Wenigstens hat derselbe in Beziehung auf Klotz die Pflicht der Gerechtigkeit anerkannt und erfüllt, die sein Buch an Goeze nicht in gleichem Maße in Erfüllung gehen läßt. **) Allerdings finden wir bei Guhrauer nicht die herkömmliche schnöde Verdammung Goezes. Aber von recht eingehendem Studium seiner Schriften und seines Characters zeugt die Darstellung keineswegs. „Man thut," sagt er II. 1. 292, „Goezen vielleicht Unrecht, wenn man seine nicht ab„reißende Polemik gegen die Semler, Basedow, Teller, Alberti, „Schlosser, Dreyer, Bährdt, gegen die Verfasser der Allgemeinen

*) Einiges haben jedoch auch schon Hagenbach, in seiner Geschichte der Reformation, und Gelzer, in seiner Geschichte der neuern Litteratur zur billigeren Beurtheilung Goezes beigebracht. Neuerdings hat Wendt in seinem Leben Philipp Nicolai's die Stimme der Wahrheit und Gerechtigkeit erhoben.

**) „Bemerkt muß jedoch werden, sagt Guhrauer, daß die Darstellung „der Streitigkeiten mit Klotz in Lessings Leben früher nicht ganz „unparteiisch gehalten ist, da man von vorn herein Lessings Partei „nahm, als wenn es dessen Ruhm erforderte, von Anfang an und „in allen Stücken unbedingt Recht zu behalten." Leben Lessings II. 1. 231. Nun folgt die ehrende Anerkennung, daß Klotz doch auch seine Verdienste und Talente gehabt habe. Und niemand wird darum Lessing weniger ehren.

„Deutſchen Bibliothek bis zu Goethe und Leſſing als blos perſönliche „Ausbrüche einer finſteren Wuth betrachtet. Den Poſten, den Boden, „wo Goeze predigte und eiferte, muß man im Auge haben.“— Aber wenn man wirklich den Poſten, wo Goeze predigte, im Auge hat, thut man ihm dann nur vielleicht kein Unrecht; ſind es dann nur vielleicht nicht blos Ausbrüche einer finſteren Wuth; Ausbrüche einer finſteren Wuth ſollen es alſo jedenfalls bleiben? Und das ſagt der Mann, der alle anderen Gegner Leſſings ſo milde beurtheilt, der ſelbſt einem Klotz noch Gerechtigkeit will widerfahren laſſen? Noch ſchlimmer ergeht es Goeze bei Stahr, der in ſeinem Leben Leſſings nicht die geringſte Neigung zeigt, auch nur zu fragen, ob nicht doch mindeſtens etwas zu Goezes Gunſten geſagt werden könnte; ſeinen ganzen Abſcheu gegen die orthodoxe Theologie läßt er unbedenklich gegen den armen Hamburgiſchen Paſtor aus; er iſt in dieſer Hinſicht minder, als ſonſt, von Danzel und Guhrauer abhängig, deſto mehr aber von Dr. Carl Schwarz in Gotha, welcher 1854 eine Schrift: Leſſing als Theologe herausgegeben hat. In dieſer leſen wir pag. 126 über Goeze folgendes maßloſe Verdammungs-Urtheil, welches in dem Verfaſſer dieſer Schrift den Entſchluß hervorgerufen, da ſich kein Anderer zu finden ſcheint, die Rechtfertigung des ſo feindſelig Angegriffenen zu verſuchen, und welches ihm gleichſam die Punkte angegeben, auf welche ſich eine Rettung Goezes vornehmlich einzulaſſen habe. Wir erlauben uns daher dieſe Stelle mit einigen eingeſtreuten Bemerkungen abdrucken zu laſſen:

„Es iſt bekannt, wie unter allen dieſen Gegnern Goeze es „war, den Leſſing in den Mittelpunkt des Kampfes ſtellte; „auf den ſich die ganze Gewalt ſeines Wahrheitseifers entlud, den „er zum Träger und Typus aller Geiſtesbeſchränktheit und Wiſſen„ſchaftsfeindſchaft erhob.“ Alſo Leſſing hat ihn erſt dazu erhoben, da wäre ja möglicherweiſe Goeze das von ſich ſelbſt gar nicht geweſen. „Leſſing brauchte einen ſolchen Gegner, in welchem die theo„logiſche Verketzerungsſucht mit ihrer rohen Oberflächlichkeit, ihrer „gewiſſenloſen Verdrehung, ihrer logiſchen Plumpheit, ihrer ſchein-

„heiligen Beſeelſorgung gleichſam Fleiſch und Blut geworden. Und „ſein Scharfblick griff in der That aus dem Gewühl der Gegner „gleich zu Anfang den rechten heraus.“ — Ich frage, wie meint Herr Schwarz das? Griff Leſſing den Goeze heraus, als einen, der ein ſolcher wär? oder nur als einen, den Leſſing blos dazu erheben oder vielmehr erniedrigen konnte, weil er einen ſolchen brauchte? Herr Schwarz geſteht zu: „Nicht als ob der Herr Hauptpaſtor Goeze zu „den Schlechteſten dieſer Gegner gehört hätte.“ — Iſt Schlechteſte mit Abſicht groß gedruckt, ſo darf es nicht als Adjectiv zu Gegner genommen werden. Herr Schwarz hat alſo geſagt: Goeze war nicht der ſchlechteſte Mann, nicht die ſchlechteſte Perſönlichkeit unter den Gegnern, die anderen wären alſo noch gewiſſenloſer, noch plumper, noch ſcheinheiliger geweſen; immer alſo ein ehrendes Zugeſtändniß für Goeze, da doch zu Leſſings Gegnern viele reſpectable Namen *) gezählt werden. „Nein, er war nur die derbſte ausgeprägteſte Geſtalt „orthodoxer Beſchränktheit, ein unvergleichliches claſſiſches Exemplar, „wie es in jener Zeit bereits zu den Seltenheiten gehörte. Man „urtheilt gewiß ſehr unrecht, wenn man meint, Goeze ſei eine be„ſonders widerwärtige und verächtliche Perſönlichkeit geweſen, die „durch Leſſing ihren verdienten Lohn erhalten, moraliſch vernichtet „worden für alle Zeiten.“ — Alſo trotz logiſcher Plumpheit, trotz gewiſſenloſer Verdrehung, trotz ſcheinheiliger Beſeelſorgung weder beſonders widerwärtig noch beſonders verächtlich? Wie in aller Welt kann beides zugleich wahr ſein? Wenn Herr Schwarz in jenen erſten Bezeichnungen recht hätte, ſo könnten dem Paſtör Goeze die Prädicate widerwärtig und verächtlich gewiß nicht erſpart werden; moraliſch vernichtet worden für ſeine Zeit iſt er leider vornehmlich durch Leſſing ohne Zweifel; war das nun wirklich kein verdienter Lohn, wie Herr Schwarz zugeſteht, ſo wäre das doch in der That eine gewaltige Ungerechtigkeit, und wir wollen hoffen, daß es nicht für alle Zeiten geſchehen ſei. Herr Schwarz fährt fort: „Goeze war

*) Semler, Leß, Döderlein, Henke, Walch, Kleuker ꝛc.

„vielmehr nicht schlechter, als unendlich viele andere theologische Ze-
„loten des siebzehnten, wie des neunzehnten Jahrhunderts, und er
„hatte vor vielen Anderen das Verdienst voraus, ganz zu
„sein, was er war, mit aller Entschiedenheit, mit ungebrochener
„Kraft." — Anderen ist wieder groß gedruckt, also ist: „ganz zu
sein, was er war" nicht blos Prädicat zu Zelot, sondern absolut
gebraucht. Das heißt also: Goeze war ein ganzer Mann, und nicht
etwa blos: „ganz ein Zelot," darin hat Schwarz völlig recht. „Diese
„Ungebrochenheit seines ganzen Seins, diese Naivetät in seiner wissen-
„schaftlichen und moralischen Plumpheit" (Naivetät bei Scheinheilig-
keit? wie paßt das?), „welche ihn so geeignet machte zur typischen
„Darstellung einer ganzen Theologen-Classe, fordert zugleich auf zu
„einer milderen Beurtheilung seines persönlichen Werthes. Min-
„destens hatte er nichts von der Zerfahrenheit und Blasirtheit, von
„der falschen Geistreichigkeit unserer Modern-Gläubigen" (und unse-
rer Modern-Ungläubigen, setzen wir mit Erlaubniß des Herrn Schwarz
hinzu), „die erst durch eine ganze Reihe von Selbstbelügungen sich
„in einen Glauben hineinphantasiren, der mit ihrer sonstigen Bil-
„dung und Weltbetrachtung in schreiendem Widerspruch steht." Das
heißt denn doch, Goeze hatte den Glauben wahrhaft in seinem Her-
zen, den er so eifrig und kräftig verfocht; in der That, das ist ein
großes Zugeständniß von Seiten eines so entschiedenen Gegners. Wir
werden sehen, ob Lessing in seiner Polemik für die Fragmente und
gegen Goeze auch so rücksichtslos ehrlich gewesen und ganz frei von
allem Hineinphantasiren in einen Glauben, der mit seiner sonstigen
Bildung und Weltbetrachtung in schreiendem Widerspruch stand.
„Goeze war unzweifelhaft ein nach damaliger Art gelehrter Mann."
Wieder ein wichtiges Zugeständniß, denn daß gründliche Gelehrsam-
keit in damaliger Zeit nichts Seltenes war, wer könnte das leug-
nen. „Die große Zahl seiner Schriften, die sich mindestens auf neunzig
„bis hundert beläuft, zeugt schon von seiner Rührigkeit und gelehrten
„Betriebsamkeit." Warum hier dies so mißdeutliche Wort, da doch bei
Goeze nicht an Sucht sich emporzuschwingen und berühmt zu machen

gedacht werden kann. Er hatte längſt eine der höchſten Stufen kirchlichen Anſehens erlangt, als er ſeine Polemik begann. *) „Unter ihnen „ſind beſonders ſeine Schriften zur Kritik und Geſchichte der Lutheri„ſchen Bibelüberſetzung, welche ſich auf eine ſehr reiche Bibelſamm„lung ſtützten, hervorzuheben." Wenigſtens war dies ein würdiger Gegenſtand für einen lutheriſchen Geiſtlichen, in dem ſich ſein theologiſches und ſein practiſches Intereſſe vereinigte; ſchon das iſt ein Beleg zu dem Urtheil des Herrn Schwarz, daß Goeze ein ganzer Mann war. „Aber eben ſo roh, wie dieſe Gelehrſamkeit, war ſein „theologiſcher Eifer." Hätte uns doch Herr Schwarz die Rohheit dieſer Gelehrſamkeit einigermaßen nachgewieſen. **) „Derſelbige ſtürzte „ſich blindlings (?) auf Alles, was der lutheriſchen Dogmatik in „den Weg kam und in dieſen engen Geſichtskreis nicht hineinpaßte." Ganz eng iſt der Geſichtskreis der luthcriſchen Dogmatik nun eben nicht; Leſſing wenigſtens bekennt von ihr, er wiſſe kein Ding in der Welt, woran ſich der menſchliche Scharfſinn mehr gezeigt und geübt hätte. Man möchte ſie wohl mit einem Fernrohr vergleichen, das

*) Eine ganz andere Art von Betriebſamkeit wirft Alberti dem geſchäftigen Manne vor, daß er nämlich mit ſeinen Streitſchriften eine Art eines vortheilhaften Gewerbes treibe. Solche Inſinuation war eine von den Waffen, die Alberti gegen ſeinen Collegen gebrauchte. Anleitung, Vorrede. Pag. LII.

**) Man muß den Katalog der Goezeſchen Bibliothek ſehen, der viele tauſend Nummern aus allen Fächern der theologiſchen, hiſtoriſchen und ſelbſt der ſchönen Wiſſenſchaften enthält, und darauf Acht gegeben haben, wie ſeine Schriften von ſorgfältiger Benutzung dieſer Bibliothek zeugen, ſo erkennt man, welch eine gründliche und vielſeitige Gelehrſamkeit Goeze beſeſſen habe. Faſt jedes Buch, das aus dieſer Bibliothek ſtammt, enthält Notizen von ſeiner Hand. Sie iſt nachher zerſtreut worden, wenn gleich die Hamb. Bibliothek einen großen Theil ſeiner Bibelſammlung enthält. Das war nicht wider Goezes Anſicht und Abſicht. Für die gelehrte Republik, ſagte er einmal, iſt es immer beſſer, wenn die Bücher zerſtreuet, als wenn ſie begraben werden. Ich werde die meinigen, ſo lange Gott mir das Leben friſtet, zum Beſten der Gelehrſamkeit recht zu nutzen ſuchen. Die Sorge für das Zukünftige aber werde ich der Vorſehung überlaſſen. Frw. Beitr. V. 264.

tiefe Blicke in den Himmel thun läßt, und das trotz der engen Röhre und des kleinen Ocularglases doch weitere, unendlich weitere Räume umspannt und umfassendere Anschauungen gewährt, als die breiten Brillen moderner Weltansichten. „Nicht nur seinen Collegen Alberti „verfolgte er auf der Kanzel, wie in seinen Schriften, bis zu dessen „Tode, ja über ihn hinaus." Das ist auch nur die alte Parteiauffassung vom Jahr 1772. Wenn man jede entschiedene Bekämpfung der Richtung eines Anderen Verfolgung nennt, selbst wenn diese Bekämpfung, wie Herr Schwarz zugesteht, aus ehrlicher, gewissenhafter Ueberzeugung hervorgeht, nun so verfolgt auch Herr Schwarz den guten Goeze noch über seinen Tod hinaus. Die Leute standen damals einander gegenüber als Kämpfer für und gegen die „neue Aufklärung": Die Angriffe gingen doch offenbar von den Aufklärern aus; und der Sache nach werden wir Lessing auf derjenigen Seite finden, wo Goeze stand. „Nicht allein mit Basedow, Bahrdt, Dreyer und „Teller band er an." Warum dieser unwürdige Ausdruck? Möchte Herr Schwarz die Vertheidigung dieser Männer gegen Goezes Anklage auf Abfall vom biblischen Christenthum übernehmen? Die Vertheidigung der drei ersten vor dem Richterstuhle der christlichen Moral übernimmt er gewiß nicht. Geziemte es nicht einem Manne mit der wenn auch noch so „rohen" Gelehrsamkeit Goezes in Sachen der Lutherischen Bibel diese gegen Bahrdts sogenannte neue Uebersetzung zu vertheidigen, und hat er nicht in diesem Kampfe selbst Goethe auf seiner Seite? — „Auch gegen Wetstein und Semler nahm er den „Streit auf zu Gunsten der Complutensischen Bibelausgabe." In diesem hat selbst Lessing ihm Recht gegeben, und Herr Schwarz wird es ihm schwerlich streitig machen. „Vor der Unsittlichkeit der deutschen „Schaubühne warnte er in einer eigenen Schrift, 1770; und gerieth „darüber mit seinem Collegen Schlosser zusammen." Das ist nicht ganz richtig. Schlosser hatte als Student einige unbedeutende Schauspiele geschrieben, er ließ dieselben, als er schon Pastor in Bergedorf war, von der Ackermannschen Gesellschaft aufführen und endlich auch drucken. Darüber griff Goeze ihn an; es sei einem Pastor unziemlich,

zugleich für die Bühne und die Kanzel zu arbeiten; ein heftiger Streit entstand, über den sich Goeze hernach durch eine ausführliche Schrift über die Sittlichkeit der heutigen Schaubühne zu rechtfertigen suchte. Wir würden auf diesen Streit, der noch jetzt großes Interesse hat, hier weiter eingehen, wenn nicht Herr Dr. J. Geffcken durch seinen trefflichen Aufsatz über diese Angelegenheit im dritten Bande der Zeitschrift des Vereins für hamburgische Geschichte 1851, S. 56—77, uns dieser Mühe überhoben hätte. Allerdings hat Goeze sich durch die Art, wie er die Polemik begann, einer Uebereilung schuldig gemacht, die er jedoch auch alsbald offen einzugestehen bereit war; im Uebrigen zeigt Geffckens Darstellung, wie hoch Goeze in diesem Streit über seinen Gegnern, über Schlosser und vornehmlich über Nölting stand. Und wer wüßte nicht, mit wie vieler oft vergeblicher Mühe erst in den folgenden Jahrzehenden der berühmte F. L. Schröder in Hamburg die Sittlichkeit der Schaubühne zu begründen suchte. Die durch Müllers neueren Roman jetzt allbekannte Geschichte der Charlotte Ackermann war nur aus Schröders Eifer für diese Sittlichkeit hervorgegangen, da Charlotte sich den strengen Forderungen ihres Bruders, auf keine Weise Anstand und Sitte zu verletzen, nicht bequemen wollte. Vgl. Schröders Leben von Meyer 1. 281. folgd. Zum mindesten war das Publikum damals nicht auf Schröders Seite, der noch später einmal fast zum Abgang von der Bühne hingedrängt ward, weil das Publikum ihm die Entlassung einer sittenlosen Schauspielerin übel genommen hatte. Ebendaselbst Bd. II. 97—107. „Ja gegen „Goethes Werther fühlte er sich gedrungen, sein theologisches Zeug„niß abzulegen in kurzen aber nothwendigen Erinnerungen vom Jahr 1775." Als ästhetischen Kritiker könnten wir nun unsern Goeze unbedenklich Preis geben; Lessings Urtheil über Werther ist jedoch eben so wenig beistimmend; doch werden wir diesem Gegenstand ein eigenes Capitel widmen, auf welches wir den Leser verweisen. Wir hoffen ihm zeigen zu können, daß Herr Schwarz diesmal Goeze ganz besonders unrecht thut. „So lächerlich täppisch namentlich der letzte An„griff war, welcher von der Aussicht ausging, der Selbstmord sei

„hier als eine Heldenthat gepriesen, so richtig war doch der Instinct" (warum nicht lieber die Einsicht) „des eifernden Pastors, wenn er „in diesem ersten alle jugendlichen Gemüther mit fortreißenden Durch„bruch der jungen Poesie einen gefährlichen Feind der Altgläubigkeit" (d. h. des biblischen Christenthums) „erblickte, dem sogleich durch ein „kräftiges Verdammungsurtheil entgegengetreten werden müsse." Ist denn jedes Bekämpfen auch ein Verdammen? Herr Schwarz wählt in Hinsicht auf Goeze ganz besonders die despectirlichsten Ausdrücke. „Er fühlte wohl, daß eine neue Zeit im Anzuge sei." Ja die Zeit der französischen Revolution, der Königsmorde, der Guillotine, der Noyaden und Füsilladen, welche uns den Napoleonischen Despotismus und die entsetzlichste Schmach des Vaterlandes gebracht hat; ferner die Zeit des Röhr-Wegscheiderschen Rationalismus und der Jung-Hegelschen Philosophie; die doch mit dem treuen Festhalten am alten biblischen Christenthum nicht vereinbar sind, und die Herr Schwarz beide in ihren Ausläufern eben so sehr bekämpft, wie Goeze ihren ersten leisen Anfängen entgegengetreten ist. „Er fühlte, daß die Poesie „eine überwältigende Herzen gewinnende Macht werde, welche die große „Mehrzahl der Gebildeten unrettbar den Einwirkungen plumper Kanzel„männer, den schwarzen Zeitungen der Ziegra und Genossen entziehe." Aber auch den Einwirkungen der frommen Predigt des lauteren Evangeliums von Christo, dem Sohne Gottes; darum war es Goeze allerdings zu thun, und darin hat er nicht blos blinden Instinct, sondern ganz richtige Einsicht bewiesen, wie die Geschichte bezeugt. *)

*) „Welch ein betrübter Anblick fällt uns in die Augen, wenn wir aus „diesem Gesichtspunkt in die späteren Zeiten sehen. Gegenwärtig „gehen und fahren wir stolz und mit einem Herzen voll schnöder „Verachtung des Wortes Gottes und der schönen Gottesdienste des „Herrn an den Sonn- und Festtagen an den geöffneten Tempeln vor„bei, um außer der Stadt unter grünen Bäumen unsere Ergötzung „zu suchen. O wie werden den armen Kindern die Zähne von die„sen Herlingen, die die Väter essen, stumpf werden. Wie werden „unsere armen Nachkommen mit thränenden Augen vor diesen ent„weder durch eine feindliche Hand verschlossenen oder wohl gar ver„wüsteten Häusern Gottes vorbei gehen." Wie wahr hat hier Goeze

Am Schluß seiner Abhandlung wider den Werther sagt Goeze: „Kurz, wenn erst nach Semlerschen Grundsätzen die heilige Schrift „zu Grunde gerichtet, oder wenn sie nach der Bahrdtschen Uebersetzung „modernisirt, das ist: stinkend und lächerlich gemacht ist, was wird „aus der Christenheit werden? Ein Sodom und Gomorrha." Hat er nicht recht gehabt? Man stelle, ich will nicht sagen den atheistischen Sansculottismus der französischen Revolution, sondern nur einmal die Blasirtheit, Rohheit, Genußsucht und Verarmung des in Religionslosigkeit versunkenen Geschlechts unserer Tage gegenüber der Tüchtigkeit, Ehrbarkeit, Mäßigkeit und frommen Religiosität unserer Väter, wie Goeze sie noch in seiner Jugend gesehen hatte, so wird man seine Klagen als gerecht anerkennen. Der große König Friedrich hatte Zietens Mahnung nicht vergessen, als er kurz vor seinem Ende einmal ausrief: O könnte ich mein Volk wieder so fromm machen, wie ich es beim Antritt meiner Regierung vorgefunden. Das unsinnige Wöllnersche Religionsedict war eine thörichte Anwendung einer richtigen Erkenntniß. Es kann allerdings eine gewisse Sittlichkeit, einen Edelsinn, ein Trachten nach dem Idealen geben auch ohne Glauben an den lebendigen Gott; jedoch nur bei höherer Cultur, wie sie blos den durch Stand und Geist und Erziehung Bevorzugten zugänglich ist. Aber bei wahrem Christenthum, dessen der Geringste eben so fähig ist, wie der Begabteste, kann keine sittliche Verkommenheit statt finden. Ohne den großen Abfall des vorigen Jahrhunderts vom christlichen Glauben, über den Goeze klagt, und den er aufzuhalten bemüht war, wären die Gräuel der letzten achtzig Jahre nicht erfolgt.

So viel aber glauben wir vorläufig klar gemacht zu haben, aus welchem Sinn hervorgegangen und welcher Art die meisten Urtheile über Goeze sind, denen er seinen bösen Leumund verdankt, und wie insbesondere die ganze so schneidend scharfe Verdammungsrede des Herrn Schwarz sich im Grunde darauf reducirt, daß Goeze, ein ge-

geweissagt, was 1813 — 14 in Folge der franz. Revolution sich an unsern von den Franzosen theils in Pferdeställe verwandelten, theils verwüsteten Kirchen erfüllt hat. Vgl. Ueber das Bußtagsgebet, S. 32.

lehrter und persönlich achtungswerther Mann, die alte Orthodoxie gegen die damals hereinbrechende neue Welt- und Lebensansicht in „täppischer" Weise vertheidigt habe. Das Urtheil über den Mann und den Gelehrten muß für uns aus dem Munde eines solchen Gegners doppeltes Gewicht haben. Daß Goeze seine Lebensaufgabe darin gestellt habe, die Orthodoxie zu vertheidigen, ist wahr. Was darin Richtiges und Achtungswerthes, was dabei Falsches und Verkehrtes gewesen, darüber wollen wir uns im Folgenden klar zu werden suchen; wir hoffen ihn im Großen und Ganzen rechtfertigen zu können; im Einzelnen ihn tadellos hinzustellen, kommt uns nicht in den Sinn. Die Art und Weise aber seines Kampfes, das gedenken wir nachzuweisen, war nicht eine rohe, täppische, bornirte, scheinheilige, sondern meistens eine geistvolle, niemals eine unedle und kleinliche, immer aber eine energische und wahrhaftige, wie sie das Bewußtsein eines guten und gerechten Kampfes hervorbringt. Denn er hatte keine selbstsüchtige Zwecke; er kämpfte für die Wahrheit des Evangeliums, für das Reich Gottes und seines Gesalbten, für das Heil seiner Mitmenschen und zu dem Ende allerdings insbesondere für die Erhaltung der lutherischen Kirche. Seiner Sache hat auch der Sieg nicht gefehlt und wird ihr ferner nicht fehlen, wenn gleich er selbst diesen endlichen Sieg der Wahrheit bei seinem Tode nur noch in Hoffnung gesehen hat.

Wir wollen nun zuvörderst die Orthodoxie des vorigen Jahrhunderts und Goezes Stellung in und zu derselben näher ins Auge fassen; dann seine Grundsätze und sein Benehmen in seinem Kampfe für dieselbe, die man stets als Intoleranz und Zelotismus verschrien hat, an einigen seiner wichtigsten Streitigkeiten, besonders am Fragmentenstreit nachweisen. Wir meinen, das Urtheil über den Mann werde durch unsere Untersuchung sich gewaltig modificiren, und so hoffen wir ein Unrecht von acht Jahrzehenden einigermaßen wieder gut zu machen. Die Manen Lessings, der selbst so gerne Rettungen schrieb, werden uns sicherlich darob nicht zürnen.

## Zweites Capitel.

# Die Orthodoxie und Goezes Stellung in und zu derſelben.

Die proteſtantiſche Kirche iſt aus einem heftigen Kampf gegen die falſchen Lehren und Irrthümer hervorgegangen, durch welche das Papſtthum des Mittelalters die Reinheit des Evangeliums befleckt und entſtellt hatte. Die Kämpfe der Reformationszeit betrafen den rechten Glauben; natürlich den chriſtlichen, denn daß ein anderer Glaube, als der chriſtliche, der rechte ſein könne, fiel damals unter dieſen Kämpfern Niemanden ein. Es kam ihnen blos darauf an, zu ermitteln und ins Licht zu ſtellen, was eigentlich wahres Chriſtenthum, was objectiv genommen der rechte chriſtliche Glaube ſei. Und auch ſoweit ging man noch mit den Katholiken zuſammen, daß man als deſſen vornehmſte und reinſte Quelle die heilige Schrift anerkannte; nur was denn eigentlich die heilige Schrift lehre und wie weit die Zuſätze der Tradition, der päpſtlichen Decrete und der ſpäteren Concilien neben der heiligen Schrift Geltung haben und auf die Beſtimmung des darin enthaltenen, daraus geſchöpften Glaubensinhalts Einfluß üben dürften, darüber entbrannte der Streit, indem die Katholiken jene traditionellen Zuſätze für eben ſo gültig erklärten, wie die Schrift, die Proteſtanten aber ihre Auctorität verwarfen.

Die heilige Schrift war den Evangeliſchen purissimus fons credendorum und unica norma docendorum, d. h. reinſter Quell des Glaubens und einzige Regel der Lehre; und darum war ihr vornehmſtes Ziel, aus den bibliſchen Büchern den wahren Inhalt des chriſtlichen Glaubens zu ermitteln. Sie haben ſich es um dieſen Zweck ſauer werden laſſen, unſere Väter; ſie haben ein gewaltiges Kapital von Fleiß und Gelehrſamkeit, ſie haben eine unermeßliche Geiſtesarbeit daran gewendet. Wie ihnen denn ein Leſſing, der wohl wußte, was Geiſtesarbeit heißt, das Zugeſtändniß gemacht hat, er kenne kein Ding in der Welt, an welchem ſich der menſchliche Scharfſinn mehr gezeigt und geübt hätte, denn an dem orthodoxen Syſtem. Es war ihnen aber auch Herzensſache; denn ſie ſehen in dem Inhalt der Bibel die göttliche Offenbarung ewiger Wahrheit; ſie glaubten in dieſer Wahrheit das ewige Leben in Zeit und Ewigkeit zu beſitzen. So mußten ſie es denn für das höchſte Ziel alles menſchlichen Strebens halten, ſich dieſer göttlichen Offenbarung völlig zu bemächtigen, und für das lohnendſte Werk menſchlicher Intelligenz, den richtig erfaßten Lehrinhalt der Schrift, und ſomit die ganze Wahrheit des Chriſtenthums wiſſenſchaftlich zu einem vollendeten, in ſich zuſammenhängenden und dadurch auch völlig geſicherten Syſtem chriſtlicher Lehre und Erkenntniß zu verarbeiten.

Darum konnten ſie aber auch nicht anders, als es höchſt genau damit nehmen. — Es handelte ſich dabei ja nicht um eigene Weisheit, es handelte ſich um Gottes Wort; und dem durften ſie doch kein Titelchen vergeben. Wenn daher unſere alten Exegeten und Dogmatiker ſich der feinſten Begriffsbeſtimmungen befleißigten, haarſcharfe Diſtinctionen liebten, ſich über anſcheinend — oft nur gar ſehr anſcheinend geringe Differenzen in Beſtimmung einzelner Lehren in gewaltige Discuſſionen einließen, wenn ſie, wo ſie einmal eine Ueberzeugung gewonnen hatten, die ſich doch in der Regel wieder auf eine ganze vorhergehende Kette von früher gewonnenen Ueberzeugungen gründete, ſich ſehr ſchwer zum Nachgeben bewegen ließen, ſo ſollte man ſich doch hüten, alsbald von Kleinigkeitsgeiſt und Rechthaberei zu

sprechen. Und das geschieht leider nur gar zu oft. Man will es diesen Männern nicht zu Gute kommen lassen, daß sie sich als Verwalter eines von Gott ihnen anvertrauten Pfundes ansahen; daß sie in der lebendigen, und setzen wir hinzu, wohlbegründeten Ueberzeugung lebten, sie hätten mit göttlicher Wahrheit zu thun; und daß denn doch in der That auch die kleinste Abweichung von göttlicher Wahrheit unberechenbare Consequenzen für Leben und Seligkeit in sich trägt. Beim Feldmessen mag in der Bestimmung eines Winkels auf einen Viertelgrad wenig ankommen; in astronomischen Messungen am Himmel kann dadurch ein Unterschied von Millionen Meilen veranlaßt werden. Christliche Wahrheiten sind aber doch noch in einem weit höheren Sinne himmlische Dinge. Wer wollte indeß leugnen, daß sich die Sünde des menschlichen Herzens auch in den theologischen Streitigkeiten des sechszehnten und siebzehnten Jahrhunderts aufs mannigfaltigste bethätigt habe, indem dieselben nicht selten eine höchst unerquickliche Gestalt annahmen; wer möchte entschuldigen, was der fromme Melanchthon die rabies theologorum nennt. Willigeres Eingehen auf die Ansichten des Gegners würde allerdings manchen Streit, der doch im Grunde nur ein Buchstabenstreit war, vermieden, manche kirchentrennende und der wahren Frömmigkeit nachtheilige Spaltung verhindert haben. Nur rede man nicht gleich von Liebloſigkeit, Starrköpfigkeit und feindseliger Gesinnung; auch der berüchtigtste Streiter in diesen theologischen Kämpfen wird seine Stunde gehabt haben, wo er in aller Wahrheit seinem geliebten Luther das Wort nachsprechen durfte: Hier stehe ich, ich kann nicht anders; Gott helfe mir. Amen.

Und das Streben dieser Orthodoxen ist auch nicht vergeblich gewesen. Die gewaltige theologische Geistesarbeit des sechszehnten und siebzehnten Jahrhunderts hat eine Entwickelung und eine Construction des biblischen Lehrbegriffs zu Tage gefördert, welche uns über den Inhalt der christlichen Lehre im Wesentlichen keinen gerechten Zweifel mehr übrig läßt. Mag auch, eben weil dieser Inhalt göttlich, folglich nimmer ganz begreiflich ist, den kommenden Jahrhunderten der christlichen Kirche noch genug zu thun übrig bleiben, die christliche

Glaubenswiſſenſchaft immer von neuem zu rectificiren und zu reconſtruiren; mögen auch über diejenigen Puncte, in welchen ſich die beiden evangeliſchen Schweſterkirchen unterſcheiden, die Acten noch keineswegs geſchloſſen ſein; mögen noch genug Fragen übrig bleiben, über die aus dem unerſchöpflichen Wahrheitsgrunde der heiligen Schrift die Entſcheidung noch erſt zu ſchöpfen iſt, wie etwa die jetzt ſo vielfach ventilirten Fragen über das geiſtliche Amt, über die letzten Dinge, über die Theopneuſtie, die noch keineswegs genügend gelöſt ſind; mögen ähnliche wichtige Fragen, was wir keineswegs bezweifeln, noch in Menge in Zukunft aufgeworfen werden; wir können, wir wollen das alles zugeben, denn das Chriſtenthum iſt, eben weil es göttlich iſt, ein lebendiger Baum, der immer neue Zweige und Aeſte hervorbringt; aber wir wagen doch getroſt die Behauptung, daß die Frage nach dem Lehrinhalt der heiligen Schrift in jenen Jahrhundert im Weſentlichen ihre Löſung gefunden habe. Die evangeliſchen Kirchen erkennen das, natürlich unter Vorbehalt ihrer confeſſionellen Divergenzen, vollkommen an; die Katholiken leugnen nur, daß die heilige Schrift ohne die Tradition zur völligen Darſtellung des Chriſtenthums genügend ſei; wiefern Leſſing unſerer Behauptung beiſtimmt, haben wir ſchon angeführt und werden es noch ausführlicher ſehen; ein ſcharfſinniger Heide oder Jude, der den Inhalt unſerer ſymboliſchen Bücher mit der heiligen Schrift vergliche, würde ſicher denſelben das concordat nicht verſagen. *)

Doch dem ſei, wie ihm wolle, von Seiten der Gegner Goezes, insbeſondere von ſeinem neueſten Bekämpfer, Herrn Schwarz, iſt mindeſtens trotz aller ſonſtigen Anfechtung der Einwurf nicht erhoben worden, daß Goezes Syſtem aus der Bibel widerlegt werden könne.

*) Wir erinnern uns, vor Jahren in einer Schrift von Dr. Rieſſer über die bürgerliche Gleichſtellung der Juden bei Gelegenheit einer Polemik gegen den Kirchenrath Dr. Paulus in Heidelberg eine Auseinanderſetzung über das eigentliche Weſen des Chriſtenthums geleſen zu haben, mit der wir als orthodoxe Proteſtanten faſt völlig übereinſtimmen konnten. Rieſſer iſt bekanntlich ein Jude.

Der letzte Gegner, den Goeze bei Lebzeiten fand, Cranz, der Verfasser der „Gallerie der Teufel," baut seine Angriffe gegen die Bibel auf die Behauptung, daß gerade die Bibel es sei, welche eben jene Intoleranz lehre, ja fordere, welche der blos ehrlich bibelgläubige Zelot Goeze im Leben beweise.

„Wenn, sagt Cranz, der weite Umfang vieler nützlicher Kennt„nisse, wenn Vertrautheit mit systematischen Wissenschaften den Titel „einer großen und ausgebreiteten Gelehrsamkeit verdient, so dürfte in „dem allen der Herr Hauptpastor Goeze wohl zuverlässig dem größten „Theil seiner Recensenten weit überlegen sein; er besitzt einen außer„ordentlich reichen Schatz von historischen, dogmatischen und polemi„schen Wissenschaften. Unpartheiisch alle seine gelehrten Handlungen „erwogen, sind es lauter natürliche Folgen seines orthodoxen Sy„stems. — Ich halte sicher dafür, daß jeder strenge Anhänger der „Augsburgischen Confession und jeder, der die Bibel als göttliche Offenbarung annimmt, nicht anders lehren und handeln „könne, als er lehret und handelt. Bisher habe ich noch immer ge„funden, daß seine geistlichen Mitbrüder in ihren Streitigkeiten mit „ihm zu kurz kommen, und ich bekenne aufrichtig, wenn ich mit „Ueberzeugung seine Prämissen unterschreiben könnte, so würde und „müßte ich auch zu seinen Resultaten von ganzem Herzen Amen sagen. „Ich meinestheils finde, daß er bisher noch nirgend einen Satz ge„lehret hat, der nicht in den klaren Worten der Schrift seinen Grund „hätte.. Gegentheils finde ich in den Behauptungen seiner Gegner „nichts, was nicht mit den dürren Worten der Schrift im Widerspruch „stände.. Durch seine Lehre und Streittheologie thut er nichts an„deres, als das Gebäude des Christenthums auf dem Fundament der „Bibel in seiner alten Ordnung zu erhalten, .. und das thut er, „nach seinen Grundsätzen? — nein, nach den Grundsätzen des „alten apostolischen Christenthums, so wie es auf die Bibel begrün„det ist, so bündig, daß alle seine Bestreiter zu kurz kommen müssen, „so lange sie die Grundsätze der christlichen Religion noch beibehalten „und die Bibel noch als göttliche Offenbarung gelten lassen. Ein

„zweiter charakteristischer Zug in diesem Manne ist wohl ganz un-
„bestritten seine offene Redlichkeit, daß er selbst glaubet, was er
„lehret. . Er ist kein Pharisäer, kein Heuchler und hält nie hinter
„dem Berge; man weiß wie man mit ihm daran ist; ohne alle sonst
„übliche theologische Politik spricht, schreibt, handelt er, wie
„er denkt, . . und ich schätze ihn höher, als alle die aufgeklärten
„Theologen, die ans Christenthum flicken und lappen, sich zwischen
„Glauben und Unglauben winden und drehen, und nie mit der
„Sprache gerade herausgehen. .“ Der Verfasser kommt dann allerdings auf Goezes theologischen Eifer; aber auch dieser sei immer nur nach den Grundsätzen der Schrift, gegen die Ketzer. „In solchen Fällen, „wo der Mensch beleidigt wird, lehrt Jesu Moral sanftmüthige „Duldung, und dem Gefallenen aufzuhelfen. Das thut auch Herr „Goeze; er predigt Sündenvergebung, vergiebt auch selbst und „nimmt Sünder an seinen Tisch, die ihn oft gräßlich ausgehunzt „haben.“ Zum Schluß nimmt der Verfasser Goezes Privatcharacter aufs Entschiedenste gegen den Klatsch der hamburgischen Kaffeegesellschaften, gegen anekdotensammelnde Reisende und die falschen Berichte des Herrn Nicolai in der allgemeinen deutschen Bibliothek redlich in Schutz: „Ich sind's infam, einem ehrlichen Mann Anekdoten anzu-
„dichten, durch die sein Name erniedriget und sein Privatleben mit
„Koth beworfen wird. . Bekommt ein Senior Knietritte auf die Brust,
„so soll's Herr Goeze gewesen sein, der die Balgerei gehabt hat;
„genießt eines hiesigen Predigers Sohn ein Stipendium, so muß
„Herrn Goezens Sohn drei gehabt haben. Wird ein gutes Schauspiel
„gegeben, so soll Herr Goeze der Verfasser gewesen sein, und wenn
„fromme Geistliche wie die Rohrsperlinge schimpfen, so wird für
„Herrn Goeze von der Kanzel gebeten“ (das hatte Pastor Moldenhaver am Dom gethan), „daß Gott ihm seine Lästerungen vergeben und ihn
„bekehren soll.“

Mit solcher ehrenden Anerkennung, denn er hatte ihn persönlich kennen gelernt und beobachtet, beginnt 1784 Cranz seine Angriffe gegen Goeze, die an Bitterkeit und Feindseligkeit nichts hinter sich

lassen, ein Gegner, der auf diese erste noch fünf dicke Streitschriften gegen „den Hamburgischen Zionswächter" geschrieben hat; aber in Allem ihm nur die Orthodoxie, eingestandenermaßen sie allein zum Vorwurf macht, und wie er selbst bekennt, darin zugleich das biblische Christenthum vernichten will. Und er brauchte auch nichts weiter, denn die im sechszehnten und siebenzehnten Jahrhundert so eifrig erstrebte Orthodoxie war zu Ende des achtzehnten dergestalt zum Vorwurf geworden, daß er allein hinreichte, einen theologischen Schriftsteller und lutherischen Prediger als einen verächtlichen Menschen zu brandmarken.

Wie war das gekommen? Allerdings theils mit theils ohne gerechten Grund. Ja sie hat auch gesündigt und schwer gesündigt, diese Orthodoxie des siebenzehnten Jahrhunderts; und zwar zuerst dadurch, daß sie über dem Eifer, den sie auf die richtige Bestimmung des objectiven Glaubens verwendete, nicht selten die noch viel wichtigere Erweckung und Förderung des subjectiven Glaubenslebens, wenn auch nicht vergaß, doch vernachlässigte. Die Leute setzten ihren Stolz darin, rechtgläubig zu sein, und waren doch immer noch nicht recht gläubig; sie bemüheten sich, Christum in seiner Göttlichkeit zu erkennen, und versäumten darüber, ihn in ihrer eigenen Menschlichkeit darzustellen; wenigstens im Kampf wider theologische Gegner ließen sie in dieser Hinsicht manchmal viel zu wünschen übrig. Doch muß man bei diesem tausendmal gehörten und nicht unbegründeten Vorwurf wohl bedenken, daß die theologische kirchliche Litteratur eben nur die Streitigkeiten berichten kann, uns also jene berühmten Zeloten nur noch in ihrer Polemik kennen lehrt; die Tausende und Abertausende jener Orthodoxen, welche sich nicht in litterarische Streitigkeiten eingelassen und ein mit Christo in Gott verborgenes Leben geführt haben, sind auf Erden längst vergessen. Bei Anderen hat sich die gemeine menschliche Schwachheit der Art bethätigt, daß sie einerseits sich einer unerquicklichen Polemik hingaben und doch andererseits innige warme Menschen, milde Helfer, treue, liebevolle Seelsorger waren. Wer von dem bekannten Vorgänger Goezes, Philipp Nicolai

(geſt. 1608), nichts geleſen hätte, als die Bücher, welche er wider die Calviniſten geſchrieben, müßte ihn für einen ſeindſeligen Menſchen halten, der in „bornirtem Pfaffenhochmuth" nichts gekonnt hätte, als eifern und verdammen; und doch iſt er der Verfaſſer der köſtlichen Lieder: Wie ſchön leucht uns der Morgenſtern; Wachet auf, ruft uns die Stimme und Valet will ich dir geben; und doch war er als Seelſorger, als Lehrer und Wohlthäter ſeiner Gemeine ein leuchtendes Muſter, er war ein wahrhaft treuer Hirte, der vor ſeiner Berufung nach Hamburg zu Unna in ſchweren Peſtzeiten unter den herbſten häuslichen Sorgen, Krankheiten und Todesfällen in ſeinem Amte einen Liebesmuth, eine Opferfreudigkeit, eine Chriſtentreue bewieſen hat, daß man an Wenigen, wie an ihm, die Kraft des wahren Chriſtenglaubens erkennen kann.*) Daß auch Gegenſätze anderer Art vorgekommen ſind, wer möchte das leugnen; und wen nach Beiſpielen gelüſtet, um etwa dadurch Waffen gegen alle und jede Orthodoxie zu gewinnen, der findet in den neueſten Schriften Tholucks**) eine reich verſehene Rüſtkammer, neben Erfreulichem auch Betrübendes die Fülle; jedenfalls findet er Antwort auf die Frage, wie die im ſechszehnten und ſiebenzehnten Jahrhundert als Ziel alles Strebens geprieſene Orthodoxie gegen Ende des achtzehnten ein Vorwurf werden konnte, an ſich ſchon genug, einen Geiſtlichen, der ihr anhing, „moraliſch zu vernichten."

Dazu kam aber noch Eins: nämlich der Umſtand, daß die Gegner der Orthodoxie zu Anfang des vorigen Jahrhunderts ganz andere Leute waren und im Ganzen ſittlich weit höher ſtanden, als in früheren und in ſpäteren Zeiten. Bis zu Ende des ſiebenzehnten Jahrhunderts hatten im Allgemeinen die alten lutheriſchen Orthodoxen es entweder mit dem Jeſuitismus zu thun, gegen deſſen tückiſche Ma-

*) Man ſehe die ſchon angeführte Darſtellung des Lebens von Philipp Nicolai, von Herrn Paſtor Wendt. Hamburg 1859.

**) Tholuck: der Geiſt des lutheriſchen Theologen Wittenbergs im ſiebenzehnten Jahrhundert 1852. Ferner: Lebenszeugen der lutheriſchen Kirche, 1859.

chinationen sie den Bestand evangelischer Gemeinden sicher zu stellen wünschten, ein Streben, welches selbst die heutigen Gegner der Orthodoxie nicht so sehr verdammen werden; oder mit dem Calvinismus, an den sich, da er aus Frankreich kam, zugleich französische laxe Sitte und wälsches Unwesen anschloß, das sich in der Pfalz, in Hessen und im Brandenburgischen vornehmlich der Hofkreise bemächtigte, so daß derselbe zugleich mit den bestehenden kirchlichen, auch die sittlichen Ordnungen zu stören drohte. *) In beiden Fällen hing der Kampf für die lutherische Orthodoxie zusammen mit dem Eifer für deutsche Ehrlichkeit und Ehrbarkeit. Was sich aber im Einzelnen, in den besonderen Gemeinden, gegen die kirchliche Ordnung erhoben hatte, war bis zu Ende des siebenzehnten Jahrhunderts gewiß höchst selten aus einem sittlich religiösen Bedürfniß hervor gegangen, das in den bestehenden kirchlichen Ordnungen etwa keine Befriedigung mehr gefunden hätte, wie es heutzutage wieder bei so vielen Gegnern des Christenthums sicher der Fall ist; es kam vielmehr aus der sittlichen Verwilderung und dem gottlosen Treiben des dreißigjährigen Krieges. Wie ganz anders aber stand es in der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts und bis weit in die Zeiten Friedrichs und Josephs hinein. Da waren es sittliche, philosophische und theologische Elemente, die sich in dem Kampfe gegen die alte Orthodoxie geltend machten; es waren denkende, ernste, gläubige Männer, denen es nicht in den Sinn kam, das biblische Christenthum und die deutsche Sittlichkeit in Frage zu stellen. Als zu Ende des siebenzehnten Jahrhunderts die pietistischen Streitigkeiten sich erhoben, als Spener

*) Vgl. die Geschichte der fruchtbringenden Gesellschaft von F. W. Barthold. Berlin 1848, wo von pag. 8—17 der Nachweis geführt wird, wie von Frankreich aus gearbeitet worden, an den deutschen Höfen, besonders in der Pfalz, in Hessen, in Brandenburg, neben der neufranzösischen Glaubenslehre auch französischen Geschmack, französische Sprache und Unsitte folgereich zu verbreiten. „Die republikanische Sittenstrenge Calvins verschwand am Hofe des lüderlichen Bearners. Für den deutschen Adel war darum der Aufenthalt am Hofe des unsittlichen Heinrich IV. sehr verderblich."

und Franke auf die Werke barmherziger Menſchenliebe, als Zinzendorf auf ein lebendiges Gemüthschriſtenthum, auf fromme Haus- und Gemeindeordnung drang und die Unterſchiede zwiſchen Lutheranern und Reformirten für leicht zu überſehende Lehrtropen erklärte, welche ein frommes Zuſammenleben in derſelben Gemeinde nicht hindern ſollten, da geſchah dies aus nicht ungerechtfertigtem Ekel an theologiſchen Streitigkeiten, ganz ohne alle Meinung, das bibliſche Chriſtenthum zu verletzen, ja mit der bewußten Abſicht, dem ewigen lebendigen Chriſtus neue Hingebung zu erwecken. Wenn die Pietiſten und Herrnhuter dabei die Bedeutung der objectiven Glaubenswahrheit und der feſten kirchlichen Ordnung unterſchätzten, wenn ſie, wie die ſpätere Geſchichte zeigt, einem gefährlichen Subjectivismus Vorſchub leiſteten, der alle Schranken erſt kirchlicher, dann chriſtlicher, ja zuletzt göttlicher Ordnung zu ſprengen verſuchte, ſo lag das alles keineswegs ſchon in der Meinung jener erſten, wahrhaft gottſeligen Pietiſten, und wenn die Orthodoxen dieſe faſt mit demſelben Eifer bekämpften, wie früher den Jeſuitismus und die ſittlichen Rohheiten des dreißigjährigen Krieges, ſo war das allerdings ein Mißgriff, der ihrer Sache, auch ſo weit ſie gerecht war, nothwendig großen Schaden bringen mußte. *) Denn gerecht war ihre Sache noch immer. Die Pietiſten, welche keine einzige Lehre der beſtehenden Orthodoxie zu leugnen wünſchten und wagten, hätten dieſelbe auch nicht ſo geringſchätzig beurtheilen und behandeln müſſen, wie ſie oftmals thaten. Es galt immer noch für die Orthodoxen, den Beſtand des ganzen Chriſtenthums zu wahren, dem ſie kein Titelchen vergeben durften, ohne das Ganze zu gefährden. Und bald bekamen jene Pietiſten neue

*) „Ich muß bekennen, ſagt Goeze, daß ich mich niemals entſchließen „werde, die ſogenannten pietiſtiſchen Streitigkeiten, ſo fern ſolche „gegen den ſel. Dr. Spener und gegen die halleſchen Theologen ge„führt worden, zu rechtfertigen, denn dieſer Mann hat niemals die „Abſicht gehabt, Irrthümer einzuführen. . Ich ſetze hinzu, daß ich „gleichfalls in den Streitigkeiten gegen den ſel. Propſt Reinbeck, „welche der Wolfiſchen Philoſophie halber erregt worden,.. viel „Menſchliches wahrnehme." Vom wahren Religionseifer pag. 102.

Bundesgenoſſen, deren ſie ſich ſelbſt nicht lange freuen durften, denn dieſelben waren im Grunde ihnen eben ſo heterogen, wie den Orthodoxen; wir meinen Thomaſius und Wolf, die Aufklärung und den Rationalismus. Auch dieſe bekämpften gleicherweiſe den „todten Orthodoxismus," erhoben gleiche Vorwürfe gegen denſelben, aber ſie verfolgten, wenn gleich anfangs mehr unbewußt, doch ganz andere Intereſſen. Die praktiſche „Aufklärung", die von Thomaſius und ſeinen Anhängern ausging, wie die philoſophiſche Begründung des Glaubens, welche die Wolfianer verſuchten, waren ihrem Weſen nach nicht mehr ſpecifiſch chriſtliche, ſondern rein menſchliche (humaniſtiſche) Beſtrebungen, und wenn es den Stiftern und erſten Anhängern dieſer Schulen auch keineswegs in den Sinn kam, das Chriſtenthum zu beſtreiten, ſo war doch menſchliche Weisheit, menſchliche Vernunft der Ausgangspunkt ihres Strebens, und nicht mehr das Wort Chriſti als einer göttlichen Auctorität. Das erkannte denn auch die Orthodoxie recht gut, und leiſtete entſchiedenen Widerſtand; Thomaſius wurde aus Leipzig vertrieben und man läutete die Schandglocke über ſeine Schriften; Wolf mußte „bei Strafe des Stranges" aus Halle weichen; der Kampf gegen beide Männer und ihre Anhänger war von Seiten der Orthodoxie wohl gerechtfertigt, aber wie anders hätte er geführt werden, wie ſo garnicht hätte er den alten theologiſchen Streitigkeiten gleichen müſſen, wenn er ſeinen Zweck erreichen und des Evangeliums würdig erſcheinen ſollte. Denn er traf perſönlich höchſt ehrenwerthe Männer; die Rechte des Individuums, die Bedeutung der Philoſophie, die Berechtigung der Vernunft in allen religiöſen Gegenſtänden ſind doch unbeſtreitbar, und die bloße Berufung auf die kirchliche Auctorität, auf das Recht der beſtehenden Symbole, ja ſelbſt auf die Ausſprüche der Schrift war hier eben ſo verkehrt als vergeblich. Verkehrt, weil ja eben dieſe Auctoritäten aus vernünftigen, philoſophiſchen, hiſtoriſchen Gründen angegriffen waren und nur aus gleichen Gründen gerechtfertigt werden konnten; vergeblich aber, und das war die Hauptſache, weil die Zeit eine ganz andere geworden war. So lange die größte Mehrzahl des Volkes noch nichts

las, als Bibel und Gesangbuch, konnte ein jedes Consistorium den Geist christlicher Frömmigkeit und rechten Glaubens in den Gemeinen, so viel an ihm war, dadurch sicher erhalten und befestigen, daß es für rechtgläubige treue Geistliche und Lehrer sorgte; die übliche eidliche Verpflichtung auf die symbolischen Bücher gewährte bei jedem rechtlichen Prediger und Candidaten hinlängliche Bürgschaft für rechtschaffene Predigt des lauteren Evangeliums, die wieder unter der beständigen Controlle der Gemeinden stand, welche in der Bibel forschten, ob sich's also verhalte, wie der Herr Pfarrer lehrte. Mit dem Anfang des vorigen Jahrhunderts begann aber die Litteratur eine Macht zu werden, der Journalismus übte seine erste, jugendliche Herrschaft, überall fing das Volk an zu lesen, zu streiten, nach Aufklärung und Kenntnissen zu trachten; der Einfluß, den bisher der Pfarrer von seiner Kanzel aus geübt hatte, ward dadurch ungemein beschränkt; und das liegt in der menschlichen Natur, daß immer diejenige Rede am liebsten gehört wird, welche der freien Selbstbestimmung, dem Eigenwillen — der Freiheit, wie man's nennt, den weitesten Spielraum läßt. Dabei hatten die Aufklärer in tausend Fällen sicherlich großes Recht. Es gab — nicht im Gebiete der kirchlichen Lehre, wohl aber des kirchlichen Lebens, und mehr noch in bürgerlichen und geselligen Verhältnissen des Verkehrten, Veralteten, Verknöcherten so viel, es herrschte so mannigfache Beschränktheit, so grober Aberglaube, so gewaltige Unsitte, daß die Aufklärung, die dagegen sich erhob, welche die Tortur, die Hexenprocesse, die mannigfachen Bedrängnisse der niederen Stände bekämpfte, die sich auf die Philosophie der verbündeten Rationalisten berief und bald auch die junge schöngeistige Litteratur zur Bundesgenossin hatte, natürlich zunächst alle guten Köpfe, alle aufstrebenden Gemüther für sich gewann. Und als nun gar bald der englische Deismus und die französische Religionsspötterei der deutschen Aufklärung wenigstens die Richtung auf das Nichtchristliche gegeben, als in der Person des großen Friedrich sogar das widerchristliche Princip auf den Thron des ersten protestantischen Staates gelangte, aber bekleidet mit dem ganzen Zauber einer geist-

reichen Persönlichkeit, eines glänzenden Witzes, eines gewaltigen Feldherrnruhms und einer alles belebenden, alles bewältigenden Thatkraft, die dem verdumpften und verknöcherten Wesen einen neuen, erfrischenden Geist einzuhauchen versprach: da jubelten alle strebsamen Köpfe der neuen Aufklärung entgegen, und die alte Orthodoxie verfiel einer nicht unverschuldeten, aber doch unverdienten Verachtung.

Unverdient war sie allerdings. Denn die neue Aufklärung hat auf eine Zeitlang jedenfalls zu einem fast entschiedenen Abfall des deutschen Volkes vom Christenthum geführt. Wir wissen wohl, wie man diese unleugbare Thatsache in Abrede zu stellen pflegt; nämlich dadurch, daß man jede religiös-sittliche Lebensanschauung, an der es auch in den schlimmsten Zeiten in Deutschland nie gefehlt hat, mit dem ehrwürdigen Namen des Christenthums bezeichnet. Aber damit macht man sich desselben Unrechts schuldig, welches Herr Dr. Schwarz in Beziehung auf den Spinozismus so überzeugend nachgewiesen hat. Derselbe rügt in seiner Schrift, Lessing als Theologe pag. 92 folgd. „die damals schon fix werdende Lieblingsidee Jacobi's," daß nämlich alle consequenten Denker Spinozisten sein müßten. „Ist Spinozismus einmal gar keine historische Bezeichnung mehr, sondern der „vagste Allgemeinbegriff, in den alles hineinpaßt, was dem Jacobi„schen Dualismus von Gott und Natur widerspricht, ist mit einem „Wort Spinozismus jedes in sich zusammenhängende monistische Sy„stem, so gehört auch die Lessingsche Weltanschauung in diese Reihe. „Aber welche Rohheit der historischen Betrachtung!" Diese Worte sind uns aus der Seele gesprochen; denn man wird uns zugestehen, daß wir mit gleichem, ja mit größerem Rechte sagen dürfen: Ist Christenthum einmal gar keine historische Bezeichnung mehr, sondern der vagste Allgemeinbegriff, jedes in sich zusammenhängende religiös-sittliche System umfassend, so gehört auch Judenthum, Muhammedanismus und jede nur nicht rein atheistische Philosophie in diese Reihe. Aber welch eine Rohheit der historischen Betrachtung! Nichts desto weniger war dies der Weg, den die damaligen Aufklärer einschlugen. „Sie wollten, wie Lessing sagt, das Christenthum be-

„kämpfen und doch Chriſten ſein.“ Zuerſt griff man die ſymboliſchen Bücher, dann die Auctorität der Bibel an, bald ward die göttliche Herrlichkeit Chriſti, endlich ſogar von dem Fragmentiſten die ſittliche Würde des Herrn in Frage geſtellt, und zuletzt proclamirte man die völlige Autonomie der Vernunft, wozu man durch Kant und die Kantianer philoſophiſche Berechtigung erlangt zu haben verſichert war. Die edelſten Geiſter unſerer Nation ſahen von allem Chriſtenthum völlig ab, Goethe und Schiller haben es zu gewiſſen Perioden ihres Lebens entſchieden verworfen, ja die eitle, weltliche Geſinnung der höheren Stände war gegen Ende des Jahrhunderts ſchon ſo weit, daß Unzählige ſich mit vollem Bewußtſein und Ekel von allem, was nur dieſen Namen führte, abwandten. Jacobi ſchreibt an Herder am 4. Oct. 1797, als dieſer ſeine Schrift „der Erlöſer“ herausgegeben: „Ich habe, als ich deinen Erlöſer geleſen, ihn jedermann ange„prieſen, aber unter meinen Bekannten in Hamburg keinen gefunden, „der ihn leſen mochte, weil das Buch der Erlöſer hieß: quel pauvre „sujet! wie jener Franzoſe ausrief, da er von Klopſtocks Meſſias „hörte.“ Daß dabei und dagegen die ſittliche Natur des deutſchen Volkes ſich nicht konnte unbezeugt laſſen, verſteht ſich von ſelbſt. Die edleren Geiſter, indem ſie von der antichriſtlichen Strömung mit fortgeriſſen wurden, wandten ſich nun dem Humanismus zu. Denn was iſt dieſer anders, als der ehrenwerthe, wenngleich unmögliche Verſuch, das höchſte Ziel der Menſchheit, die wahre Humanität, die doch eins iſt mit dem Ebenbilde Gottes, ohne die göttliche Erlöſung, ohne Chriſtus, allein aus eigener Vernunft und Kraft zu erringen.

Aber was ſollten nun diejenigen thun, welche den chriſtlichen Glauben, wie er von den Vätern überliefert war, wie er in den kirchlichen Ordnungen noch in voller Berechtigung unter dem Schutze der bürgerlichen Obrigkeiten herrſchte, wie er in der frommen Sitte des nicht leſenden, nicht „gebildeten“ Volkes noch in unbeſtrittener Herrſchaft beſtand, zu vertreten und zu erhalten durch innerſte Herzensüberzeugung und amtliche Verpflichtung ſich gedrungen fühlten? Was ſollten unter jenen Verhältniſſen die Orthodoxen thun? Das hing

allerdings sehr von den Charakteren und den Umständen ab, die noch dazu im Laufe weniger Jahrzehende sich gewaltig schnell veränderten. Gründlich helfen können hätte nur eine völlige Erneuerung der Theologie, wie sie vierzig Jahre später durch Schleiermacher begonnen ward; aber dazu war jenes Zeitalter noch nicht reif. Einen Theologen von wahrhaft schöpferischer Kraft hatte es nicht aufzuweisen. Ein solcher ist auch Goeze keineswegs gewesen. Die allermeisten gläubigen Theologen versuchten erst durch einige, dann immer größere Concessionen sich mit der Aufklärung abzufinden. Das war der abschüssige Weg, den die Semler, Leß, Walch und Michaelis betraten, auf welchem sie anfangs den Gegnern in die Hände arbeiteten, bis sie dann doch zuletzt, da sie nicht weiter nachgeben konnten, ohne das Christenthum verleugnen zu müssen, sich gezwungen sahen, wider sie zu kämpfen, ohne Sieg und Erfolg, denn nun mußten sie bestreiten, was sie früher zugegeben hatten. So haben alle jene Genannten zuletzt gegen den Fragmentisten und Lessing, natürlich ganz vergebens, gekämpft. Andere zogen sich auf das sichere Bollwerk der Inspiration der Schrift und der kirchlichen Autorität der Symbole zurück nnd begannen von da aus ihren Kampf, der allerdings von Jahr zu Jahr, je mehr die „Aufklärung" um sich griff, erfolgloser und hoffnungsloser werden mußte. Daher wurden auch viele aus Liebe zum Frieden müde und matt und dankten Gott, wenn man sie in Ruhe ließ; dieses Geschlecht starb nach und nach aus; fast der Letzte, der unverzagt und unverändert auf dem Kampfplatz beharrte, war unser Goeze.

Aber er war doch auch in seinem innersten Wesen noch gar sehr von jenen alten Orthodoxen verschieden, zu denen er unbesehens in eine Classe, in eine Verdammniß geworfen wird. Allerdings bestand er auch fest auf der Verbal-Inspiration der Schrift, die er den halb aufgeklärten Theologen, er bestand auf der Geltung der Symbole, die er den halb ungläubigen Predigern und den Kirchenbehörden entgegenhielt, damit solche Leute nicht ins Amt kämen; er bestand auf den Vorrechten der lutherischen Kirche, als der allein herrschenden Staatskirche, dem Senat, den Staats-Behörden gegenüber; aber seine

Theologie ruhte auf wissenschaftlicher Erkenntniß und sorgfältigen Studien, wie er denn auch immer die Nothwendigkeit erkannte, dieselbige stets aus der Schrift zu belegen und durch die Schrift zu beleben. So ist er in der That von allem symbolischen Formelwesen völlig frei, und so sehr er kirchliches Recht und kirchliche Lehre betont, er sieht immer nur mit und aus der heiligen Schrift und ist sich sehr klar bewußt, daß alles äußerlich kirchliche Recht im letzten Grunde allein auf der Wahrheit des Evangeliums beruht, die da frei macht. Eine klare und den Mann in seiner ganzen Freisinnigkeit deutlich charakterisirende Auslassung über seinen kirchlichen Standpunkt giebt er in seiner Hauptschrift: die gute Sache des wahren Religionseifers. Hamb. 1770. Hätten die Gegner Goezes dieses Buch, das man von ihnen fast niemals angeführt findet, sorgfältig gelesen, sie würden, da ihm doch wohl nur die wenigsten haben unrecht thun wollen, gewiß viel gerechter über ihn geurtheilt haben.

In dieser Schrift giebt er zuerst ein freimüthiges Bekenntniß seines Glaubens. Vorrede pag. 21: „Bei der Seligkeit kommt es „allein auf den Glauben an Christum an, der seinen Hauptsitz „im Willen hat und die zuversichtliche Ergreifung des Verdienstes „Christi ist.. Dazu gehört, daß wir gewisse Wahrheiten lebendig er„kannt haben.. Glaubensartikel vom ersten Range sind die Lehren, „daß Christus wahrer Gott und wahrer Mensch ist; daß er für uns „nicht nur eine Genugthuung geleistet, sondern auch das Gesetz er„füllet habe, daß die Gnade Gottes allgemein sei," (gegen die Calvinisten) „und daß wir einzig und allein durch den Glauben an „Christum gerecht und selig werden" (gegen die Papisten). Mit diesen Grundwahrheiten ständen, wie er denn weiter ausführt, nun freilich viele andere in der genauesten Verbindung; ein geübter Theolog, der diese gründlich durchgedacht habe, könne wissen, was für einen Einfluß jeder Lehrsatz in den Glauben habe; aber unzählige Christen, die diesen Zusammenhang nicht einsähen, könnten doch die wesentlichen Wahrheiten glauben, ohne auch diejenigen zu wissen und zu glauben, die damit eine Verbindung hätten. Und selbst Theologen

könnten darüber in ihren Ansichten verschieden sein. Daher müsse man nicht von allen Christen gleiche Einsicht und völlige Uebereinstimmung darin verlangen. *) Er führt dabei selbst die Stelle des Concordienbuches an, wo ausgesprochen wird, daß die Condemnationes, Aussetzung und Verwerfung falscher Lehre besonders im Artikel vom Abendmahl nicht die Personen treffen solle, die aus Einfalt irrten. Er behauptet allerdings die Gültigkeit der symbolischen Bücher und besteht darauf: „es ist in dem Lehrbegriffe unserer Kirche, so „wie solcher in den symbolischen Büchern verfaßt ist, nichts mehr zu „reformiren; er hat keine Schlacken, von welchen er gereinigt werden „müßte; er ist dem Worte Gottes völlig gemäß, er ist zu einer „seligmachenden Erkenntniß der Wahrheit zur Gottseligkeit völlig hin„reichend!" Goeze vertheidigt ferner das Recht jeder Kirche, symbolische Bücher abzufassen und ihre Lehrer darauf zu verpflichten. „Die „Katholiken, sagt er, verpflichten auf das Tridentinische Concil. So „lange einer ein katholischer Priester sein will, muß er demselben „gemäß lehren. Das Unrecht der römischen Kirche besteht blos darin, „daß sie den Abfall von ihrer Lehre als ein Verbrechen ansieht, das „mit ewigem Gefängniß oder mit dem Tode bestraft werden muß. „Ist das auch Grundsatz der evangelisch-lutherischen Kirche? das sei „ferne. Wir vergönnen es den Papisten und den Reformirten, ihren „Glauben unter uns frei zu bekennen und nach denselben ihren „Wandel einzurichten, ohne daraus ein Verbrechen zu machen. Allein „wenn einer unserer Lehrer Meinungen annehmen und vortragen „würde, die den Glaubensbekenntnissen unserer Kirche entgegen liefen, „so würde er den mit ihr aufgerichteten Vertrag brechen; es wäre „der unverantwortlichste Gewissenszwang, die Gemeine zu „nöthigen, einen solchen Mann für ihren Lehrer anzu-

*) Und dem Manne, der solche Grundsätze öffentlich proclamirt, wirft Lessing vor, er verdamme jeden, der nicht glaube wie er. „Wer ihm „nicht glaubt, nicht gerade das nehmliche glaubt, was er glaubt, „wird verdammt!" Antig. 3. Und bis heute wird dieser unwahre Vorwurf Lessings unbedenklich nachgesprochen. Schwarz pag. 182.

„nehmen.“ Der Eid auf die ſymboliſchen Bücher ſei freiwillig übernommen, alſo kein Gewiſſenszwang; er hindere auch die freie Unterſuchung der Wahrheit nicht. „Ein jeder Lehrer der evangeliſchen „Kirche mag ſeine Unterſuchung treiben, ſo weit er will, niemand „wird ſolches wehren, noch mit bürgerlichen Strafen belegen; *) wenn „er aber den Lehrbegriff derſelben verwerfen wollte, ſo muß er in „den Stand eines freien und ungebundenen Chriſten zurückkehren.“ Die Verpflichtung auf die ſymboliſchen Bücher ſei ferner unerläßlich, denn ſonſt würden ſich Papiſten, Calviniſten, Herrnhuter, Arianer in die geiſtlichen Aemter einſchleichen; und ohne Feſthaltung der Unterſcheidungslehren könne keine gemeinſame Gottesverehrung beſtehen. „Man ſtelle ſich eine öffentliche gottesdienſtliche Verſammlung „vor, welche aus Papiſten, Lutheranern, Reformirten, Socinianern, „Mennoniſten, Quäkern, Herrnhutern und allen möglichen Secten der „Chriſtenheit zuſammengeſetzt iſt. Wer ſollte hier den Lehrſtuhl be„treten. Nein, werden hier unſere Gegner ſagen, das iſt unſere Mei„nung nicht. Es ſollen weder Papiſten, noch Lutheraner und ſo „ferner ſein. Weg mit den Unterſcheidungslehren. Sie ſollen alle in „den weſentlichen Stücken des Chriſtenthums übereinſtimmen. Gut, „aber ſie mögen uns dann erſt ſagen, was das Eſſentielle des wahren „Chriſtenthums ſei, und es verſuchen, ob ſie im Stande ſind, zehn „Menſchen, die nicht wahre Indifferentiſten ſind, und denen es Ernſt „iſt, ſelig zu werden, dahin zu bringen, daß ſie ſich mit ihnen darüber „vereinigen. Und was wird in vierzig Jahren aus ſolch einer Ge„meinde werden? Ein elender Haufe, von welchem keiner mehr weiß, „was er glauben oder nicht glauben ſoll, dem zuletzt alle Religionen „verdächtig werden, und dem nichts als der Naturalismus oder gar „der Deismus übrig bleiben wird.“ — Und nach achtzig Jahren der Atheismus! Das bezeugt unſere Zeit leider deutlich genug, zu Goezes Rechtfertigung; denn die große Mehrzahl unſerer heutigen Indifferentiſten, welche, ſeitdem ſie unbehindert ſind, nach eigener Façon ſelig zu

*) So wahrt alſo auch Goeze das Recht der Kritik. Vgl. Schwarz: 139.

werden, ſich um ihre Seligkeit gar nicht mehr kümmern, vereinigen ſich auch zu gar keinem Gottesdienſte mehr. Hat der Mann nicht recht gehabt, wenn er ſeine Abhandlung mit den Worten ſchloß: „Ich bitte „alle Diejenigen, welche von der Pflicht der Kirche, über ihren Be„kenntnißbüchern zu halten, ſo geringſchätzig urtheilen . . um Gottes„willen zu bedenken, zu was für einen Zweck ſie, und wie ich nach „der Liebe hoffen will, unwiſſend, aber doch wahrhaftig arbeiten!" So ſtand Goeze zur Orthodoxie und den Symbolen, ihren Inhalt hat er treulich feſtgehalten, und dabei hat er, wohl ahnend, daß durch die Aufrechthaltung der ſymboliſchen Bücher als geſetzliche Auctorität in der Kirche dem hereinbrechenden Verderben auch nicht mehr geſteuert werden könne, dennoch nie anders gekämpft, als mit dem Schwert des Geiſtes, welches iſt das Wort Gottes.

## Drittes Capitel.

# Goezes Polemik.

Als Vertreter der Orthodoxie, rechtgläubig und recht gläubig, hatte Goeze bis in sein 47stes Jahr in verschiedenen geistlichen Aemtern eifrig gewirkt, ohne besondere Anfechtung zu erfahren, geehrt und geliebt als ein besonders tüchtiger und gesegneter Verkünder des Evangeliums. „Von Vätern entsprossen, welche ihr Leben, ihre Kräfte „dem Dienst der Kirche und ihrer Nebenmenschen mit Ernst und „Rechtschaffenheit geweiht hatten, war er zu einer Zeit geboren (am „16. Oct. 1717), in welcher die Religion noch einen größeren Ein„fluß auf die Erziehung, auf die Sitten, auf die Vorstellungsart „und den geselligen Ton der Menschen hatte, als jetzt.. Der „äußere Eindruck des Lebens war nicht gefällig, sondern ernsthaft, „aber der Luxus stahl den Menschen die wahren Bedürfnisse noch „nicht." Goezes Leben von St. S. 19. Sein Vater, Joh. Heinr. Goeze, war damals Diaconus an der Martinikirche zu Halberstadt, später Inspector an der Stephanskirche zu Aschersleben, wo er im Jahre 1766 am 11. Oct. starb; er erlebte noch, daß sein Sohn Melchior, als Senior des Hamb. Ministeriums, ihm zu seinem fünfzigjährigen Amtsjubiläum im Jahre 1762 durch eine Dedication

des IX Bandes der „auserlesenen Canzelreden" hatte Glück wünschen können, in welcher das tiefste Gemüthsleben, das zarteste Sohnesverhältniß und die lebendigste Frömmigkeit sich auf ergreifende Weise ausspricht. Sein Großvater, Joh. Melchior Goeze, war als Dr. d. Theol. Consistorialrath und Oberprediger zu St. Martini 1727 in Halberstadt gestorben. — Nachdem unser Goeze in Jena und Halle studirt, 1734—38, und eine lateinische Dissertation: daß die Väter der ersten Kirche glücklicher gewesen, den falschen Glauben der Heiden zu überwinden, als die christliche Lehre zu befestigen, vertheidigt und herausgegeben hatte, *) ward er schon 1741 zum Adjuncten des Ministeriums in Halberstadt und 1744 zum Diaconus daselbst erwählt, so daß er neun Jahre lang seines Vaters College gewesen ist. In diesem Amte begann er nun seine litterarische Thätigkeit, indem er bald einzelne Predigten, bald größere Sammlungen herausgab; meistens haben sie die letzten Dinge, Tod, Gericht und Ewigkeit zum Gegenstande. Das Hamb. Schriftstellerlexicon zählt von ihm vor seiner Berufung nach Hamburg schon sechszehn zum Theil ausführliche Werke auf, unter denen besonders seine „Heilsamen Betrachtungen des Todes und der Ewigkeit" auf alle Tage des Jahres, Breslau 1755, 2 Bände, seinen Namen weit verbreiteten und ein großes wohlverdientes Aufsehen erregten. Es war damals noch die Zeit, wo in den Familien täglich Morgen- und Abendsegen gelesen wurden, und es ist nicht wahr, daß dies in der Regel nichts, als todte Gewohnheit gewesen sei. Die Leute hielten Gebet und Gottesdienst mit Recht für ein Hauptmittel zu einem glückseligen und gesegneten Leben, und was ihnen zu Herzen ging, was ihnen Geist und Leben bot, weil es aus Geist und Leben hervorgegangen war, wußten sie wohl von todten Phrasen zu unterscheiden. Das Buch hat bis 1767 vier Auflagen erlebt und ist noch

*) Ein ungemein herzlicher Brief des berühmten Theologen Baumgarten an Goezes Vater über den Fleiß, die Gelehrsamkeit und den frommen Sinn des Jünglings bei seinem Abgang von der Universität ist dieser Abhandlung beigegeben. Man findet ihn: Goezes Leben v. St. S. 31.

nicht vergeſſen. Ein treuer Prediger in einer unſerer größeren Landgemeinden erzählte mir kürzlich, daß unter ſeinen Landleuten ſich noch heute einige fromme Familien aus dieſem Buche zu erbauen pflegen; mir bot einmal ein Antiquar für ein gar nicht einmal wohl erhaltenes Exemplar eine neue Ausgabe der Stunden der Andacht, und der Mann wußte recht gut, daß er keinen Schaden dabei leiden würde. Dieſes Buch iſt nun auch Veranlaſſung geworden, daß Goeze 1755 nach Hamburg kam. Er war 1750 nach Magdeburg berufen worden; hatte dort ſeine erfolgreiche Thätigkeit fortgeſetzt und war, da Hamburg damals mit Magdeburg durch den Handel im lebendigſten Verkehr ſtand, vielen Hamb. Kaufleuten bekannt geworden, die ja auf Predigerwahlen bei uns einen bedeutenden Einfluß haben. Wendt erwähnt S. 111 eines Briefwechſels zwiſchen Goeze und dem Hamburgiſchen Senat, in welchem er bei ſeiner Berufung keine andere Einwendung macht, als daß es ihm ſchwer werde, ſich von ſeinem alten Vater ſo weit zu entfernen. *) Die Pietät zwiſchen ihm und ſeiner Familie muß groß geweſen ſein; ſie zeigt ſich auch deutlich in einer Zuſchrift an ſeinen einzigen Bruder, dem er gleichfalls einen Band ſeiner Sammlung auserleſenen Kanzelreden dedicirt. Es iſt nicht der Fall, daß ihm ein tiefes Gemüth und ein warmes Herz gefehlt habe; ſelbſt in ſeinen Streitſchriften tritt dies oft hervor, und wie hätte er in ſeinen aſcetiſchen Schriften ſo kräftig die Tiefen des inneren Chriſtenlebens treffen und ſchildern können, wenn er nicht ſelbſt ein inneres Chriſtenleben geführt hätte. Es gebe doch einmal einer, was er nicht hat. So gewiß Goethe allein daher ſo ergreifend gewirkt hat, weil ſeine Poeſie ſtets nur ausſprach: „was er litt und was er lebte, was er irrte, was er ſtrebte," ſo gewiß kann auch ein Prediger nur wirken durch das, was in ihm wirklich, d. h. zur lebendigen Wahrheit geworden und aus innerſter Lebenserfahrung hervorgegangen iſt. Goeze wurde in Hamburg mit ungemeiner Liebe aufgenommen, bald hing die ganze Gemeinde ihm an, und dieſe Anhänglichkeit hat in

*) Vgl. eine intereſſante Erzählung über die Berufung Goezes nach Hamburg: Der Nachbar, ein Hamb. Volksblatt, 1855. No. 20.

einer gewissen Schicht der Bevölkerung, die freilich später immer dünner geworden, niemals aufgehört. Als er kurze Zeit in Hamburg gewesen war, 1756, gab Johann Georg Fritsch eine Sammlung von Bildnissen und Lebensbeschreibungen der Mitglieder des Hamb. Ministeriums heraus, und schloß die Goeze betreffende vierte Nummer mit dem Verse:

Ein Geist voll Wahrheit, Licht und Stärke,
Ein Prediger durch Wort und Werke,
Ein Eifrer ohne Wuth und Wahn,
Ein Weiser aus den reinsten Trieben,
Ein Menschenfreund, den alle lieben,
Der, der ist dieser Gottesmann.
Er lehrt uns in der Welt vergnügt und froh zu leben
Und ihr mit heil'gem Muth den Abschied einst zu geben.

Wir wissen freilich, wie wenig solche Lobreime bedeuten, aber nach so vielen Verhöhnungen mag hier auch einmal ein ehrendes Wort stehen; man sieht wenigstens diesen Versen es an, daß sie den Eindruck wiedergeben, den die Persönlichkeit und das bisherige Wirken Goezes gemacht hatte.

In der Wahl des Einführungstextes zeigt sich in der Regel die kirchliche und religiöse Stellung eines Geistlichen. Goeze wählte dazu in Hamburg 1. Petr. 1, 18: Wisset, daß ihr nicht mit vergänglichem Silber oder Gold erlöset seid; und schilderte dann: „Die Verkündigung des Wortes von der Versöhnung, als das Hauptwerk „des evangelischen Lehramts." Somit nahm er damals nur noch eine rein positive Stellung ein; und diese blieb in seinen fortan gehaltenen und herausgegebenen Predigten mehrere Jahre lang vorherrschend; nur wider sittliche Ausschreitungen und den sich allmählich immer mehr kundgebenden frivolen Sinn erhob er sich muthig. Eine handschriftliche, annalistisch gehaltene Geschichte seines Lebens und seiner Schriften, die sich auf der Bibliothek der Hamb. Patriot. Gesellschaft befindet, erwähnt vom Jahre 1759: „Zu Ende dieses Jahres „ließ E. H. Rath auf Veranlassung des Pastor Goeze die von Gottfried Dalençon fürs künftige 1760ste Jahr ausgegebenen Calender„kupfer, weil sie der Anständigkeit und den Sitten zuwider waren,

„confisciren. Außerdem hat er vielfältig gegen die Maskeraden ge„eifert, wogegen er verschiedene Pasquille verschmerzen müssen. *) „Im Jahr 1757 hat er am Sonntag Sexagesima wider die öffent„lichen sonntäglichen Schlittenfahrten und am darauf folgenden „Sonntag Estomihi wider den Mißbrauch des Anfangs der heiligen „Fastenzeit gepredigt: wo sich das Werk des Satans in den Kindern „des Unglaubens recht sonnenklar zeiget." Noch konnte ihm ein derartiges Verfahren bei den Vätern der Stadt und den angesehenen Bürgern nicht schaden, vielmehr rechnete man ihm dieses Vorgehen wider einreißende Sittenlosigkeit noch allgemein zum Verdienst an.

Im Jahr 1760, nach dem Tode des Senior Wagner, als der Pastor Mylius die Seniorатswürde wegen Kränklichkeit verbeten hatte, ward er vom Senat zum Senior Ministerii erwählt; er gelangte also in seinem 43sten Lebensjahre zu dieser einflußreichen Stellung, die sonst in der Regel nur hochbejahrten Männern zu Theil wird; und er hat es damit gar ernst genommen. Das erste, was er als Senior unternahm, war die Anfertigung eines dreifachen Repertoriums über die Acten und die Protocolle des Ministeriums, die sich auf vierzig starke Foliobände beliefen; eine Arbeit, welche nach dem Zeugniß von Ministerialen, die sie kennen, von immenser Arbeitslust und Arbeitskraft zeugt und fortan jeden Senior Ministerii in den Stand setzte, der ganzen kirchlichen Verfassung Hamburgs ohne große Schwierigkeit mächtig zu werden. Auch versammelte er seine Collegen um sich und hielt ihnen Vorträge über die Verhältnisse und Rechte der hamburgischen Kirche. Dennoch setzte er dabei seine ascetischen und gelehrten litterarischen Arbeiten ungehindert fort. Seine erste bedeutende Streitschrift war im Grunde nur eine wissenschaftliche. Sie besteht aus zwei starken Bänden, und betrifft die Complutensische Bibelausgabe,

*) Uns liegt durch gütige Mittheilung des Herrn F. A. Cropp eine reichhaltige Sammlung Antigoezescher Pasquille vor, deren Witzlosigkeit und Gemeinheit die beste Rechtfertigung des Verhöhnten ist. Wie jämmerlich muß der Geist in Hamburg damals in denjenigen Kreisen gewesen sein, wo solche Dinge Eindruck machten.

von welcher Semler behauptet hatte, sie sei nichts als ein von den Papisten nach der Vulgata und deren Lesarten verfälschtes Machwerk. Goeze hatte sich durch gründliche kritische Studien davon überzeugt, daß jene Ausgabe aus sorgfältig benutzten alten und bewährten Handschriften müsse abgedruckt sein; es war ihm Herzenssache, dies nachzuweisen, weil er darin θεῖόν τι, d. h. eine providentielle Fürsorge Gottes erblickte, zur Erhaltung des reinen Textes heiliger Schrift selbst durch ein Werk katholischer Gelehrten. Vgl.: Vom wahren Religionseifer. Vorrede pag. 56. Die gründlichsten Studien der neuesten Theologen haben Goezes Behauptung bestätigt, wie denn auch Lessing, in dieser Hinsicht für seine Zeit gewiß ein competenter Richter, ihm völlig Recht gegeben hat.

Aber Goeze sah durch sein Seniorat vor allem sich die Verpflichtung auferlegt, für Aufrechthaltung christlichen Lebens und kirchlicher Ordnung in Hamburg nach allen Kräften Sorge zu tragen; als daher Basedow um das Jahr 1763 mit einer unabsehbaren Menge von Schriften wider die bestehende christliche Kirche ans Licht trat, (von 1763—67 hat derselbe über zwanzig Bücher herausgegeben), da fühlte sich Goeze gedrungen, wider ihn aufzutreten; und damit begann er seine kirchliche Polemik, die ihm so gewaltig übelgenommen worden ist und ihm den Namen des intolerantesten Zeloten zu Wege gebracht hat. Es kann hier nicht unsere Aufgabe sein, den theologischen und sittlichen Standpunkt Basedows, eben so wenig als seine pädagogischen Verirrungen, die er noch dazu durch allerlei Charlatanerien und Geldschneidereien für sich gewinnreich zu machen wußte,*) einer neuen ausführlichen Kritik zu unterwerfen. Wir verweisen auf die Darstellung seines Philantropin in Raumers Geschichte der Pädagogik 2, 242 folgd.; die widerwärtige Persönlichkeit des Mannes schildert Goethe: Aus meinem Leben, Bd. 3, 273—283.

*) In Mallets „Bremer Post", Bd. 2, vom Jahre 1858 findet sich eine interessante Selbstbiographie eines Mannes, der später Rector in Verden und Pastor in Schneverding geworden; er hieß J. E. Meier, und hat in den sechsziger Jahren längere Zeit in Altona in Base-

Gewiß ist in Basedow auch ein kräftiges, anregendrs Element gewesen; sein Auftreten ist nicht ohne Segen geblieben, wenn dieser auch nur in seinem aufräumenden, aufrüttelnden Treiben bestanden haben mag. Es herrschte in der Erziehungs-Methode jener Zeit so viel Verknöchertes, ein so gewaltiger Schlendrian, daß es gut war, wenn ein thätiger Mann einmal die Aufmerksamkeit auf neue Lehr- und Erziehungsmethoden richtete. Das aber muß man festhalten, um Goezes Polemik zu begreifen, daß Basedow in den religiösen Grundsätzen, die er predigte, die kirchliche Ordnung nicht blos, sondern das ganze Christenthum, so weit es auf der Bibel beruht, völlig umzustürzen bemüht war;*) daß sein pädagogischer Grundsatz darin

dows Hause, dann in Hamburg in dem Bode-Basedowischen Kreise gelebt; derselbe giebt eine lebendige Schilderung der betreffenden Persönlichkeiten und Verhältnisse, auf die wir im Verlauf unserer Darstellung mehrmals zurückkommen werden. Ein Leben Basedows, welches er 1791 und 92 in zwei Bänden herausgegeben hat (vgl. Hamb. Schriftstellerlexicon, 1851. Bd. 1, pag. 164), nimmt er in diesen Briefen, die 1809 geschrieben sind, gewissermaßen zurück, und bringt merkwürdige Dinge vor von der Art, wie er mit Basedow bekannt geworden, von dessen asotischer Lebensart und seinem marktschreierischen Treiben. „Als ich, erzählt Meier, zu ihm nach Altona „kam, war B. gerade in Hamburg, wo er auch ein Absteigequartier „hatte. Die Professorin fährt mit mir dort hin. Aber den ganzen „Tag bleibt B. aus; er ist in Gesellschaft. Endlich Abends spät kam „der Professor selber.. Er blinzelte mich aus seinen dicken Augen„braunen.. süß lächelnd an, errieth gleich, wer ich wäre, sprach ein „paar Worte mit mir, verschob aber das Meiste. Denn sogleich ward „ein Spieltisch hergestellt und Karten aufgelegt.. Basedow verlor „immer und beträchtlich,.. aber sein Schwager, ein bankerott ge„wordener Weinhändler.. gewann immer.. Aber mein Erstaunen „verwandelte sich in Abscheu, als sich ein Streit zwischen Basedow „und seinem Schwager erhob;.. er warf ihm vor, daß er seine Fa„mille vom Spiel ernähre ꝛc. Der Exweinhändler blieb dabei sanft„müthig, wie ein Lamm, zeigte seine Rechtschaffenheit,.. B. wurde „besänftigt, das Spiel ging wieder an und dauerte bis zehn Uhr. „Dann wurde soupirt bis 12 Uhr." — Der Art schildert M. das Leben in diesem Kreise, und es dient dieses auch sonst im allgemeinen bekannte Unwesen sehr zur richtigen Beurtheilung des Verhältnisses, in welchem sowohl Lessing wie Goeze zu Basedow stehen mußten.

*) „Er fuhlte den unruhigsten Kitzel, alles zu verneuen, und sowohl die „Glaubenslehren als die äußeren kirchlichen Handlungen nach eige-

beſtand, den Kindern zunächſt nichts als natürliche Religion beizubringen, und auch dieſe nur in ſeltſamer Stufenfolge und Weiſe;*) und daß er dieſe Grundſätze mit allen Kunſtgriffen wühleriſcher Demagogie, bald mit ſchlaueſter Zurückhaltung,**) welche die Beſchränkten noch in gutem Glauben ließ, und den Klugen doch alles Stärkſte zu verſtehen gab, bald mit dem entſchiedenſten Auftreten wider alle beſtehende Schranken, die dem aufgeregten Geiſt der Zeit unbequem waren, ins Leben zu rufen befliſſen war. Dazu hatte er ſich der

„nen einmal gefaßten Grillen umzuwandeln.. Auf eine harte „und unverantwortliche Weiſe erklärte er ſich vor jedermann „als den abgeſagteſten Feind der Dreieinigkeit, und konnte gar nicht „fertig werden, gegen dies allgemein zugeſtandene Geheimniß zu „argumentiren. Ich hatte im Privatgeſpräch von dieſer Unterhaltung „viel zu leiden,.. denn dieſes war eine von den tief eingewurzelten „Eigenheiten des ſo trefflich begabten Mannes, daß er gern zu necken „und die Unbefangenſten tückiſch anzuſtechen beliebte." Goethe, a. a. O.

*) Man leſe bei Raumer Seite 283: Wie Fritzen das Daſein Gottes entdeckt worden. „Bis zum 9ten Jahre hatte Fritze nie den Namen Gottes gehört, wenigſtens ihn nicht hören ſollen.. erſt nach dem Offenbarungstage wird er zum Beten angeleitet. Bis dahin hatte er nur ſeinem Pflegevater für Eſſen und Trinken gedankt." — Gleicherweiſe wird der Tag geſchildert, an dem der Uebergang des Knaben von der „kleineren Kindheit" zur „größeren Kindheit" gefeiert wird: Der Tag erſcheint. Als kleines Kind ſteht er noch auf. Einige Freundinnen der Mutter kommen, ihm die neuen Kleider anzulegen. Es wird ein ſehr gutes Frühſtück verzehrt.. Das Kind wird glücklich geſchätzt, daß es ſo weit gekommen iſt. Man führt es in eine Kirche und belehrt es von dem Zwecke der dortigen Verſammlung. doch nicht von der beſonderen Landesreligion. Der Vater ſpricht ein kurzes Gebet für ſein Kind, ein paar gute Sänger ſingen eine darauf ſich beziehende Strophe.. die Ruthe wird im Camin verbrannt. Nun betet das Kind knieend zum erſten Mal nach einer Vorſchrift... Abends wird eine Kindergeſellſchaft herrlich bewirthet ꝛc.

**) So ſchickte er dem genannten Meier ſeine freimüthige Dogmatik nach Privateinſicht zu, in welcher auf dem Titelblatt ſtand: „In „Abſicht auf Unterſuchung und Verbeſſerung anfangs nur geübten Nachforſchern der Wahrheit beſonders mitgetheilt und nicht „dem Publico beſtimmt. Dies Buch iſt ſo geheim, als ein eigenhändig Manuſcript oder ein vertrauter Brief des Verfaſſers; niemandes „als ſein eigenes Eigenthum, keiner öffentlichen Recenſion oder Auction „fähig ꝛc." Natürlich wurde es nun deſto eifriger gekauft und geleſen.

jungen Journaliſtik bemächtigt, ſo daß er bald einen ganz ungemeinen Einfluß gewann, der alle bisherige kirchliche und chriſtliche Ordnung beſonders in Hamburg zu zerſtören drohte. Denn bei der leſenden Menge ſiegt natürlich diejenige Partei, welche ſich der Preſſe zu bemächtigen verſteht, und das verſtand Baſedow im höchſten Grade. Allerdings hatte er aber auch den Schutz des Miniſters von Bernſtorff und des Hofpredigers J. A. Cramer, ſo wie der in höheren Ständen und Aemtern ſchon ſehr zahlreichen Anhänger des engliſchen Deismus und des franzöſiſchen Atheismus, denen Voltaires Spöttereien und Läſterungen weit höher galten, als das Evangelium Chriſti. Im niederen Volke drang er ſchwerer durch. Die Schuſtergeſellen machten einmal einen Aufſtand wider ihn. Die Altonaiſche Geiſtlichkeit ſchloß ihn ſogar vom Abendmahl aus. Die Aufregung ward zuletzt ſo groß, daß der Hamburgiſche Senat am 25. April 1764 durch ein öffentliches Decret vor der Leſung parodoxer Schriften warnte und allen Schulhaltern gebot, ſich beim Unterricht nur der eingeführten Katechismen zu bedienen. Wie lebendig der damalige Senat Hamburgs die Pflichten einer chriſtlichen Obrigkeit erfaßt hatte, zeigen folgende Stellen aus dieſem Mandat: „Wir Bürgermeiſter und Rath „der Stadt Hamburg bemerken mit innigſtem Mißfallen, welchergeſtalt „es immer mehr und mehr zur Gewohnheit werden will, daß die „Wahrheiten der Lehre der evangeliſch-lutheriſchen Kirche von Leuten, „die ſich ſelbſt zu derſelben bekennen, unter eine vermeſſene „Prüfung genommen und in öffentlichen gedruckten Schriften theils „als zweifelhaft, theils gar als irrig verworfen werden. Wenn nun „hiedurch nicht nur redliche Gemüther verwirret, der leider ohnehin „abnehmenden Ehrfurcht gegen die Religion die Hände geboten und „allerlei Secten und Schwärmern Thür und Thor geöffnet werden, „ſondern auch die nach Maßgabe der heiligen Schrift und der von „unſern gottſeligen Vorfahren angenommenen ſymboliſchen Bücher „hieſelbſt durch die Grundgeſetze unſerer Stadt eingeführte Lehre und „darauf gegründete Kirchenverfaſſung untergraben und in Gefahr des „allendlichen Umſturzes geſetzet wird, ſo haben wir Obrigkeit-

„lichen Amtes wegen nicht Anstand nehmen können, nicht nur „alle hiesige Bürger vor Lesung, Ausbreitung oder gar Theilnehmung „solcher Schriften väterlich und um so mehr zu warnen, als eine „unschädlich scheinende Neugier in diesem Stücke ihrer zeitlichen und „ewigen Wohlfahrt gefährlich ist." — Dann folgt die Ermahnung, junge und unmündige Personen vor solchen Schriften zu hüten, und der Befehl an alle Schulhalter und Lehrer, sie nicht zu gebrauchen; insonderheit wird die Ausführung und Publicirung aller solcher Streitschriften verboten. Vgl. **Nova acta hist. eccl. V. 1124.**

Zu gleicher Zeit erließ das Hamburgische Ministerium ein von Goeze als Senior verfaßtes „Pastoralschreiben an die Gemeinen Gottes in Hamburg, um dieselben vor der Gottesvergessenheit, Gottlosigkeit und Gotteslästerung dieser Zeiten väterlich zu warnen und treulich zu vermahnen." Es ist diese Schrift für jene Zeit höchst bezeichnend, einerseits macht sie offenbar, wie hoch das Verderben damals schon gestiegen war, wie weit es um sich gegriffen hatte; andrerseits aber, wie viel ernster Sinn, wie viel echt fromme Gesinnung noch im Allgemeinen herrschte und als herrschend vorausgesetzt werden durfte, daß das Ministerium noch den Muth hatte, eine solche Ansprache an die Gemeine Hamburgs ergehen zu lassen. Wenigstens dürfte man dem heutigen Ministerium schwerlich den Rath geben, Gleiches zu wagen. Deutlich stellt dieses Schreiben aber Goezes und seiner Collegen Gesinnung dar. So möge hier denn ein kurzer Auszug desselben stehen:

Den Anfang macht die bittere Klage „daß auch unter uns solche „Flammen des Verderbens hervorbrechen, von welchen wir die aller„schrecklichsten Wirkungen und Folgen besorgen müssen. Wir sehen, „daß die frechsten und recht satanischen Gotteslästerungen, daß die „giftigsten Spöttereien über die ehrwürdigsten Geheimnisse unserer „Religion, daß die allerverdammlichsten Reizungen zu einem üppigen „und wollüstigen Leben .. sich mit großer Gewalt ausbreiten, und .. „täglich steigen." Dann entrollt die Schrift ein lebendiges Bild der damaligen Zustände in Hamburg. „So viel hat der Feind Gottes

„und der Wahrheit durch langwierige Erfahrung .. eingeſehen, daß „er ſeine Abſichten durch blutige Verfolgung .. der Bekenner Jeſu „nicht erreichen kann. Er erwählet daher jetzt einen anderen Weg. „Er reizet ſeine Werkzeuge durch leichtſinnige Reden, witzige Spöttereien „durch freche Läſterungen der Wahrheit zur Gottſeligkeit, durch un„verſchämte .. Aufforderungen zu den Laſtern, welche uns von dem „Reiche Gottes ausſchließen .. Wie mannigfaltig, wie gottlos ſind die „Unternehmungen der Lehrer der Gottloſigkeit und Bosheit. Der eine „bemühet ſich, eine Art der Erziehung der Jugend anzupreiſen, von „welcher .. alle Grundlegung der Gottſeligkeit verbannt iſt, und welche „den Erdboden mit ſtarken und arbeitſamen Thieren in Menſchen„geſtalt .. anfüllen ſoll; (Baſedow). Ein anderer tritt öffentlich alle „Grundſätze des Rechts der Natur und der vernünftigen Sittenlehre „mit Füßen. Er läſſet allein diejenigen Vorſchriften ſtehen, welchen „Gefängniſſe, Geißel, Strick und Schwerdt den Nachdruck geben." (Das hatte Edelmann geſagt; vgl. freiw. Beitr. 1775. 350.) „Und da „man weiß, daß Menſchen, die noch einige Vernunft, einige Erziehung, „einige Empfindung des Gewiſſens und der Ewigkeit haben, ſich der„gleichen ſo leicht nicht werden aufbinden laſſen, ſo ſucht man es .. „auf alle Weiſe einzukleiden, um ſeine Abſcheulichkeit zu verbergen; „ja man nimmt die Annehmlichkeiten der Beredſamkeit, Dichtkunſt, „Muſik, Malerei und Kupferſtecherkunſt zu Hülfe, um dieſes Gift der „Hölle unbehutſamen und unbefeſtigten Seelen deſto leichter einzu„flößen .. Ewiger Gott, in was für Zeiten haſt Du uns kommen „laſſen." Darauf wird auf die allverbreiteten Pasquille, Spöttereien und Traveſtien des Heiligſten hingewieſen und das Streben der Hamb. Obrigkeit gerühmt, welche ſchon oft, und beſonders neuerdings am 14. Sept. des vorigen Jahres eine ſolche Schandſchrift habe verbrennen laſſen.*) Es folgt eine Klage über Gleichgültigkeit gegen die Kirche,

*) Sie hieß: Schöne Spielwerke beim Wein, Punſch, Biſchof und Crambamboli und ward am Bußtag Abend, d. 14. Sept. 1762 auf dem ehrloſen Block verbrannt. Aehnliches geſchah am 30. Oct. 1760 und am 27. Sept. 1770. Schon am 22. Oct. 1755 war ein Senats-

die Sacramente, über die Verachtung der Heilsmittel und die Entheiligung des Sonntags. Dann wird die herrschende Unkeuschheit gestraft. „Unreinigkeit und Unzucht gehen so weit als sie gehen „können,*) . . daß sich ganze Gesellschaften beiderlei Geschlechtes ver„einigen, welche, ob sie zwar ihren Zweck und ihre Absichten, auch „ihre gemeinschaftlichen Geschäfte in Nacht und Finsterniß verbergen, „dennoch die gerechteste Besorgniß verursachen, daß das Bild, welches „der Herr Jes. 5, 18 entwirft, ihr Bild sei und sein Wehe sie treffen „müsse." — Nachdem dann als die allgemeine Quelle dieses Verderbens die natürliche Feindschaft wider Gott, und die Wirksamkeit des Geistes, der sein Werk hat in den Kindern des Unglaubens, angegeben ist, werden als besondere Quellen bezeichnet a) die versäumte, vernachlässigte, verkehrte und verderbliche Erziehung der Kinder. „Es finden sich wahrhaftig gottlose Eltern unter uns, welche es den „Lehrern ihrer Kinder ausdrücklich untersagen, den Kindern von „den Wahrheiten der geoffenbarten Religion etwas vorzutragen" . . so weit hatten also Basedows Lehren schon gewirkt; b) die Einrichtung und Beschaffenheit so vieler unserer heutigen Gesellschaften — „mit „bösen Geschwätzen, üppigen zweideutigen Gesprächen, Mißbrauch „biblischer Redensarten zu Scherz und Narretheidung**) und Spöttereien „über die heiligsten Gegenstände." c) Die Menge der gefährlichsten, unzüchtigsten und verdammlichsten Schriften und besonders Kupferstiche, „daß man wünschen möchte, daß diese sonst so nützliche und edle Kunst „nimmer erfunden sei ꝛc." Vor den Folgen dieses Verderbens wird dann nachdrücklich gewarnt; als solche werden angegeben: ein leicht-

---

dekret wider Pasquille erschienen. Der Senat that freilich, was er konnte; aber wer kann wider den Geist der Zeit.

*) Darin irrt der gute Goeze. Sie geht heutzutage bei uns viel weiter. Oeffentlicher Bordelle erwähnt er nicht; die müssen also damals in Hamburg noch nicht privilegirt gewesen sein.

**) Diese Art der Gotteslästerung, die Bibel zu parodiren, muß damals besonders häufig gewesen sein; mehr als jetzt, denn — man kennt die Bibel zu wenig. Jetzt hat dafür Schiller die Ehre, parodirt zu werden.

ſinniges, heilloſes und verſtocktes Herz, ein gebrandmarktes, übertäubtes und unterdrücktes Gewiſſen; ferner eine recht herrſchende, thätige, durch Wort und Werk ausbrechende Feindſchaft gegen den Erlöſer der Welt, und endlich, „die Greuel, welche Sodom und Gomorrha zu Grunde ge„richtet haben, von welchen wir die Freigeiſterei und den herrſchenden „Unglauben als die Quellen anſehen müſſen. Ewiger Gott, wie „groß iſt das Verderben unſerer Tage! Was für Sünden erblicken „unſere Augen, und was für Greuel mag das Auge des Allwiſſenden „erblicken! .. Dinge, welche ein ehrbarer Heide auszuſprechen, ein „Chriſt zu denken ſich ſchämen würde, werden der Welt und inſon„derheit der armen Jugend in ausführlichen Schriften vorgetragen „und mit Kupferſtichen begleitet, deren Erfinder glücklich wären, wenn „die Hand, womit ſie ſolche verfertigen wollen, beim erſten Anſatze „verlähmet wäre. Die Frechheit, welche die geoffenbarten Glaubens„lehren und Lebenspflichten für nichts achtet, iſt auch verwegen genug, .. „Zucht und Ehrbarkeit zu verſpotten! Und das Ende iſt dann das „zeitliche und das ewige Verderben.“

Das Schreiben ſchließt mit einer herzlichen und dringenden Anſprache an die Eltern, ihre Kinder gut zu erziehen; mit einer Anrede an die Kinder, an ihren Schöpfer in der Jugend zu gedenken; an die geſammten Gemeindeglieder, dieſes Wort zu Herzen zu nehmen; an die Feinde des Kreuzes Chriſti, ſich warnen zu laſſen, und endlich an die Auserwählten Gottes, Heiligen und Geliebten, nicht zu verzagen. „Es muß ja Aergerniß kommen, aber der Herr kommt auch „zu richten Jeſ. 14. 15 und zu erlöſen. Indeſſen, o Geliebte, er„bauet euch auf euren allerheiligſten Glauben durch den heiligen Geiſt „und betet und behaltet euch in der Liebe Gottes und wartet auf „die Barmherzigkeit unſeres Herrn Jeſu Chriſti zum ewigen Leben, „auf daß ihr ſeid .. unſträflich mitten unter dem unſchlachtigen und „verkehrten Geſchlechte und unter ihnen ſcheinet als Lichter der Welt, „damit ihr haltet ob dem Worte des Lebens uns zum Ruhme „an dem Tage Chriſti, als die wir nicht vergeblich ge„laufen, noch vergeblich gearbeitet haben.

So vereinigten sich damals Obrigkeit und Geistlichkeit der guten Stadt Hamburg, dem hereinbrechenden Verderben nach Kräften zu wehren; natürlich mußte nun auch noch jeder gewissenhafte Prediger nach Maßgabe seiner Einsicht und seiner Kräfte das Seinige zu thun bemüht sein. Noch hatten die Prediger jeden Sonntag von ihrer Kanzel aus einen offenen Zugang zu den Gemeinden; noch verhallte nicht die Predigt in leeren Räumen vor ohrenlosen Pfeilern und Bänken; ein kräftiges Wort, von der Kanzel gesprochen, durch den üblichen Predigt-Entwurf (Text) seinem Hauptinhalte nach fixirt, konnte, wenn auch auf Widerspruch, doch jedenfalls auf Eindruck rechnen, und so stand der auch damals im Grunde schon einseitigen, an die Negationspartei verkauften Tagespresse doch noch immer eine Macht gegenüber, die auch zu Worte kommen konnte, während jetzt das arme Volk, machtlos und geistig geknechtet, unter der unbeschränkten Despotie weniger Zeitungsredactionen steht, und nichts erfährt, als was diese ihm zu wissen gönnen.

Zuerst erhob sich in Hamburg der Hauptpastor Joh. Dietr. Winkler in mehreren Predigten gegen Basedow, wofür er von diesem in einer „Vorstellung an das denkende Publikum" Altona 1764 arg gezüchtigt wurde; dies aber schreckte unseren Goeze nicht ab; am Palmsonntag 1764 trat er mit einer Predigt auf über das Gebet der Unmündigen und der Kinder. Er ging von der Ermahnung des Paulus aus: Ihr Eltern, ziehet eure Kinder auf in der Zucht und Vermahnung zum Herrn; daraus hätten alle rechtschaffenen Eltern bisher als Gottes Willen erkannt, ihre Kinder von der zartesten Jugend an in der Wahrheit zur Gottseligkeit zu unterrichten; jetzt würde aber die Unterweisung der Kinder in der geoffenbarten Religion, die Anführung derselben zur Erkenntniß Christi und das Gebet der Kinder für schädlich, ja für eine Entheiligung des Namens Gottes erklärt. Man solle sogar die Namen und die Eigenschaften Gottes den Kindern vor dem zehnten Jahre nicht nennen, sie sollten nicht beten, bis sie eine völlige Erkenntniß der Religion erlangt hätten, (ganz so stark hatte sich Basedow wohl nicht ausgedrückt,) und vor dem zwölften

Jahre in keine Kirche kommen. Dies hatte B. allerdings nach Luc. 2, 42 gefordert. Er, Goeze, fühle ſich verbunden, dawider aufzutreten; und nun beweiſt er aus ſeinem Text: a) Gott fordert das Gebet der Unmündigen und der Kinder und es iſt ihm angenehm; b) der Scheingrund, womit ſolches beſtritten wird, iſt falſch und bewirkt nichts; c) die Folgen, welche daraus entſtehen würden, wenn das Gebet der Kinder und überhaupt die Unterweiſung derſelben in der Erkenntniß Gottes und Chriſti gehindert werden ſollte, würden äußerſt verderblich ſein. Er ſchließt damit, daß es Pflicht der Prediger ſei, ſich ſolchen verderblichen Irrthümern ſtandhaft zu widerſetzen. „Ich werde ſolche „unter dem Beiſtande Gottes redlich zu erfüllen ſuchen. Ich kenne „das Schickſal, das ein Lehrer in Hamburg in dieſem Falle beſonders zu erwarten hat, allein ich hoffe, unter dem Beiſtande der „Gnade Gottes und mit dem Schilde der Wahrheit ſtark genug zu „ſein, ſolches verachten zu können. Spöttiſche und anzügliche Schriften „mögen als die Schneeflocken um mich herfliegen; ich werde mich „dadurch nicht furchtſam machen laſſen... Der Herr iſt es, der mich „richtet, vor deſſen Angeſichte ich vor jenem Altare mich mit völliger „Ueberzeugung meines Herzens mit einem theuren Eide verpflichtet habe, die in der heiligen Schrift und den darauf gegründeten ſymboliſchen Büchern unſerer Kirche enthaltenen Wahrheiten „bis in den Tod zu behaupten. Gott ſtärke mich dazu!"

Goeze hatte recht geſehen. Von nun an flogen ſpöttiſche und anzügliche Schriften, Pasquillen und Satiren wie Schneeflocken um ihn her; aber er hat ſich nicht irre machen laſſen. Baſedow ließ in einer „Schutzſchrift für ſeine neueſten Bücher" Goezes Text mit widerlegenden Anmerkungen abdrucken; Goeze gab dagegen ſeine vollſtändige Predigt und außerdem eine „Vertheidigung ſeines Textes" in einer ausführlichen Rechtfertigungsſchrift heraus, und führte nun eine Zeitlang in ſeinen Predigten, Vorreden und Broſchüren eine durch Gegenſchriften aller Art ſtets wachgehaltene Polemik. Dieſes Mal aber noch nicht ohne Erfolg; das Leben und der Charakter des Agitators konnte in Hamburg auch nicht lange verborgen bleiben;

vorläufig blieb die alte kirchliche Ordnung völlig bestehen; nach einigen Jahren gab Basedow seine theologischen Streitigkeiten auf, warf sich ganz auf die Paedagogik und stiftete mit den ungeheuren Summen, die Fürsten und Könige, Reiche und Arme, besonders, wie Raumer II., 256 bemerkt, Juden und Freimaurer beigetragen hatten, sein Philanthropin in Dessau, welches seine Charlatanerie nun vollends an den Tag brachte. Aber er behielt doch seine Anhänger. Goeze persönlich blieb fortan Gegenstand der schmählichsten Angriffe. Basedow hatte nämlich seinen Freunden den satanisch klugen Rath gegeben, die Gegner in allen Gesellschaften und Schriften, wie es immer geschehen könne, lächerlich zu machen; und der ward redlich befolgt. Vergl. Mallet: Bremer Post II., 1858. Die ungeheuerste Sensation machte das von Abbt geschriebene, aber anonym, Berlin bei Nicolai 1766, herausgegebene Pasquill: „Erfreuliche Nachricht von einem in Hamburg bald zu haltenden protestantischen Inquisitionsgericht und dem inzwischen in effigie zu haltenden erwünschten evangelisch lutherischen Autodafé." — Der Inhalt dieser Schandschrift ist ungefähr folgender: Die Anführer der Orthodoxen kommen zusammen, zu berathen; da sie noch keinen Ketzer wirklich verbrennen dürfen, so beschließen sie, das Autodafé in effigie zu halten. Dies wird an Basedow vollzogen. „Sobald sein Bildniß herbeigetragen wird, „wenden des Herrn Seniors Goeze Hochwürden das Antlitz aus Weh„muth weg." Bahrdt hält eine Verdammungsrede gegen Mendelssohn; „Basedows Bildniß wird von Ziegra zerrissen und mit einem tiefen „Seufzer und zum Himmel gerichteten Augen unter die Füße getreten." Dann küßt er dem Hamburgischen Aaron den Rock und alle Anwesenden sprechen Amen. „Den Beschluß machen des Herrn „Senioris Hochwürden auf gewohnte Art vortrefflich mit dem rühren„den Seufzer, daß es doch die evangelische Kirche bald erhalte, ihren „Arm gegen Spötter, Verächter, Abtrünnige, Kritiker, Philosophen, „Philologen, Witzlinge, Freimäurer gestärkt zu sehen, und daß der „Eifer der Leviten auflodern dürfe, zu verzehren alle die „sich gegen Mose und Aaron auflehnen. Das Pasquill

ſchließt mit dem von Dreyer verfaßten, ſeitdem allgemein verbreiteten Epigramm:

Da ſteht er, ſeine fette Wange
Färbt keine Scham mehr roth;
Und Hamburg, abergläubiſch bange,
Horcht fromm auf ſein Gebot,
Und ehrt mit knechtiſchem Entſetzen
Den von ihm ſelbſt erhöhten Mann.
So ſchuf ſich Juda einen Götzen,
Ein goldnes Kalb, — und betet's an.*)

Es war dieſe Satire, das iſt nicht zu leugnen, der glücklichſte Einfall, den die Gegner der Orthodoxie hätten haben können, um einen Vertheidiger der evangeliſchen Wahrheit zu brandmarken. Jeder fühlende Menſch, er ſei Chriſt oder Nichtchriſt, hat ſich von jeher empört gefühlt durch die Greuel katholiſcher Inquiſitoren, welche in Chriſti Namen Menſchen verbrannt oder gemartert haben, blos weil ſie ſich nicht unbedingt dem Joch des Papſtthums unterwerfen wollten. Gelang es nun, die Vertheidiger des Evangeliums, die nichts, auch gar nichts anders gethan, als daß ſie durch das Wort der Predigt und durch das Zeugniß der Schrift von der Kirchenlehre abweichende Lehren als eben von der Kirchenlehre abweichend nachwieſen und bekämpften, die ſich keines, durchaus keines andern Mittels bedient hatten, als des Wortes, doch dafür als Inquiſitoren, alſo als Abſchaum der Verruchtheit zu brandmarken, (denn was iſt ein Meuchelmörder gegen einen Inquiſitor,) gelang es ihnen, die gedankenloſe Menge mit dieſem Bilde zu berücken, ſo hatten ſie gewonnen. Und es iſt ihnen gelungen! Wenigſtens

*) Der Herausgeber von Abbts Werken hat ſich nicht geſcheut, alle zwiſchen ihm und Nicolai über dies Pasquill gewechſelte Briefe bekannt zu machen. Bd. V. 3—24 iſt es abgedruckt. Vergl. Bd. III. 360. 361. 369. 379. Bd. V. 178. Dieſe Stellen zeigen hinlänglich, welch ein Verdienſt ſich der berühmte Verfaſſer des Buchs über das Verdienſt durch jene Satire erworben hat. Goeze hat dieſe Briefe noch geleſen. Sie kamen bald nach Abbts Tode heraus. „Der „Verf. des Autodafé, ſagt Goeze, denkt jetzt gewiß anders, als er „damals dachte, da er auf Anſtiften böſer Leute, die ſeine Jugend„hitze mißbrauchten, dieſe Blätter ſchrieb." Rel. Eif. 329.

Goeze hat sein Lebenlang nicht die Schmach verwinden können, die Abbt ihm angethan; und Basedow hat, wie er selbst erklärt,*) dadurch erlangt, was er erlangen wollte, nämlich an Goeze gleich zu Anfang, Anderen zur Warnung, ein Exempel zu statuiren. Klüger, aber auch zugleich satanischer konnten allerdings diese Leute nicht handeln.**)

Von dieser Zeit an ist Goezes Leben ein beständiger Kampf gegen die neue Aufklärung, oder vielmehr, da diese doch nur ein Moment der von ihm bekämpften Richtungen war, für die Aufrechthaltung der orthodoxen lutherischen Kirche, zumal in Hamburg geworden; es ist sein durch Wort und That bezeugtes Princip gewesen, wider alle Angriffe der „Aufklärer", so weit er irgend im Stande war, bis in den Tod zu kämpfen. Diesen Entschluß hätte er allerdings nicht gefaßt, wäre er nicht eine streitbare Natur gewesen; doch war er das sicherlich nicht in dem Grade, den man gewöhnlich annimmt, da er doch vor 1764 schon zwanzig Jahre lang theologischer und ascetischer Schriftsteller fast ohne Polemik gewesen war. Der eigentliche Grund war kein anderer, als daß er die Angriffe gegen die christliche Religion immer offener hervortreten, immer verderblicher wirken sah, und daß er die Ueberzeugung hatte: sein Amt lege ihm vor Allem die Verpflichtung auf, alle seine Kräfte für die Vertheidigung einer Sache zu verwenden, auf welcher das Heil der Gemeine beruhe. Darüber hat er sich deutlich ausge-

*) So erzählt Goeze in seiner Protestation gegen Cranz pag. 12 und öfter. Basedow pflegte seine Anhänger zu ermahnen, die Gegner in allen Gesellschaften durchzuhecheln; Rel. Eif. 38; und dieser Rath ward treulich erfüllt. Besonders von Alberti, vgl. Bremer Post 1858. 207. In seinen polemischen Abhandlungen S. 83—90 hatte Basedow sogar den Rath gegeben, die „Intoleranten" aus dem Lande zu jagen; und in seiner Nachricht von einem in Dessau zu errichtenden Philantropin hat er die drei Schriftsteller Klopstock, Wieland und Lavater aufgefordert, auf die Intoleranten Jagd zu machen, aber nicht mit Schlüsselbüchsen, sondern mit Kanonen. Freiw. Beitr. 1775. 729.

**) Dieser Vorwurf, ein Inquisitor zu sein, hat dem armen Goeze auch mit Recht besonders weh gethan; unzählige Male verantwortet er sich dagegen. Man vergleiche Freiw. Beitr. 1775. 717—31. Rel. Eif. 327.

ſprochen in ſeiner ſchon angeführten, hier vornehmlich in Betracht kommenden Hauptſchrift: Die gute Sache des wahren Religionseifers. Hamb. 1770. In der Vorrede verantwortet er ſich gegen einen Recenſenten, welcher es ihm zum Vorwurf macht, daß er einem Hauptpaſtor in Hamburg größere Verpflichtung zum Kampf gegen den Unglauben beigelegt, als Herrn Diaconus Treſcho in Morungen. Dies war der damals geſchätzte ascetiſche Schriftſteller, in deſſen etwas herbem Dienſt Herder als Jüngling ſeine ſchweren Lehrjahre durchgemacht hat. Treſcho hatte früher auch eifrig gegen Baſedow geſchrieben und die Lehrer der evangeliſchen Kirche aufgefordert, ſich den Baſedowſchen Verführungen zu widerſetzen: „Wenn „ſie jetzt nicht aufwachen, ſo wird ſie das Unvermögen oder die „Stummheit oder die Menſchenfurcht anklagen und die Steine bitten „müſſen, daß ſie anfangen zu ſchreien.“ Später hatte aber Treſchow geſchwiegen', was von dem Recenſenten gelobt wird. „Ich tadle „darüber Herrn Treſcho nicht, ſagt Goeze, bitte aber den Herrn Re„cenſenten zu bedenken, daß die Baſedowſchen verführeriſchen Schrif„ten als ein Hagelſchlag auf Hamburg und auf alle unſere Gemeinen „niederfielen; daß ſolche hieſelbſt ſchon in tauſend Händen waren, „ehe ein Blatt davon in andere Gegenden kam; daß Baſedow ſelbſt, „er war damals Profeſſor in Altona, das Unkraut, das er ausge„ſtreut hatte, durch mündliche Empfehlung und Anpreiſung fleißig zu „begießen ſuchte, daß ſeine Bemühungen, uns Lehrer ſo verdächtig, ver„ächtlich und verhaßt zu machen, eben ſo eifrig waren, als ſeine „Irrthümer auszubreiten; daß Hamburg ein Ort iſt, an welchem „ärgerliche und verführeriſche Schriften und fliegende Blätter ſo häufig „ſind, wie im Winter die Schneeflocken, und alsdann zu urtheilen, „ob die Verbindlichkeit eines Senioris in Hamburg, die „Wahrheit zu vertheidigen, nicht größer ſei, als die eines „Diaconi in Morungen!“ — Nachdem er alsdann in der Schrift ſelbſt ausführlich dargelegt, daß es rechtmäßig und pflichtmäßig ſei, die Wahrheit zu vertheidigen und dem Irrthume zu widerſprechen, wobei er ſich auf die ausdrücklichen Vorſchriften des göttlichen Wortes,

auf das Verhalten Jesu und seiner Apostel und die Natur der Sache selbst bezogen, kommt er § 20 darauf, daß ganz vornehmlich diese Pflicht, nächst den Obrigkeiten, den Geistlichen und den Theologen obliege. „Diesen sind keine weltliche Waffen, keine obrigkeitliche Vor„rechte anvertraut; aber Gott selbst nennt ihr Amt ein Wächteramt. „Jesus giebt es als ein Merkmal eines Miethlinges an, wenn er „den Wolf kommen sieht und fleucht. Wie sollen aber Lehrer ihrem „Wächteramt ein Genüge leisten? Dadurch, daß sie auf die ein„schleichenden oder auch offenbar hervorbrechenden Irrthümer Acht „geben, die Gefahr derselben anzeigen und die Seelen, für welche sie „Rechenschaft geben sollen, warnen; daß sie den Irrgeistern und Ver„führern widersprechen, ihre Irrthümer aus dem Worte Gottes zu „widerlegen suchen. — Vorzüglich sind aber diejenigen Lehrer zur „Erfüllung dieser Pflicht und zur Erweisung eines wahren Religions„eifers — auch besonders in Schriften verbunden, welche die Vor„sehung in der Kirche auf erhabene Posten gestellet hat... „Die Natur und die Beschaffenheit ihrer Aemter verbinden dieselben auf „das Stärkste, in den Riß zu treten und die theure evangelische Bei„lage bis in den Tod zu vertheidigen, zumal.. sie sich durch eidliche „Verpflichtung dazu anheischig gemacht haben... Es ist wahr, daß „dieses Geschäft insonderheit in diesen Tagen höchst beschwerlich ge„worden; die treue Ausübung desselben ist der kürzeste Weg, ein „Fluch- und Fegopfer der Welt zu werden, da jeder Irrgeist.. die „Knechte Gottes vor dem Angesichte der ganzen Kirche mit Koth be„werfen oder mit Füßen treten kann... Die Liebe zum Frieden ist „an sich eine edle Tugend, allein die Kirche Jesu auf Erden ist eine „streitende und wird es bleiben bis an's Ende der Tage. — Der „Friede mit den Irrthümern und mit den Verführern kann so wenig „stattfinden, als der Friede mit den Lastern, und mit den Lehrern „und Beförderern derselben, als die Vereinigung des Lichtes und der „Finsterniß. Bei dem letzten leidet die wahre Gottseligkeit und bei „dem ersten die Wahrheit; und was ist Gottseligkeit ohne „Wahrheit?" — Zum Schluß beruft sich Goeze auf Luthers Wort:

„Ein Lehrer, der zu den Irrthümern still schweigt, und will gleich„wohl ein rechter Lehrer sein, der ist ärger, denn ein öffentlicher „Schwärmer; .. er ist ein Fuchs und ein Miethling und darf (d. h. „wagt) Lehre, Wort und Glauben, Sacrament, Kirchen und Schu„len (zu) verrathen. Er liegt entweder mit den Feinden unter einer „Decke, oder er ist ein Zweifler und Windfahrer, und will sehen, „wo es hinaus wolle, ob Christus oder der Teufel siegen werde, und „nicht würdig, daß er ein Schüler, geschweige ein Lehrer heißen „soll." — Ist nun wirklich in Goeze kein Funke Lutherschen Geistes, wie Lessing sagt. Werke 10, 126.

So fühlte sich also Goeze durch seine amtliche Stellung zu seinem ausharrenden Kampfe verpflichtet; es lag auch eine in der That große Verantwortung auf ihm, wenn man die Bedeutung des Amtes eines Pastor und Senior in Hamburg, wenn man die Bedeutung dieser Stadt in kirchlicher und litterarischer Beziehung, zumal in jenen Tagen, erwägt. Es ist nämlich wohl zu beachten, wie groß noch immer in den Gemeinden die Zahl derjenigen war, welche von einem Manne in Goezes kirchlicher und litterarischer Stellung die Wahrung ihrer religiösen Interessen, Trost, Lehre und Bestärkung im Glauben erwarteten. Denn man würde gewaltig irren, wenn man die damaligen Verhältnisse nach unseren jetzigen beurtheilte. Noch stand in Hamburg die lutherische Kirche als die allein berechtigte und herrschende Staatskirche da; noch waren daselbst die heutigen Ideen von einer Gleichberechtigung aller Culte unerhört; daß Reformirte, Katholiken, geschweige denn Juden, jemals Mitglieder der hamburgischen mitregierenden Bürgerschaft werden könnten, war vielleicht noch Niemanden eingefallen. Die Basedowschen Ideen, wenn auch schon in einer Schicht der Bevölkerung verbreitet, wurden doch gleichsam nur noch als eine Art Geheimlehre für höher Gebildete angesehen; hatte sich doch Basedow selbst anfangs noch gewissermaaßen zurückhaltend ausgedrückt; erzählt doch der schon mehrmals angeführte Meier von sich selbst, daß er, obgleich längst als Separatist in innerem bewußten Widerspruch gegen die bestehende Kirche, dennoch, ehe er Basedow selbst

gesehen, nach seinen Büchern nicht anders gemeint habe, als daß derselbe dies reinere biblische Christenthum herstellen wolle; daher sein gewaltiger Anstoß an den groben Menschlichkeiten des vermeinten Propheten. Anhänger der neuen Ideen waren doch im Grunde nur die verhältnißmäßig noch wenigen litterarisch Gebildeten. Die ganze große Menge des Volkes, welche noch keine Gedichte, keine Musenalmanache, keine Zeitschrift las, sondern Bibel, Gesangbuch und Postillen, der mittlere Bürgerstand, die ehrbaren Kaufleute, Handwerker und Arbeiter hingen noch treu an der ihnen von Jugend auf überlieferten Lehre, und wurden darin durch ihr kirchliches Leben und durch christliche Sitte noch lange Zeit erhalten. Das galt auch von den bürgerlichen Collegien, denen mit dem Rath die Regierung der Kirche oblag. Die älteren Leute unter diesen, als die zur Zeit einflußreichsten, hielten treu ob der bestehenden kirchlichen Ordnung. Ein großer Theil derselben hatte Anfangs wohl kaum schon eine Ahnung von dem aufgekommenen neuen Weltgeiste. Am frühsten mögen in den Senat die Ideen der Aufklärer allmählich Eingang gefunden haben, denn nach der bisherigen Hamburger Verfassung war es naturgemäß, daß der Senat in der Regel nur solche Männer in seine Mitte wählte, die auf der Höhe *ihrer Zeit* standen. Recht lange jedoch haben, wie das oben erwähnte Decret bezeugt, auch im Senate noch die conservativen Elemente das Uebergewicht behauptet. Der Gelehrtenstand, der allerdings wohl größtentheils den neuen Ideen ergeben war, steht in Hamburg nun freilich in Ehren, hat aber keinen Einfluß, und somit hat in den sechsziger Jahren, ja bis tief in die siebziger hinein, Goeze in seiner Polemik *durchaus nicht ohne Siegeshoffnung* dagestanden. Muß doch selbst die Schlußstrophe in Abbts Pasquill Zeugniß ablegen, wie sehr Hamburg „seinen Götzen" geehrt habe. Ja noch zwanzig Jahre später, 1784, giebt derselbe Thieß, der uns oben S. 13 so Unerfreuliches berichtet, folgende Schilderung seiner Gemeinde in der Vorstadt Hamburgerberg, woselbst es gewiß kirchlich und sittlich am schlimmsten stand, denn dort war von jeher der Tummelplatz des rohen Schiffsvolks und der geringen Arbeiterclasse. „Der Hamburger-

jungen Journaliſtik bemächtigt, ſo daß er bald einen ganz ungemeinen Einfluß gewann, der alle bisherige kirchliche und chriſtliche Ordnung beſonders in Hamburg zu zerſtören drohte. Denn bei der leſenden Menge ſiegt natürlich diejenige Partei, welche ſich der Preſſe zu bemächtigen verſteht, und das verſtand Baſedow im höchſten Grade. Allerdings hatte er aber auch den Schutz des Miniſters von Bernſtorff und des Hofpredigers J. A. Cramer, ſo wie der in höheren Ständen und Aemtern ſchon ſehr zahlreichen Anhänger des engliſchen Deismus und des franzöſiſchen Atheismus, denen Voltaires Spöttereien und Läſterungen weit höher galten, als das Evangelium Chriſti. Im niederen Volke drang er ſchwerer durch. Die Schuſtergeſellen machten einmal einen Aufſtand wider ihn. Die Altonaiſche Geiſtlichkeit ſchloß ihn ſogar vom Abendmahl aus. Die Aufregung ward zuletzt ſo groß, daß der Hamburgiſche Senat am 25. April 1764 durch ein öffentliches Decret vor der Leſung parodoxer Schriften warnte und allen Schulhaltern gebot, ſich beim Unterricht nur der eingeführten Katechismen zu bedienen. Wie lebendig der damalige Senat Hamburgs die Pflichten einer chriſtlichen Obrigkeit erfaßt hatte, zeigen folgende Stellen aus dieſem Mandat: „Wir Bürgermeiſter und Rath „der Stadt Hamburg bemerken mit innigſtem Mißfallen, welchergeſtalt „es immer mehr und mehr zur Gewohnheit werden will, daß die „Wahrheiten der Lehre der evangeliſch-lutheriſchen Kirche von Leuten, „die ſich ſelbſt zu derſelben bekennen, unter eine vermeſſene „Prüfung genommen und in öffentlichen gedruckten Schriften theils „als zweifelhaft, theils gar als irrig verworfen werden. Wenn nun „hiedurch nicht nur redliche Gemüther verwirret, der leider ohnehin „abnehmenden Ehrfurcht gegen die Religion die Hände geboten und „allerlei Secten und Schwärmern Thür und Thor geöffnet werden, „ſondern auch die nach Maßgabe der heiligen Schrift und der von „unſern gottſeligen Vorfahren angenommenen ſymboliſchen Bücher „hieſelbſt durch die Grundgeſetze unſerer Stadt eingeführte Lehre und „darauf gegründete Kirchenverfaſſung untergraben und in Gefahr des „allendlichen Umſturzes geſetzet wird, ſo haben wir Obrigkeit-

„lichen Amtes wegen nicht Anſtand nehmen können, nicht nur „alle hieſige Bürger vor Leſung, Ausbreitung oder gar Theilnehmung „ſolcher Schriften väterlich und um ſo mehr zu warnen, als eine „unſchädlich ſcheinende Neugier in dieſem Stücke ihrer zeitlichen und „ewigen Wohlfahrt gefährlich iſt." — Dann folgt die Ermahnung, junge und unmündige Perſonen vor ſolchen Schriften zu hüten, und der Befehl an alle Schulhalter und Lehrer, ſie nicht zu gebrauchen; inſonderheit wird die Ausführung und Publicirung aller ſolcher Streitſchriften verboten. Vgl. **Nova acta hist. eccl. V. 1124.**

Zu gleicher Zeit erließ das Hamburgiſche Miniſterium ein von Goeze als Senior verfaßtes „Paſtoralſchreiben an die Gemeinen Gottes in Hamburg, um dieſelben vor der Gottesvergeſſenheit, Gottloſigkeit und Gotteslästerung dieſer Zeiten väterlich zu warnen und treulich zu vermahnen." Es iſt dieſe Schrift für jene Zeit höchſt bezeichnend, einerſeits macht ſie offenbar, wie hoch das Verderben damals ſchon geſtiegen war, wie weit es um ſich gegriffen hatte; andrerſeits aber, wie viel ernſter Sinn, wie viel echt fromme Geſinnung noch im Allgemeinen herrſchte und als herrſchend vorausgeſetzt werden durfte, daß das Miniſterium noch den Muth hatte, eine ſolche Anſprache an die Gemeine Hamburgs ergehen zu laſſen. Wenigſtens dürfte man dem heutigen Miniſterium ſchwerlich den Rath geben, Gleiches zu wagen. Deutlich ſtellt dieſes Schreiben aber Goezes und ſeiner Collegen Geſinnung dar. So möge hier denn ein kurzer Auszug deſſelben ſtehen:

Den Anfang macht die bittere Klage „daß auch unter uns ſolche „Flammen des Verderbens hervorbrechen, von welchen wir die aller„ſchrecklichſten Wirkungen und Folgen beſorgen müſſen. Wir ſehen, „daß die frechſten und recht ſataniſchen Gotteslästerungen, daß die „giftigſten Spöttereien über die ehrwürdigſten Geheimniſſe unſerer „Religion, daß die allerverdammlichſten Reizungen zu einem üppigen „und wollüſtigen Leben . . ſich mit großer Gewalt ausbreiten, und . . „täglich ſteigen." Dann entrollt die Schrift ein lebendiges Bild der damaligen Zuſtände in Hamburg. „So viel hat der Feind Gottes

„und der Wahrheit durch langwierige Erfahrung . . eingesehen, daß „er seine Absichten durch blutige Verfolgung . . der Bekenner Jesu „nicht erreichen kann. Er erwählet daher jetzt einen anderen Weg. . „Er reizet seine Werkzeuge durch leichtsinnige Reden, witzige Spöttereien „durch freche Lästerungen der Wahrheit zur Gottseligkeit, durch un„verschämte . . Aufforderungen zu den Lastern, welche uns von dem „Reiche Gottes ausschließen . . Wie mannigfaltig, wie gottlos sind die „Unternehmungen der Lehrer der Gottlosigkeit und Bosheit. Der eine „bemühet sich, eine Art der Erziehung der Jugend anzupreisen, von „welcher . . alle Grundlegung der Gottseligkeit verbannt ist, und welche „den Erdboden mit starken und arbeitsamen Thieren in Menschen„gestalt . . anfüllen soll; (Basedow). Ein anderer tritt öffentlich alle „Grundsätze des Rechts der Natur und der vernünftigen Sittenlehre „mit Füßen. Er lässet allein diejenigen Vorschriften stehen, welchen „Gefängnisse, Geißel, Strick und Schwerdt den Nachdruck geben." (Das hatte Edelmann gesagt; vgl. freiw. Beitr. 1775. 350.) „Und da „man weiß, daß Menschen, die noch einige Vernunft, einige Erziehung, „einige Empfindung des Gewissens und der Ewigkeit haben, sich der„gleichen so leicht nicht werden aufbinden lassen, so sucht man es . . „auf alle Weise einzukleiden, um seine Abscheulichkeit zu verbergen; „ja man nimmt die Annehmlichkeiten der Beredsamkeit, Dichtkunst, „Musik, Malerei und Kupferstecherkunst zu Hülfe, um dieses Gift der „Hölle unbehutsamen und unbefestigten Seelen desto leichter einzu„flößen . . Ewiger Gott, in was für Zeiten hast Du uns kommen „lassen." Darauf wird auf die allverbreiteten Pasquille, Spöttereien und Travestien des Heiligsten hingewiesen und das Streben der Hamb. Obrigkeit gerühmt, welche schon oft, und besonders neuerdings am 14. Sept. des vorigen Jahres eine solche Schandschrift habe verbrennen lassen.*) Es folgt eine Klage über Gleichgültigkeit gegen die Kirche,

*) Sie hieß: Schöne Spielwerke beim Wein, Punsch, Bischof und Cramhamboli und ward am Bußtag Abend, d. 14. Sept. 1762 auf dem ehrlosen Block verbrannt. Aehnliches geschah am 30. Oct. 1760 und am 27. Sept. 1770. Schon am 22. Oct. 1755 war ein Senats-

die Sacramente, über die Verachtung der Heilsmittel und die Entheiligung des Sonntags. Dann wird die herrschende Unkeuschheit gestraft. „Unreinigkeit und Unzucht gehen so weit als sie gehen „können,*) . . daß sich ganze Gesellschaften beiderlei Geschlechtes ver„einigen, welche, ob sie zwar ihren Zweck und ihre Absichten, auch „ihre gemeinschaftlichen Geschäfte in Nacht und Finsterniß verbergen, „dennoch die gerechteste Besorgniß verursachen, daß das Bild, welches „der Herr Jes. 5, 18 entwirft, ihr Bild sei und sein Wehe sie treffen „müsse." — Nachdem dann als die allgemeine Quelle dieses Verderbens die natürliche Feindschaft wider Gott, und die Wirksamkeit des Geistes, der sein Werk hat in den Kindern des Unglaubens, angegeben ist, werden als besondere Quellen bezeichnet a) die versäumte, vernachlässigte, verkehrte und verderbliche Erziehung der Kinder. „Es finden sich wahrhaftig gottlose Eltern unter uns, welche es den „Lehrern ihrer Kinder ausdrücklich untersagen, den Kindern von „den Wahrheiten der geoffenbarten Religion etwas vorzutragen" . . so weit hatten also Basedows Lehren schon gewirkt; b) die Einrichtung und Beschaffenheit so vieler unserer heutigen Gesellschaften — „mit „bösen Geschwätzen, üppigen zweideutigen Gesprächen, Mißbrauch „biblischer Redensarten zu Scherz und Narretheidung**) und Spöttereien „über die heiligsten Gegenstände." c) Die Menge der gefährlichsten, unzüchtigsten und verdammlichsten Schriften und besonders Kupferstiche, „daß man wünschen möchte, daß diese sonst so nützliche und edle Kunst „nimmer erfunden sei ꝛc." Vor den Folgen dieses Verderbens wird dann nachdrücklich gewarnt; als solche werden angegeben: ein leicht-

---

dekret wider Pasquille erschienen. Der Senat that freilich, was er konnte; aber wer kann wider den Geist der Zeit.

*) Darin irrt der gute Goeze. Sie geht heutzutage bei uns viel weiter. Oeffentlicher Bordelle erwähnt er nicht; die müssen also damals in Hamburg noch nicht privilegirt gewesen sein.

**) Diese Art der Gotteslästerung, die Bibel zu parodiren, muß damals besonders häufig gewesen sein; mehr als jetzt, denn — man kennt die Bibel zu wenig. Jetzt hat dafür Schiller die Ehre, parodirt zu werden.

ſinniges, heilloſes und verſtocktes Herz, ein gebrandmarktes, übertäubtes und unterdrücktes Gewiſſen; ferner eine recht herrſchende, thätige, durch Wort und Werk ausbrechende Feindſchaft gegen den Erlöſer der Welt, und endlich, „die Greuel, welche Sodom und Gomorrha zu Grunde ge„richtet haben, von welchen wir die Freigeiſterei und den herrſchenden „Unglauben als die Quellen anſehen müſſen. Ewiger Gott, wie „groß iſt das Verderben unſerer Tage! Was für Sünden erblicken „unſere Augen, und was für Greuel mag das Auge des Allwiſſenden „erblicken! .. Dinge, welche ein ehrbarer Heide auszuſprechen, ein „Chriſt zu denken ſich ſchämen würde, werden der Welt und inſon„derheit der armen Jugend in ausführlichen Schriften vorgetragen „und mit Kupferſtichen begleitet, deren Erfinder glücklich wären, wenn „die Hand, womit ſie ſolche verfertigen wollen, beim erſten Anſatze „verlähmet wäre. Die Frechheit, welche die geoffenbarten Glaubens„lehren und Lebenspflichten für nichts achtet, iſt auch verwegen genug, .. „Zucht und Ehrbarkeit zu verſpotten! Und das Ende iſt dann das „zeitliche und das ewige Verderben."

Das Schreiben ſchließt mit einer herzlichen und dringenden Anſprache an die Eltern, ihre Kinder gut zu erziehen; mit einer Anrede an die Kinder, an ihren Schöpfer in der Jugend zu gedenken; an die geſammten Gemeindeglieder, dieſes Wort zu Herzen zu nehmen; an die Feinde des Kreuzes Chriſti, ſich warnen zu laſſen, und endlich an die Auserwählten Gottes, Heiligen und Geliebten, nicht zu verzagen. „Es muß ja Aergerniß kommen, aber der Herr kommt auch „zu richten Jeſ. 14. 15 und zu erlöſen. Indeſſen, o Geliebte, er„bauet euch auf euren allerheiligſten Glauben durch den heiligen Geiſt „und betet und behaltet euch in der Liebe Gottes und wartet auf „die Barmherzigkeit unſeres Herrn Jeſu Chriſti zum ewigen Leben, „auf daß ihr ſeid .. unſträflich mitten unter dem unſchlachtigen und „verkehrten Geſchlechte und unter ihnen ſcheinet als Lichter der Welt, „damit ihr haltet ob dem Worte des Lebens uns zum Ruhme „an dem Tage Chriſti, als die wir nicht vergeblich ge„laufen, noch vergeblich gearbeitet haben.

So vereinigten ſich damals Obrigkeit und Geiſtlichkeit der guten Stadt Hamburg, dem hereinbrechenden Verderben nach Kräften zu wehren; natürlich mußte nun auch noch jeder gewiſſenhafte Prediger nach Maßgabe ſeiner Einſicht und ſeiner Kräfte das Seinige zu thun bemüht ſein. Noch hatten die Prediger jeden Sonntag von ihrer Kanzel aus einen offenen Zugang zu den Gemeinden; noch verhallte nicht die Predigt in leeren Räumen vor ohrenloſen Pfeilern und Bänken; ein kräftiges Wort, von der Kanzel geſprochen, durch den üblichen Predigt-Entwurf (Text) ſeinem Hauptinhalte nach fixirt, konnte, wenn auch auf Widerſpruch, doch jedenfalls auf Eindruck rechnen, und ſo ſtand der auch damals im Grunde ſchon einſeitigen, an die Negationspartei verkauften Tagespreſſe doch noch immer eine Macht gegenüber, die auch zu Worte kommen konnte, während jetzt das arme Volk, machtlos und geiſtig geknechtet, unter der unbeſchränkten Despotie weniger Zeitungsredactionen ſteht, und nichts erfährt, als was dieſe ihm zu wiſſen gönnen.

Zuerſt erhob ſich in Hamburg der Hauptpaſtor Joh. Dietr. Winkler in mehreren Predigten gegen Baſedow, wofür er von dieſem in einer „Vorſtellung an das denkende Publikum" Altona 1764 arg gezüchtigt wurde; dies aber ſchreckte unſeren Goeze nicht ab; am Palmſonntag 1764 trat er mit einer Predigt auf über das Gebet der Unmündigen und der Kinder. Er ging von der Ermahnung des Paulus aus: Ihr Eltern, ziehet eure Kinder auf in der Zucht und Vermahnung zum Herrn; daraus hätten alle rechtſchaffenen Eltern bisher als Gottes Willen erkannt, ihre Kinder von der zarteſten Jugend an in der Wahrheit zur Gottſeligkeit zu unterrichten; jetzt würde aber die Unterweiſung der Kinder in der geoffenbarten Religion, die Anführung derſelben zur Erkenntniß Chriſti und das Gebet der Kinder für ſchädlich, ja für eine Entheiligung des Namens Gottes erklärt. Man ſolle ſogar die Namen und die Eigenſchaften Gottes den Kindern vor dem zehnten Jahre nicht nennen, ſie ſollten nicht beten, bis ſie eine völlige Erkenntniß der Religion erlangt hätten, (ganz ſo ſtark hatte ſich Baſedow wohl nicht ausgedrückt,) und vor dem zwölften

Jahre in keine Kirche kommen. Dies hatte B. allerdings nach Luc. 2, 42 gefordert. Er, Goeze, fühle ſich verbunden, dawider aufzutreten; und nun beweiſt er aus ſeinem Text: a) Gott fordert das Gebet der Unmündigen und der Kinder und es iſt ihm angenehm; b) der Scheingrund, womit ſolches beſtritten wird, iſt falſch und bewirkt nichts; c) die Folgen, welche daraus entſtehen würden, wenn das Gebet der Kinder und überhaupt die Unterweiſung derſelben in der Erkenntniß Gottes und Chriſti gehindert werden ſollte, würden äußerſt verderblich ſein. Er ſchließt damit, daß es Pflicht der Prediger ſei, ſich ſolchen verderblichen Irrthümern ſtandhaft zu widerſetzen. „Ich werde ſolche „unter dem Beiſtande Gottes redlich zu erfüllen ſuchen. Ich kenne „das Schickſal, das ein Lehrer in Hamburg in dieſem Falle beſonders zu erwarten hat, allein ich hoffe, unter dem Beiſtande der „Gnade Gottes und mit dem Schilde der Wahrheit ſtark genug zu „ſein, ſolches verachten zu können. Spöttiſche und anzügliche Schriften „mögen als die Schneeflocken um mich herfliegen; ich werde mich „dadurch nicht furchtſam machen laſſen... Der Herr iſt es, der mich „richtet, vor deſſen Angeſichte ich vor jenem Altare mich mit völliger „Ueberzeugung meines Herzens mit einem theuren Eide verpflichtet habe, die in der heiligen Schrift und den darauf gegründeten ſymboliſchen Büchern unſerer Kirche enthaltenen Wahrheiten „bis in den Tod zu behaupten. Gott ſtärke mich dazu!"

Goeze hatte recht geſehen. Von nun an flogen ſpöttiſche und anzügliche Schriften, Pasquillen und Satiren wie Schneeflocken um ihn her; aber er hat ſich nicht irre machen laſſen. Baſedow ließ in einer „Schutzſchrift für ſeine neueſten Bücher" Goezes Text mit widerlegenden Anmerkungen abdrucken; Goeze gab dagegen ſeine vollſtändige Predigt und außerdem eine „Vertheidigung ſeines Textes" in einer ausführlichen Rechtfertigungsſchrift heraus, und führte nun eine Zeitlang in ſeinen Predigten, Vorreden und Broſchüren eine durch Gegenſchriften aller Art ſtets wachgehaltene Polemik. Dieſes Mal aber noch nicht ohne Erfolg; das Leben und der Charakter des Agitators konnte in Hamburg auch nicht lange verborgen bleiben;

vorläufig blieb die alte kirchliche Ordnung völlig bestehen; nach einigen Jahren gab Basedow seine theologischen Streitigkeiten auf, warf sich ganz auf die Paedagogik und stiftete mit den ungeheuren Summen, die Fürsten und Könige, Reiche und Arme, besonders, wie Raumer II., 256 bemerkt, Juden und Freimaurer beigetragen hatten, sein Philanthropin in Dessau, welches seine Charlatanerie nun vollends an den Tag brachte. Aber er behielt doch seine Anhänger. Goeze persönlich blieb fortan Gegenstand der schmählichsten Angriffe. Basedow hatte nämlich seinen Freunden den satanisch klugen Rath gegeben, die Gegner in allen Gesellschaften und Schriften, wie es immer geschehen könne, lächerlich zu machen; und der ward redlich befolgt. Vergl. Mallet: Bremer Post II., 1858. Die ungeheuerste Sensation machte das von Abbt geschriebene, aber anonym, Berlin bei Nicolai 1766, herausgegebene Pasquill: „Erfreuliche Nachricht von einem in Hamburg bald zu haltenden protestantischen Inquisitionsgericht und dem inzwischen in effigie zu haltenden erwünschten evangelisch lutherischen Autodafé." — Der Inhalt dieser Schandschrift ist ungefähr folgender: Die Anführer der Orthodoxen kommen zusammen, zu berathen; da sie noch keinen Ketzer wirklich verbrennen dürfen, so beschließen sie, das Autodafé in effigie zu halten. Dies wird an Basedow vollzogen. „Sobald sein Bildniß herbeigetragen wird, „wenden des Herrn Seniors Goeze Hochwürden das Antlitz aus Weh„muth weg." Bahrdt hält eine Verdammungsrede gegen Mendelssohn; „Basedows Bildniß wird von Ziegra zerrissen und mit einem tiefen „Seufzer und zum Himmel gerichteten Augen unter die Füße getreten." Dann küßt er dem Hamburgischen Aaron den Rock und alle Anwesenden sprechen Amen. „Den Beschluß machen des Herrn „Senioris Hochwürden auf gewohnte Art vortrefflich mit dem rühren„den Seufzer, daß es doch die evangelische Kirche bald erhalte, ihren „Arm gegen Spötter, Verächter, Abtrünnige, Kritiker, Philosophen, „Philologen, Witzlinge, Freimäurer gestärkt zu sehen, und daß der „Eifer der Leviten auflodern dürfe, zu verzehren alle die „sich gegen Mose und Aaron auflehnen. Das Pasquill

ſchließt mit dem von Dreyer verfaßten, ſeitdem allgemein verbreiteten Epigramm:

Da ſteht er, ſeine fette Wange
Färbt keine Scham mehr roth;
Und Hamburg, abergläubiſch bange,
Horcht fromm auf ſein Gebot,
Und ehrt mit knechtiſchem Entſetzen
Den von ihm ſelbſt erhöhten Mann.
So ſchuf ſich Juda einen Götzen,
Ein goldnes Kalb, — und betet's an.*)

Es war dieſe Satire, das iſt nicht zu leugnen, der glücklichſte Einfall, den die Gegner der Orthodoxie hätten haben können, um einen Vertheidiger der evangeliſchen Wahrheit zu brandmarken. Jeder fühlende Menſch, er ſei Chriſt oder Nichtchriſt, hat ſich von jeher empört gefühlt durch die Greuel katholiſcher Inquiſitoren, welche in Chriſti Namen Menſchen verbrannt oder gemartert haben, blos weil ſie ſich nicht unbedingt dem Joch des Papſtthums unterwerfen wollten. Gelang es nun, die Vertheidiger des Evangeliums, die nichts, auch gar nichts anders gethan, als daß ſie durch das Wort der Predigt und durch das Zeugniß der Schrift von der Kirchenlehre abweichende Lehren als eben von der Kirchenlehre abweichend nachwieſen und bekämpften, die ſich keines, durchaus keines andern Mittels bedient hatten, als des Wortes, doch dafür als Inquiſitoren, alſo als Abſchaum der Verruchtheit zu brandmarken, (denn was iſt ein Meuchelmörder gegen einen Inquiſitor,) gelang es ihnen, die gedankenloſe Menge mit dieſem Bilde zu berücken, ſo hatten ſie gewonnen. Und es iſt ihnen gelungen! Wenigſtens

*) Der Herausgeber von Abbts Werken hat ſich nicht geſcheut, alle zwiſchen ihm und Nicolai über dies Pasquill gewechſelte Briefe bekannt zu machen. Bd. V. 3—24 iſt es abgedruckt. Vergl. Bd. III. 360. 361. 369. 379. Bd. V. 178. Dieſe Stellen zeigen hinlänglich, welch ein Verdienſt ſich der berühmte Verfaſſer des Buchs über das Verdienſt durch jene Satire erworben hat. Goeze hat dieſe Briefe noch geleſen. Sie kamen bald nach Abbts Tode heraus. „Der „Verf. des Autodafé, ſagt Goeze, denkt jetzt gewiß anders, als er „damals dachte, da er auf Anſtiften böſer Leute, die ſeine Jugend„hitze mißbrauchten, dieſe Blätter ſchrieb." Rel. Eif. 329.

Goeze hat sein Lebenlang nicht die Schmach verwinden können, die Abbt ihm angethan; und Basedow hat, wie er selbst erklärt,*) dadurch erlangt, was er erlangen wollte, nämlich an Goeze gleich zu Anfang, Anderen zur Warnung, ein Exempel zu statuiren. Klüger, aber auch zugleich satanischer konnten allerdings diese Leute nicht handeln.**)

Von dieser Zeit an ist Goezes Leben ein beständiger Kampf gegen die neue Aufklärung, oder vielmehr, da diese doch nur ein Moment der von ihm bekämpften Richtungen war, für die Aufrechthaltung der orthodoxen lutherischen Kirche, zumal in Hamburg geworden; es ist sein durch Wort und That bezeuges Princip gewesen, wider alle Angriffe der „Aufklärer", so weit er irgend im Stande war, bis in den Tod zu kämpfen. Diesen Entschluß hätte er allerdings nicht gefaßt, wäre er nicht eine streitbare Natur gewesen; doch war er das sicherlich nicht in dem Grade, den man gewöhnlich annimmt, da er doch vor 1764 schon zwanzig Jahre lang theologischer und ascetischer Schriftsteller fast ohne Polemik gewesen war. Der eigentliche Grund war kein anderer, als daß er die Angriffe gegen die christliche Religion immer offener hervortreten, immer verderblicher wirken sah, und daß er die Ueberzeugung hatte: sein Amt lege ihm vor Allem die Verpflichtung auf, alle seine Kräfte für die Vertheidigung einer Sache zu verwenden, auf welcher das Heil der Gemeine beruhe. Darüber hat er sich deutlich ausge-

*) So erzählt Goeze in seiner Protestation gegen Cranz pag. 12 und öfter. Basedow pflegte seine Anhänger zu ermahnen, die Gegner in allen Gesellschaften durchzuhecheln; Rel. Eif. 38; und dieser Rath ward treulich erfüllt. Besonders von Alberti, vgl. Bremer Post 1858. 207. In seinen polemischen Abhandlungen S. 83—90 hatte Basedow sogar den Rath gegeben, die „Intoleranten" aus dem Lande zu jagen; und in seiner Nachricht von einem in Dessau zu errichtenden Philantropin hat er die drei Schriftsteller Klopstock, Wieland und Lavater aufgefordert, auf die Intoleranten Jagd zu machen, aber nicht mit Schlüsselbüchsen, sondern mit Kanonen. Freiw. Beitr. 1775. 729.

**) Dieser Vorwurf, ein Inquisitor zu sein, hat dem armen Goeze auch mit Recht besonders weh gethan; unzählige Male verantwortet er sich dagegen. Man vergleiche Freiw. Beitr. 1775. 717—31. Rel. Eif. 327.

ſprochen in ſeiner ſchon angeführten, hier vornehmlich in Betracht kommenden Hauptſchrift: Die gute Sache des wahren Religionseifers. Hamb. 1770. In der Vorrede verantwortet er ſich gegen einen Recenſenten, welcher es ihm zum Vorwurf macht, daß er einem Hauptpaſtor in Hamburg größere Verpflichtung zum Kampf gegen den Unglauben beigelegt, als Herrn Diacvnus Treſcho in Morungen. Dies war der damals geſchätzte ascetiſche Schriftſteller, in deſſen etwas herbem Dienſt Herder als Jüngling ſeine ſchweren Lehrjahre durchgemacht hat. Treſcho hatte früher auch eifrig gegen Baſedow geſchrieben und die Lehrer der evangeliſchen Kirche aufgefordert, ſich den Baſedowſchen Verführungen zu widerſetzen: „Wenn „ſie jetzt nicht aufwachen, ſo wird ſie das Unvermögen oder die „Stummheit oder die Menſchenfurcht anklagen und die Steine bitten „müſſen, daß ſie anfangen zu ſchreien.“ Später hatte aber Treſchow geſchwiegen, was von dem Recenſenten gelobt wird. „Ich tadle „darüber Herrn Treſcho nicht, ſagt Goeze, bitte aber den Herrn Re„cenſenten zu bedenken, daß die Baſedowſchen verführeriſchen Schrif„ten als ein Hagelſchlag auf Hamburg und auf alle unſere Gemeinen „niederfielen; daß ſolche hieſelbſt ſchon in tauſend Händen waren, „ehe ein Blatt davon in andere Gegenden kam; daß Baſedow ſelbſt, „er war damals Profeſſor in Altona, das Unkraut, das er ausge„ſtreut hatte, durch mündliche Empfehlung und Anpreiſung fleißig zu „begießen ſuchte, daß ſeine Bemühungen, uns Lehrer ſo verdächtig, ver„ächtlich und verhaßt zu machen, eben ſo eifrig waren, als ſeine „Irrthümer auszubreiten; daß Hamburg ein Ort iſt, an welchem „ärgerliche und verführeriſche Schriften und fliegende Blätter ſo häufig „ſind, wie im Winter die Schneeflocken, und alsdann zu urtheilen, „ob die Verbindlichkeit eines Senioris in Hamburg, die „Wahrheit zu vertheidigen, nicht größer ſei, als die eines „Diaconi in Morungen!“ — Nachdem er alsdann in der Schrift ſelbſt ausführlich dargelegt, daß es rechtmäßig und pflichtmäßig ſei, die Wahrheit zu vertheidigen und dem Irrthume zu widerſprechen, wobei er ſich auf die ausdrücklichen Vorſchriften des göttlichen Wortes,

auf das Verhalten Jesu und seiner Apostel und die Natur der Sache selbst bezogen, kommt er § 20 darauf, daß ganz vornehmlich diese Pflicht, nächst den Obrigkeiten, den Geistlichen und den Theologen obliege. „Diesen sind keine weltliche Waffen, keine obrigkeitliche Vor„rechte anvertraut; aber Gott selbst nennt ihr Amt ein Wächteramt. „Jesus giebt es als ein Merkmal eines Miethlinges an, wenn er „den Wolf kommen sieht und fleucht. Wie sollen aber Lehrer ihrem „Wächteramt ein Genüge leisten? Dadurch, daß sie auf die ein„schleichenden oder auch offenbar hervorbrechenden Irrthümer Acht „geben, die Gefahr derselben anzeigen und die Seelen, für welche sie „Rechenschaft geben sollen, warnen; daß sie den Irrgeistern und Ver„führern widersprechen, ihre Irrthümer aus dem Worte Gottes zu „widerlegen suchen. — Vorzüglich sind aber diejenigen Lehrer zur „Erfüllung dieser Pflicht und zur Erweisung eines wahren Religions„eifers — auch besonders in Schriften verbunden, welche die Vor„sehung in der Kirche auf erhabene Posten gestellet hat... „Die Natur und die Beschaffenheit ihrer Aemter verbinden dieselben auf „das Stärkste, in den Riß zu treten und die theure evangelische Bei„lage bis in den Tod zu vertheidigen, zumal.. sie sich durch eidliche „Verpflichtung dazu anheischig gemacht haben... Es ist wahr, daß „dieses Geschäft insonderheit in diesen Tagen höchst beschwerlich ge„worden; die treue Ausübung desselben ist der kürzeste Weg, ein „Fluch- und Fegopfer der Welt zu werden, da jeder Irrgeist.. die „Knechte Gottes vor dem Angesichte der ganzen Kirche mit Koth be„werfen oder mit Füßen treten kann... Die Liebe zum Frieden ist „an sich eine edle Tugend, allein die Kirche Jesu auf Erden ist eine „streitende und wird es bleiben bis an's Ende der Tage. — Der „Friede mit den Irrthümern und mit den Verführern kann so wenig „stattfinden, als der Friede mit den Lastern, und mit den Lehrern „und Beförderern derselben, als die Vereinigung des Lichtes und der „Finsterniß. Bei dem letzten leidet die wahre Gottseligkeit und bei „dem ersten die Wahrheit; und was ist Gottseligkeit ohne „Wahrheit?" — Zum Schluß beruft sich Goeze auf Luthers Wort:

„Ein Lehrer, der zu den Irrthümern still schweigt, und will gleich„wohl ein rechter Lehrer sein, der ist ärger, denn ein öffentlicher „Schwärmer; .. er ist ein Fuchs und ein Miethling und darf (d. h. „wagt) Lehre, Wort und Glauben, Sacrament, Kirchen und Schu„len (zu) verrathen. Er liegt entweder mit den Feinden unter einer „Decke, oder er ist ein Zweifler und Windfahrer, und will sehen, „wo es hinaus wolle, ob Christus oder der Teufel siegen werde, und „nicht würdig, daß er ein Schüler, geschweige ein Lehrer heißen „soll." — Ist nun wirklich in Goeze kein Funke Lutherschen Geistes, wie Lessing sagt. Werke 10, 126.

So fühlte sich also Goeze durch seine amtliche Stellung zu seinem ausharrenden Kampfe verpflichtet; es lag auch eine in der That große Verantwortung auf ihm, wenn man die Bedeutung des Amtes eines Pastor und Senior in Hamburg, wenn man die Bedeutung dieser Stadt in kirchlicher und litterarischer Beziehung, zumal in jenen Tagen, erwägt. Es ist nämlich wohl zu beachten, wie groß noch immer in den Gemeinden die Zahl derjenigen war, welche von einem Manne in Goezes kirchlicher und litterarischer Stellung die Wahrung ihrer religiösen Interessen, Trost, Lehre und Bestärkung im Glauben erwarteten. Denn man würde gewaltig irren, wenn man die damaligen Verhältnisse nach unseren jetzigen beurtheilte. Noch stand in Hamburg die lutherische Kirche als die allein berechtigte und herrschende Staatskirche da; noch waren daselbst die heutigen Ideen von einer Gleichberechtigung aller Culte unerhört; daß Reformirte, Katholiken, geschweige denn Juden, jemals Mitglieder der hamburgischen mitregierenden Bürgerschaft werden könnten, war vielleicht noch Niemanden eingefallen. Die Basedowschen Ideen, wenn auch schon in einer Schicht der Bevölkerung verbreitet, wurden doch gleichsam nur noch als eine Art Geheimlehre für höher Gebildete angesehen; hatte sich doch Basedow selbst anfangs noch gewissermaaßen zurückhaltend ausgedrückt; erzählt doch der schon mehrmals angeführte Meier von sich selbst, daß er, obgleich längst als Separatist in innerem bewußten Widerspruch gegen die bestehende Kirche, dennoch, ehe er Basedow selbst

geſehen, nach ſeinen Büchern nicht anders gemeint habe, als daß derſelbe dies reinere bibliſche Chriſtenthum herſtellen wolle; daher ſein gewaltiger Anſtoß an den groben Menſchlichkeiten des vermeinten Propheten. Anhänger der neuen Ideen waren doch im Grunde nur die verhältnißmäßig noch wenigen litterariſch Gebildeten. Die ganze große Menge des Volkes, welche noch keine Gedichte, keine Muſenalmanache, keine Zeitſchrift las, ſondern Bibel, Geſangbuch und Poſtillen, der mittlere Bürgerſtand, die ehrbaren Kaufleute, Handwerker und Arbeiter hingen noch treu an der ihnen von Jugend auf überlieferten Lehre, und wurden darin durch ihr kirchliches Leben und durch chriſtliche Sitte noch lange Zeit erhalten. Das galt auch von den bürgerlichen Collegien, denen mit dem Rath die Regierung der Kirche oblag. Die älteren Leute unter dieſen, als die zur Zeit einflußreichſten, hielten treu ob der beſtehenden kirchlichen Ordnung. Ein großer Theil derſelben hatte Anfangs wohl kaum ſchon eine Ahnung von dem aufgekommenen neuen Weltgeiſte. Am frühſten mögen in den Senat die Ideen der Aufklärer allmählich Eingang gefunden haben, denn nach der bisherigen Hamburger Verfaſſung war es naturgemäß, daß der Senat in der Regel nur ſolche Männer in ſeine Mitte wählte, die auf der Höhe ihrer Zeit ſtanden. Recht lange jedoch haben, wie das oben erwähnte Decret bezeugt, auch im Senate noch die conſervativen Elemente das Uebergewicht behauptet. Der Gelehrtenſtand, der allerdings wohl größtentheils den neuen Ideen ergeben war, ſteht in Hamburg nun freilich in Ehren, hat aber keinen Einfluß, und ſomit hat in den ſechsziger Jahren, ja bis tief in die ſiebziger hinein, Goeze in ſeiner Polemik durchaus nicht ohne Siegeshoffnung dageſtanden. Muß doch ſelbſt die Schlußſtrophe in Abbts Pasquill Zeugniß ablegen, wie ſehr Hamburg „ſeinen Götzen" geehrt habe. Ja noch zwanzig Jahre ſpäter, 1784, giebt derſelbe Thieß, der uns oben S. 13 ſo Unerfreuliches berichtet, folgende Schilderung ſeiner Gemeinde in der Vorſtadt Hamburgerberg, woſelbſt es gewiß kirchlich und ſittlich am ſchlimmſten ſtand, denn dort war von jeher der Tummelplatz des rohen Schiffsvolks und der geringen Arbeiterclaſſe. „Der Hamburger-

„berg ſteht auswärts, ſagt Thieß, in kirchlicher und ſittlicher Beziehung „im üblen Ruf, den aber eigentlich nur eine Gaſſe verdient. Die „chriſtliche Gemeine dieſer Vorſtadt iſt nicht nur orthodox, wie „die, von welcher ſie ein Filial ausmacht, (die große St. Michaelis-„Gemeinde) ſondern auch zum Theil fromm. Wenn in dem kleinen „Theil, der nicht zu ihr gerechnet werden kann, Sonntags gepfiffen „und getanzt wird, ſo wird in den Häuſern, die ſich zur Kirche halten, „gebetet und geſungen. Es gab Familien, von denen wenigſtens der „Hausvater keine Predigt verſäumte, und die viermal im Jahre zum „Abendmahl gingen... Die ordentlichen Familien beſuchten Vor-„mittags die Hauptpredigt und ſchickten Nachmittags ihr Geſinde zur „Kirche".. Dann erzählt Thieß von dem Widerſpruch, den ſeine aufgeklärte Predigt in der Gemeinde gefunden, obgleich er behauptet, daß er ſich damals eine Zeitlang aufrichtig zur Orthodoxie geneigt, worüber er ſogar mit ſeinem treueſten Freunde, dem Diaconus Winkler, Goezes Collegen und erbittertſtem Feinde, beinahe zerfallen wäre. „Ich „bekam Zuſprüche von Schuſtern, Leinewebern u. dgl., die nichts an-„gelegentlicheres hatten, als mir ihren Seelenzuſtand zu entdecken, auch „wohl nach dem meinigen zu forſchen; mit mir in der Schrift zu ſuchen, „oder ihre Zweifel, gleich als Gewiſſensſachen mir anzuvertrauen... „Dergleichen war mir doch oft läſtig; ich mußte mich zu dem dunklen „dogmatiſchen und ſchwachen moraliſchen Geſichtskreis meiner Zuhörer „gar ſehr herablaſſen, um nicht meinen Einfluß zu verlieren." Alſo wird's mit ſeiner Orthodoxie nicht ſo gar weit gekommen ſein; aber in der Gemeinde mußte noch rechtſchaffenes Chriſtenthum herrſchen. Die Leute brachten ihre Bibel mit in die Kirche und ſchlugen die zahlreich angeführten Bibelſtellen ſogleich nach. Er erhielt bogenlange Zuſchriften; oft auch Fragen über das, wovon Andre gepredigt hatten. So hatte Paſtor B. am Sonntag Invocavit gepredigt, der Teufel habe wohl Chriſtum erkannt, aber Chriſtus nicht den Teufel. Da wäre, meinte der Frager, der Teufel alſo klüger geweſen, als der Sohn Gottes. Ein andermal ſchreibt ihm ein ernſter Mann: „Ihr „Verlangen, Andere zu belehren iſt zwar groß .. aber das allerwichtigſte,

„ja nothwendigſte wird in Ihren Vorträgen vermiſſet: nämlich Sie „weiſen uns nicht zu dem Herrn Jeſu.“ (Thieß Selbſtbiogr. II. 214, flgd. 271 flgd.

Wenn es nun noch 1784—88 auf dem Hamburgerberge alſo ſtand, wie gut mußte es zwanzig Jahre früher in St. Jacobi, wo Ulber predigte, in St. Michaelis, wo der gottſelige Wagner ſo lange gewirkt hatte, und in Goezes Gemeine ſtehen. Wie viele haben damals wohl, durch die neuen Lehren in ihrem Glauben erſchüttert, in ihrem Gemüthe beunruhigt, bei ihren Predigern dringend nach Belehrung gefragt und von denſelben Widerlegung jener Angriffe verlangt, die ihnen ihren Frieden raubten im Leben und im Sterben. Das muß man ja bedenken, wenn man Goezes muthiges, unabläſſiges Zeugen wohl verſtehen und richtig beurtheilen will. Er wußte, daß man von ihm erwartete und verlangte, was er zu geben ſich berechtigt und verpflichtet fühlte: ein lebendiges Zeugniß für die göttliche Wahrheit in Chriſto wider alle feindlichen Angriffe des Lügengeiſtes.

Dieſes gab er denn zunächſt in ſeinen Poſtillen und in ſeinen Texten. Sie wurden reißend gekauft und begierig geleſen. Der Verleger Bode gab ihm für jeden Predigtentwurf von vier kleinen Octavſeiten, der zu einem Sechsling ($\frac{1}{60}$ Thaler) verkauft wurde, ſechs Thaler Honorar. Dies erſehen wir aus einem Brief Bodes an Goeze, Wandsb. Bote 1772, No. 192. Welch einen Abſatz mußten alſo dieſe Blätter haben. Und Goeze hielt in jeder Woche zwei Predigten. Eben ſo verhielt es ſich mit ſeinen ascetiſchen Schriften. „Glauben „Sie mir,“ ſchreibt Friedrich Nicolai, ſelbſt ein Buchhändler, an Abbt (Werke 3. 362), „Goezes Todesbetrachtungen werden mehr „geleſen werden, als Abbt vom Verdienſte.“ Ein Wort ſeines Gegners, welches Goeze, freiw. Beiträge 1775. 707, gegen einen frechen Witzling, der über dies Buch im Hamb. Correſp. geſpottet hatte, mit einer gewiſſen Genugthuung anführt: „Es müſſen alſo die Leſer „darin etwas finden, das ſie ſuchen, und das ihnen angenehm iſt. „Da nun weder Witzlinge noch Wollüſtlinge dieſes Buch zur Hand

„nehmen werden, . . so müssen es Christen sein, die mein Buch lesen „und zwar solche, die wirklich Erbauung suchen." Seine zahlreichen Erbauungsschriften haben aber auch den Beifall, den sie reichlich fanden, verdient; sie haben Unzählige im Glauben gefördert und erhalten, und stehen noch jetzt in vielen Kreisen in gesegneter Wirksamkeit, wovon wir oben ein Beispiel angegeben haben.

Nicht minder berechtigt war Goezes theologische Polemik. Er konnte es zur Zeit noch weder für ein unnöthiges, noch ein für hoffnungsloses Werk halten, die neue Richtung in ihren bedeutendsten Wortführern auf wissenschaftlichem Gebiete zu bestreiten; denn es gab sicherlich noch Prediger, Schulmänner und denkende Laien genug, denen er dadurch einen geistigen Halt gewährte und einen wesentlichen Dienst leistete. Wo also irgend eine Aufsehen machende Erscheinung, irgend ein besonders hervortretendes Buch auf dem Felde der antikirchlichen Litteratur ans Licht trat, besonders wenn es durch einen angesehenen oder viel genannten Namen ausgezeichnet war, sogleich war er mit seiner Entgegnung bei der Hand und wies mit schlagenden Gründen nach, was er darin als gegen die kirchliche Ordnung, gegen die Wahrheit der Schrift, gegen Vernunft und Sitte erkannt hatte. Die Zahl solcher Gegenschriften, die er gemeiniglich in Quart auf wenigen Bogen herausgab, ist sehr groß; man hat ihm diese Vielschreiberei oft genug vorgeworfen; aber mit Unrecht. Hatte er einmal das Princip, über alle wichtigen Angelegenheiten der Kirche seine Stimme abzugeben, wie etwa der Redacteur eines großen litterarischen Organs in unseren Tagen; sah er nun einmal darin eine Erfüllung seines Amtes und Berufs, so ist die Menge seiner meist kurzen Schriften nicht mehr auffallend. *) Solche fliegende Blätter

*) Es gab damals sehr viele Polygraphen. Thieß haben wir schon erwähnt. J. D. Winkler, Hauptpastor zu St. Nicolai, zählt in seinem 53sten Jahre schon 104 Schriften auf; Wieland schrieb 60 Bände, Goethe 60; von Basedow führt das Hamb. Schriftsteller Lexicon 101 Bände an. Die Aufzählung der Schriften des Joh. Alb. Fabricius, Prof. am Gymnasium zu Hamburg, gest. 1736, füllt daselbst 19 enggedruckte Seiten; darunter viele Quartanten. Ein Lic. von

ſind nicht litterariſche Werke, die um ihrer ſelbſt willen da ſind, ſondern wie Lavater einmal in ſeiner „Herzenserleichterung" ſagt, ſie ſind Handlungen, Thaten, zu irgend einem außer ihnen liegenden Zweck; Goeze wollte durch die ſeinen den Kampf für die Wahrheit des Evangeliums führen. Und ſie waren von großer Wirkung, man ſieht das an den unzähligen Entgegnungen, die ſie fanden; noch mehr an dem Urtheil, welches ſich in der theologiſchen Welt längſt über ſeine Gegner, den einzigen, Leſſing, ausgenommen, fixirt hat. So hat er, um nur einzelne namhaft zu machen, ſein Lebenlang gegen Semler und deſſen rationaliſtiſche Theologie polemiſirt; er hat ihm in unzähligen Schriften und Aufſätzen ſeine Halbheiten und Unwahrheiten nachgewieſen, und die Conſequenzen ſeiner Behauptungen gezogen; ſteht nun nicht Semler der von „freier Unterſuchung des Canons" ausging, und am Ende doch wider die Fragmente und für das Wöllnerſche Edict kämpfte, jetzt in ſeiner ganzen Schwäche da, völlig ſo, wie Goeze ihn geſchildert hat? Goeze hat Recht behalten.

Er iſt ferner gegen Bahrdts „Neueſte Offenbarungen Gottes" mit einer ausführlichen Schrift, 1773, aufgetreten, worin er ihm nachgewieſen, daß ſeine angebliche Ueberſetzung des N. T. „eine vorſätzliche Fälſchung und frevelhafte Schändung" des Wortes Gottes ſei. Iſt das nicht längſt von Allen zugeſtanden? Man urtheile ſelbſt. Das Wort Chriſti: Selig ſind, die da Leid tragen, überſetzt Bahrdt: „Wohl denen, welche die ſüßen Melancholien der Tugend den rauſchenden Freuden des Laſters vorziehen." — Matth. 4, 1: Da ward Jeſus vom Geiſt in die Wüſte geführet, daß er vom Teufel

Seelen, geſt. 1762, Rector zu Lübeck, hat in ſeinem 76jährigen Leben nicht weniger als vierhundert und neunzehn Schriften herausgegeben, die ſämmtlich verzeichnet ſtehen: Nova Acta eccl. V. 961—999. Aber ſchwerlich ſtehen in unſeren Tagen Männer, welche die Redaction großer litterariſcher Unternehmungen leiten, ein Bretſchneider, ein Zimmermann, ein Hengſtenberg, an Zahl ihrer einzelnen Schriften weit hinter Goeze und Winkler zurück. Man läßt ſie nur jetzt ſeltener als einzelne Broſchüren erſcheinen.

verſucht werde, heißt bei Bahrdt: „Bald hernach führte Gott Jeſum „an einen einſamen Ort, um ihn von einem boshaften Widerſacher „harte Behandlungen erleiden zu laſſen.“ — Matth. 10, 17: Das Himmelreich iſt nahe herbei gekommen, wird von Bahrdt überſetzt: „Die Zeit iſt da, wo Gott eine neue Religionsſocietät zu errichten „beſchloſſen hat, in welcher die Tugend ewigen Belohnungen entgegen „ſehen darf.“ Solche Beiſpiele hat ihm Goeze zu Hunderten nachgewieſen. In den freiw. Beitr. III. 416 ſagt ein Recenſent: „Herr „Bahrdt ſcheint gewünſcht zu haben, daß der Heiland ihm geſtattet „hätte, ihm guten Rath zu ertheilen, was für Ausdrücke er ſeinen „Apoſteln vorſchreiben ſollte. Er verſteht es ja beſſer, als Gott es „den heiligen Männern eingegeben hat.“ Goethe, den auch jeder Frevel gegen die Wahrheit und die Wahrhaftigkeit ärgerte, führt denſelben Gedanken aus in Form einer dramatiſchen Scene voll ſcharfen Salzes. Sie heißt: „Prolog zu den neueſten Offenbarungen Gottes von Dr. Karl Friedr. Bahrdt.“ Der Profeſſor ſitzt am Pult und ſchreibt:

Da kam mir ein Einfall von ungefähr,
So redt' ich, wenn ich Chriſtus wär!

Dieſe zwei Zeilen ſind doch die vollgültigſte Vernichtung des Bahrdt-Baſedowſchen Rationalismus in ſeiner ganzen Arroganz und Frechheit. — Die Frau Profeſſorin tritt ein und fordert ihren Mann auf, mit in eine Kaffegeſellſchaft zu gehen. Da kommen die vier Evangeliſten mit ihren Thieren. Bahrdt entſchuldigt ſich, er habe nicht Zeit, er müſſe eben in Geſellſchaft. „Das werden Kinder Gottes ſein,“ meint Johannes; „wir wollen uns mit dir ergötzen.“ Aber Bahrdt erklärt; ſo könnte er ſie nicht mit in anſtändige Geſellſchaft nehmen.

Es iſt mit eurer Schriften Art,
Mit euren Falten und eurem Bart,
Wie mit den alten Thalern ſchwer,
Das Silber fein geprobet ſehr,
Und gelten dennoch jetzt nicht mehr.
Ein kluger Fürſt, der münzt ſie ein,
Und thut ein tüchtig's Kupfer drein.

So müßt auch ihr, wollt ihr ruliren,
Und in Gesellschaft euch produciren,
So müßt ihr werden, wie Unsereiner,
Geputzt, gestutzt, glatt, — 's gilt sonst keiner.

Lucas sagt lächelnd, er möchte sich in dem Costüme sehen; Johannes entweicht sogleich; des Lucas Ochs kommt Bahrdten zu nah und tritt nach ihm.

Bahrdt: Schaff doch ab das garstig Thier,
Nehm ich doch kaum ein Hündlein mit mir.
Lucas: Wollen gar nicht mehr verkehren mit dir.
Frau: Die Kerls nehmen keine Lebensart an.
Bahrdt: Komm, es sollen ihre Schriften d'ran.

Was sagen nun die schmähenden Gegner Goezes zu Goethes Kampf wider Bahrdt? Wollen sie beide, Goethe wie Goeze, als geifernde Zeloten in gleiche Verdammniß werfen? Wer von der tiefen sittlichen Verdorbenheit Bahrdts einen Begriff erhalten will, lese: „Wendeborn Erinnerungen aus meinem Leben." Hamb. 1813. I. 266, flgd.

Einer der geschätztesten Theologen war damals Leß, Professor der Dogmatik in Göttingen, der früher noch als Verfechter der symb. Bücher aufgetreten war, hernach sich aber immer mehr dem Rationalismus zuneigte und zuletzt in seiner Dogmatik und Moral offen mit seinen Neuerungen hervortrat; natürlich ohne doch sich geradezu von der Bibel loszusagen. Goeze gab 1781 seine „Prüfung einiger neuern sonderbaren Meinungen des Herrn Dr. Leß" ans Licht, welche sieben einzelne Abhandlungen enthält, nebst einer Zugabe über Jerusalems Erklärung der Geschichte Bileams. Diese Schrift kann ihre Wirkungen nicht verfehlt haben, und wer Goeze in seiner Polemik recht kennen lernen will, nehme einmal diese wenigen Bogen zur Hand. Die Beweisführung ist so schlagend, die Widersprüche des Gegners sind so einleuchtend gemacht, das Unwahre und Unbiblische ist so unwidersprechlich dargelegt, daß man sicher in keiner neuern Beurtheilung des damaligen Rationalismus, sei es von christlicher oder von nichtchristlicher Seite, eine überzeugendere Vernichtung dieses vor dem Forum der Wissenschaft zwar längst gerichteten, in der Kirche und besonders in den Schulen noch immer nicht überwundenen

Standpunctes lesen kann. Wir geben eine Probe aus der „Nachricht von einer nach Leßischen Grundsätzen eingerichteten Kinderlehre auf einem Dorfe," in welcher mit schneidendem Spott, bei dem man aber doch den heiligen Ernst durchfühlt, geschildert wird, wie ein neumodischer Pastor vor einer durch den alten Schulmeister im Lutherschen Katechismus noch festbegründeten Dorfjugend sich blamirt:

Pastor: Wovon handelt das erste Hauptstück des Katechismus?

Knabe: Von dem Gesetze Gottes oder von den heiligen zehn Geboten.

P. Die wollen wir überschlagen, denn da die zehn Gebote durch Moses den Israeliten gegeben sind, so gehen sie uns nichts mehr an; sie gehören ganz und gar nicht in dem Katechismus ꝛc. —

P. Wie viel sind Götter?

K. Nur ein Gott, aber in demselben sind drei unterschiedene Personen.

P. Liebe Kinder: Wenn ihr der Lehre von der Dreieinigkeit nachdenkt, so müßt ihr auf mancherlei Zweifel fallen. . . Findet ihr sie nicht in der Bibel, so wisset, daß keine unvorsätzliche Unwissenheit und Irrthum den Menschen schadet. . .

K. Also dann brauche ich sie nicht zu glauben?

P. Nein.

K. Aber wenn ich nun den Artikel von dem dreieinigen Gott nicht glaube, wie kann ich denn glauben, daß Jesus Christ und der heilige Geist wahrer Gott sind?

P. Das hast du auch alsdann nicht nöthig.

K. Und kann doch selig werden?

P. Allerdings. Aber du mußt das Maaß deiner Kräfte und Erkenntniß getreu anwenden, so wird dich Gott um des Verdienstes Christi willen doch selig machen, wenn du auch nicht glaubest, daß Christus Gott ist.

K. Das hat unser seliger Pastor nicht gelehrt; er drang beständig darauf: Glaube an den Herrn Jesum, so wirst du selig.

P. Er verstand es nicht besser. —

P. Der zerrüttete Leib ist die Veranlassung und Ursprung aller Sünden oder die Quelle des ganzen sittlichen Verderbens.

K. Heißt das so viel, die Menschen sündigen nur, weil sie einen so kränklichen und sterblichen Leib haben?

P. Recht!

K. Ist also durch den Sündenfall ihre Seele nicht mit verderbet?

P. Nein.

K. Aber wie war es denn möglich, daß die ersten Menschen so schwer sündigen konnten, da sie noch keinen so elenden Leib hatten?

P. (Hustet.)

K. Aber würde nicht daraus folgen, daß die Kränklichsten die größten Bösewichter, die Gesunden aber die Frömmsten sein müßten?

P. (Huſtet.)

K. Ach Herr Paſtor, meine arme Mutter liegt ſchon lange ſehr elend an der Gicht und iſt doch ſo fromm; ſie betet ſo andächtig und vermahnet uns Kinder ſo herzlich, daß ich in Thränen zerfließen muß. Und unſern Knecht Hans, dem thut kein Finger weh, und iſt doch... Alſo wäre meine arme Mutter wohl recht gottlos und Hans wohl recht fromm?

P. Junge, ſei nicht naſeweis, oder .. —

Dies ſind natürlich nur einige Bruchſtücke aus der zuſammenhängenden Katechiſation. Alle Lehren des Paſtors ſind wörtlich aus Leß. Dann folgt noch ein ernſtes Geſpräch eines gläubigen Chriſten mit jenem Paſtor, in welchem ihm das Unvernünftige der Leßiſchen Theologie auseinander geſetzt wird. Solche Schriften werden freilich wenige der damaligen Theologen bekehrt haben, aber ſie haben doch gewiß manchem frommen Paſtor, manchem leicht verführbaren Schulmeiſter gedient, ihm die entſetzliche Schwäche und das Unbibliſche der damaligen Aufklärung zu zeigen, um ihn bei der Bibellehre zu erhalten. Hätten ſolche Schriften nicht viele Leſer gefunden, würde Goeze ſie ja gar nicht haben herausgeben können.

Schwerer möchte es ſein, vor dem Urtheile unſerer Zeit die entſchiedene Polemik Goezes wider die Reformirten in Hamburg zu rechtfertigen. Dieſe ſuchten damals öffentliche Anerkennung ihrer Gemeinde von Seiten des Hamb. Staats zu erlangen, da ſie bisher nur unter dem Schutz des Holländiſchen Geſandten geſtanden hatten. Dem widerſetzte ſich Goeze ſchon als Senior und ſpäter viele Jahre hindurch, in der Ueberzeugung, daß es ohne Gefahr für unſere kirchliche und bürgerliche Grundverfaſſung nicht geſchehen könnte. „Ob „der Staat bei dieſer Veränderung gewinnen würde, kann ich nicht „entſcheiden. Ich weiß wenigſtens kein Exempel, daß ein Lutheriſcher „Staat durch die Reformirten reich gemacht worden, daß aber die „Lutheriſche Kirche dadurch ſehr viel leiden, ja daß durch dieſe Ver„änderung höchſt wahrſcheinlich der Grund zu ihrem völligen Unter„gange in Hamburg gelegt werden möchte, das iſt eine Beſorgniß, „welche durch ſo viele traurige Beiſpiele an anderen Orten nur gar „zu ſehr gerechtfertigt wird. Denn die Reformirten beſitzen in Deutſch„land keine Dorfkirche, aus der ſie nicht die Lutheraner verdrängt

Standpunctes lesen kann. Wir geben eine Probe aus der „Nachricht von einer nach Leßischen Grundsätzen eingerichteten Kinderlehre auf einem Dorfe," in welcher mit schneidendem Spott, bei dem man aber doch den heiligen Ernst durchfühlt, geschildert wird, wie ein neumodischer Pastor vor einer durch den alten Schulmeister im Lutherschen Katechismus noch festbegründeten Dorfjugend sich blamirt:

Pastor: Wovon handelt das erste Hauptstück des Katechismus?

Knabe: Von dem Gesetze Gottes oder von den heiligen zehn Geboten.

P. Die wollen wir überschlagen, denn da die zehn Gebote durch Moses den Israeliten gegeben sind, so gehen sie uns nichts mehr an; sie gehören ganz und gar nicht in dem Katechismus ꝛc. —

P. Wie viel sind Götter?

K. Nur ein Gott, aber in demselben sind drei unterschiedene Personen.

P. Liebe Kinder: Wenn ihr der Lehre von der Dreieinigkeit nachdenkt, so müßt ihr auf mancherlei Zweifel fallen. . . Findet ihr sie nicht in der Bibel, so wisset, daß keine unvorsätzliche Unwissenheit und Irrthum den Menschen schadet. . .

K. Also dann brauche ich sie nicht zu glauben?

P. Nein.

K. Aber wenn ich nun den Artikel von dem dreieinigen Gott nicht glaube, wie kann ich denn glauben, daß Jesus Christ und der heilige Geist wahrer Gott sind?

P. Das hast du auch alsdann nicht nöthig.

K. Und kann doch selig werden?

P. Allerdings. Aber du mußt das Maaß deiner Kräfte und Erkenntniß getreu anwenden, so wird dich Gott um des Verdienstes Christi willen doch selig machen, wenn du auch nicht glaubest, daß Christus Gott ist.

K. Das hat unser seliger Pastor nicht gelehrt; er drang beständig darauf: Glaube an den Herrn Jesum, so wirst du selig.

P. Er verstand es nicht besser. —

P. Der zerrüttete Leib ist die Veranlassung und Ursprung aller Sünden oder die Quelle des ganzen sittlichen Verderbens.

K. Heißt das so viel, die Menschen sündigen nur, weil sie einen so kränklichen und sterblichen Leib haben?

P. Recht!

K. Ist also durch den Sündenfall ihre Seele nicht mit verderbet?

P. Nein.

K. Aber wie war es denn möglich, daß die ersten Menschen so schwer sündigen konnten, da sie noch keinen so elenden Leib hatten?

P. (Hustet.)

K. Aber würde nicht daraus folgen, daß die Kränklichsten die größten Bösewichter, die Gesunden aber die Frömmsten sein müßten?

P. (Huſtet.)

K. Ach Herr Paſtor, meine arme Mutter liegt ſchon lange ſehr elend an der Gicht und iſt doch ſo fromm; ſie betet ſo andächtig und vermahnet uns Kinder ſo herzlich, daß ich in Thränen zerfließen muß. Und unſern Knecht Hans, dem thut kein Finger weh, und iſt doch... Alſo wäre meine arme Mutter wohl recht gottlos und Hans wohl recht fromm?

P. Junge, ſei nicht naſeweis, oder .. —

Dies ſind natürlich nur einige Bruchſtücke aus der zuſammenhängenden Katechiſation. Alle Lehren des Paſtors ſind wörtlich aus Leß. Dann folgt noch ein ernſtes Geſpräch eines gläubigen Chriſten mit jenem Paſtor, in welchem ihm das Unvernünftige der Leßiſchen Theologie auseinander geſetzt wird. Solche Schriften werden freilich wenige der damaligen Theologen bekehrt haben, aber ſie haben doch gewiß manchem frommen Paſtor, manchem leicht verführbaren Schulmeiſter gedient, ihm die entſetzliche Schwäche und das Unbibliſche der damaligen Aufklärung zu zeigen, um ihn bei der Bibellehre zu erhalten. Hätten ſolche Schriften nicht viele Leſer gefunden, würde Goeze ſie ja gar nicht haben herausgeben können.

Schwerer möchte es ſein, vor dem Urtheile unſerer Zeit die entſchiedene Polemik Goezes wider die Reformirten in Hamburg zu rechtfertigen. Dieſe ſuchten damals öffentliche Anerkennung ihrer Gemeinde von Seiten des Hamb. Staats zu erlangen, da ſie bisher nur unter dem Schutz des Holländiſchen Geſandten geſtanden hatten. Dem widerſetzte ſich Goeze ſchon als Senior und ſpäter viele Jahre hindurch, in der Ueberzeugung, daß es ohne Gefahr für unſere kirchliche und bürgerliche Grundverfaſſung nicht geſchehen könnte. „Ob „der Staat bei dieſer Veränderung gewinnen würde, kann ich nicht „entſcheiden. Ich weiß wenigſtens kein Exempel, daß ein Lutheriſcher „Staat durch die Reformirten reich gemacht worden, daß aber die „Lutheriſche Kirche dadurch ſehr viel leiden, ja daß durch dieſe Ver„änderung höchſt wahrſcheinlich der Grund zu ihrem völligen Unter„gange in Hamburg gelegt werden möchte, das iſt eine Beſorgniß, „welche durch ſo viele traurige Beiſpiele an anderen Orten nur gar „zu ſehr gerechtfertigt wird. Denn die Reformirten beſitzen in Deutſch„land keine Dorfkirche, aus der ſie nicht die Lutheraner verdrängt

„hätten." Er weist denn auf Bremen, vornehmlich aber auf Hessen und die Pfalz hin, wo die Lutheraner allerdings von den Reformirten gewaltige Bedrückung erlitten haben. Die Hauptsache war ihm aber dabei, daß alsbald die Katholischen dasselbe fordern würden. Man hatte nicht undeutlich zu verstehen gegeben, daß von den drei damals noch in Hamburg befindlichen Nebenkirchen eine den Reformirten eingeräumt werden möchte. „Dann würden sich zu den übrigen beiden auch leicht Liebhaber finden." Jetzt ist eine derselben katholisch!

Natürlich war er durch diese Polemik den heftigsten Widersprüchen ausgesetzt. Zuerst wünschte nur der Senat die Anerkennung der Reformirten. Ministerium und Bürgerschaft widerstanden. Dann gab auch das Ministerium nach; nur in der Bürgerschaft, ohne deren Beistimmung es nicht durchgesetzt werden konnte, hielten Goezes Predigten und Schriften lange den Widerstand rege; erst 1785 erreichten die Reformirten ihren Zweck, vgl. Wendt, S. 116. Nach den Ansichten und Einsichten unseres Jahrhunderts hatte Goeze mit dieser Polemik gewiß unrecht. Was wir Lutheraner in Ländern und Städten der Reformirten für uns wünschen und verlangen müssen, dürfen wir ihnen nicht verweigern. Der Luth. Kirche Hamburgs hat jene Anerkennung der Reformirten auch gewiß nicht geschadet. Aber unserer alten bürgerlichen Verfassung, die in diesem Jahre 1859 gefallen ist, ward dadurch zuerst die Axt an die Wurzel gelegt. Das alte Haus unserer Väter, in dem wir so lange glücklich gewohnt, ist nun zum Abbruch verurtheilt. Allerdings, es war nur auf eine Familie, auf eine Oeconomie berechnet. Nicht-Lutheraner, Reformirte, Katholiken, Juden, konnten als Gäste und Fremdlinge nur auf die Gastzimmer angewiesen werden. Für mehrere gleichberechtigte Hausstände war es zu eng. Jetzt sollen wir ein neues uns bauen und ein bequemeres, in dem wir neben einander friedlich wohnen, jeder nach seiner Weise. Aber der Abbruch des Alten thut doch weh. Das hatte Goeze vorausgesehen und hat es verhindern wollen. Die Geschichte hat ihm Unrecht gegeben.

Noch entschiedener als gegen die Reformirten war Goezes Polemi wider die Papisten. Er ließ sich durch die scheinbare Milde des Josephinismus nicht täuschen. Er bezeugte stets, daß die Katholiken in keinem Punct nachgeben würden, weil sie es nicht könnten. „Das „Leben der evangelischen Kirche ist der Tod der römischen Clerisei. "Die Grundsätze derselben stürzen den Papst vom Throne;.. daher „muß die römische Kirche alles anwenden, den Lauf des Evangelii „zu hemmen und die Bekenner derselben zu unterdrücken... Man „fängt zwar an sich und Andere zu überreden, daß das Licht der „Wissenschaft.. dem Aberglauben alle Kraft nehmen werde. Man „hat prophezeit, daß der unglückliche Calas das letzte Opfer sein werde, „das dem Verfolgungsgeist zu Theil geworden. O wie herzlich „wünsche ich, daß diese Hoffnung in Erfüllung gehe, allein ich be„sorge, daß sie auf einem sehr seichten Grunde beruhe. Daß eine aus„gebreitete Weltweisheit und ein verfolgender Aberglaube.. gar „wohl beisammen stehen können, beweiset das so hochgepriesene Sae„culum Ludwigs XIV. Wenn eine Maintenon und ein Père la Chaise „ein Wort mitzusprechen haben, so werden alle schönen Geister nicht „verhindern, daß es nicht heißen sollte: **Romain ou rebelle.**" Unsere Zeit hat es erfahren. Die Namen Madiai und Mortara, die katholischen Kirchen am Fuß der Wartburg, die kleine Michaeliskirche in Hamburg, und tausend Zeichen der Zeit beweisen, daß Goeze recht gehabt. Die Katholiken fordern von uns Gleichberechtigung, aber uns dieselbe zu gewähren, kommt ihnen nicht in den Sinn. Goeze hat seine Polemik gegen das Papstthum bis zum letzten Lebenshauche fortgesetzt und seine Zuhörer treulich gewarnt. Nur freilich nicht im Unglauben gegen Gottes Wort suchte er einen Schutz gegen die Papisten, wie heutzutage die meisten antikatholischen Polemiker, sondern im treuen Festhalten an dem Worte Gottes, durch welches Luther Papst und Pfaffen überwunden hatte. Daher sein Jubel über den Fall des Jesuitenordens, daher sein beständiges Predigen dagegen. Vgl. oben S. 8.

Da er nun nach damaliger Sitte aller Hamb. Hauptpastoren jede seiner Predigten in einem kurzen Entwurf (Text) herausgab, so

konnte ſo leicht keine derſelben wirkungslos bleiben, ſie riefen vielmehr nicht ſelten die größte Aufregung hervor, weit über den Kreis ſeiner Zuhörer hinaus. Denn nun konnten, die auch nicht in eine Kirche kamen, dennoch über die gehaltenen Predigten urtheilen; man berichtete darüber in Hamb. Blättern, im Altonaer Poſtreuter, in der Allgem. D. Bibliothek, und das gab dann wieder Veranlaſſung zu allerlei Vertheidigungen und Rechtfertigungen von Seiten Goezes, die ihm natürlich eben ſo wenig halfen. Sein Leben lang hat Goeze mit Friedrich Nicolai und ſeiner Recenſentenclique zu kämpfen gehabt, und es iſt nicht zu leugnen, daß man ſich kaum eines bitteren Gefühls gegen den Journalismus überhaupt erwehren kann, wenn man die bösartigen Entſtellungen und Verdrehungen der Wahrheit lieſt, welche damals ſich die Zeitſchriften gegen alle Vertheidiger des Evangeliums, beſonders aber gegen Goeze geſtatteten. Es ſei ferne von uns, alten, längſt verſchütteten Unrath wieder aufzuwühlen; wir werden uns in dieſer Hinſicht auf die Darſtellung des Streits mit Alberti und Friderici beſchränken; ſelbſt die Anführung, die Appell in ſeiner Schrift: Werther und ſeine Zeit in der Anm. S. 178 macht, ſoll uns nicht verleiten, unſere Leſer mit noch einigen derartigen Verläumdungen wider Goeze, faſt ſo arg wie der Angriff der Herrn Aerzte, zu behelligen. Auch Nicolai hat ſeine Strafe erhalten. So lange er blos den alten Gott und ſeinen Geſalbten und die Diener ſeines Evangeliums zu verläſtern wagte, haben „die Aufgeklärten" ihm Beifall gejauchzt; als er ſich aber beikommen ließ, die neuen Götter des dem Cultus des Genius entgegeneilenden Geſchlechts anzugreifen, als er ſich gegen Goethe und Schiller nach ſeiner rohen geiſtloſen Weiſe allerdings gröblich genug verging, da hatte er eine Sünde begangen, die ihm nicht verziehen wurde; von allen Seiten fiel man über ihn her, und er empfing obendrein eine faſt ungemeſſene Züchtigung von Seiten der beiden Heroen ſelbſt, die in ihren Xenien,*) im

*) Willſt du alles vertilgen, was deiner Natur nicht gemäß iſt,
Nicolai, zuerſt ſchwöre dem Schönen den Tod.

Faust*) und anderen Schriften ihn schonungslos vernichteten; ist doch Nicolais Name in Deutschland seitdem so verachtet, daß es Goeze nur noch zur Ehre gereichen kann, von Nicolai verfolgt worden zu sein.

Wenn wir die Absicht hätten, ein Leben, nicht bloß eine Rettung Goezes, zu schreiben, so würden wir an dieser Stelle eine Uebersicht seiner vielen einzelnen Streitigkeiten zu geben haben, und dabei würde sich uns manche interessante Einsicht in die speciellen Verhältnisse jener Zeit aufthun. Doch dann müßten wir auf sehr ausführliche Discussionen uns einlassen, die weit über die Absicht dieser Blätter hinausliegen. Wir begnügen uns daher in den folgenden Capiteln nur einige der allerbekanntesten dieser Streitigkeiten, und zwar solche, die ihm noch gegenwärtig, und namentlich neuerdings von Schwarz vorgeworfen, etwas eingehender zu schildern; dabei können wir hinlänglich ausführen, was wir zu seiner Rettung vorzubringen haben. Nur in einer Hinsicht müssen wir ihn hier zuvor noch selbst zu Worte kommen lassen, indem wir zeigen, wie er sich über die Art seiner Polemik und über seine Grundsätze in Vertheidigung der evangelischen Wahrheit ausspricht. Dies ist vornehmlich geschehen in einer Predigt von der Liebe gegen fremde Religionsverwandte, ge-

Nicolai reiset noch immer, noch lang wird er reisen,
Aber ins Land der Vernunft findet er nimmer den Weg.

Was du mit Händen nicht greifst, das scheinet dir Blinden ein Unding,
Und betastest du was, gleich ist das Ding auch beschmutzt.

*) In der Walpurgisnacht ist Nicolai mit auf dem Blocksberg und ärgert sich, daß es dort noch immer Teufel und Hexen giebt; er hat ja so schön aufgeklärt und kann nun einmal die Geister nicht leiden:

N.: Ihr seid noch immer da! Nein das ist unerhört.
Verschwindet doch, wir haben ja aufgeklärt!
Das Teufelspack, es fragt nach keiner Regel,
Wir sind so klug, und dennoch spukt's in Tegel.
Wie lange hab' ich nicht am Wahn hinausgekehrt
Und nie wird's rein, das ist ja unerhört.

Hexe: So hört doch auf uns hier zu ennuyiren!

N.: Ich sag's euch Geistern ins Gesicht,
Den Geisterdespotismus leid' ich nicht,
Mein Geist kann ihn nicht exerciren.

halten am dreizehnten Trinitatis 1768 über das Evangelium vom barmherzigen Samariter; herausgegeben aber erst 1771. Wer diese Predigt im Zusammenhange liest, muß darin, wenn er sie nicht für das Werk eines gemeinen Heuchlers erklären will, ein deutliches Zeichen von der achtungswerthen Gesinnung des Mannes erkennen, wie von den klaren und besonnenen Grundsätzen seines Handelns.

In der Vorrede geht er von einem Ausspruch des berühmten Herrn von Moser aus, der in seinen Reliquien die Klage erhebt, daß der Deismus unter den Theologen immer mehr Ueberhand nehme; daß Lehrer auf protestantischen Universitäten, Hofprediger und Kirchenräthe sich mit mehrerer oder minderer Freimüthigkeit als Socinianer darstellen. „Wir und unsere Kinder werden es noch erleben, daß „auf den sogenannten evangelischen Canzeln von Christo als dem „großen Propheten und Lehrer auf Türkisch und Rousseauisch ge„predigt werden wird." Soweit von Moser. „Wer ist ein solcher „Fremdling unter uns, fährt nun Goeze fort, der nicht wissen sollte, „mit welchem Eifer man von allen Seiten bisher diese raisonnable „Religion, deren Hauptcharakter ist, den Herrn zu ver„leugnen, der uns erkauft hat, zu gründen und auszubreiten, „dagegen die biblische Religion, deren Hauptcharakter ist, den Ge„horsam des Glaubens an diesen Herrn aufzurichten, ekelhaft und „verhaßt zu machen gesucht hat, in der Absicht, solche zuletzt gar zu ver„tilgen. — Um diese Absicht zu erreichen, war nichts nöthiger, als „den Bekennern und Vertheidigern derselben den Mund zu stopfen. „Der kürzeste Weg wäre dieser, sich dazu des weltlichen Arms zu „bedienen. Am Willen fehlt es den neuen Reformatoren gewiß nicht, „sieht man doch schon hie und da ein Vorspiel davon. Vor der „Hand muß man sich indessen noch damit begnügen, die Bekenner und „Zeugen der Wahrheit mit Federn zu verfolgen, und solche zu dem „Ende in bitterste Galle zu tunken. Da die ganze vernünftige Welt „darin übereinstimmt, daß ein wirklicher Inquisitor den äußersten Ab„scheu verdient, so war dieses Bild nach dem nicht unbegründetem „Urtheil der „toleranten" Verfolger das bequemste, diejenigen,

„welche ihren verderblichen Absichten entgegenarbeiteten, mit der bitter„sten Schmach zu überhäufen und den giftigsten Haß gegen sie in „volle Flammen zu setzen. Da ich nun einer der ersten war, die „den Irrthümern und den kühnen verderblichen Versuchen des alto„naischen Professors Herrn Basedow, das Christenthum zu stürzen, „in den Weg traten, und unter göttlichem Segen durch meine ihm „entgegengesetzten Schriften etwas dazu beigetragen hatte, daß seine „Absichten, in Hamburg großen Anhang zu finden, vereitelt wurden, „so brach der Sturm der Lästerung gegen mich von allen Seiten „los. Es regnete Pasquille; das Geschrei Inquisitor, Inqui„sition erschallte von allen Enden, und die Allgemeine neue deutsche „Bibliothek gab dazu ein vielfaches laut schallendes Echo: Seid „willkommen im Norden, ihr Scheiterhaufen, ihr Ge„fängnisse, ihr heiligen Patres Inquisitores! Zittert ihr „Ketzer, der Inquisitor ist da. Alles dies hat keine andere „Wirkung gehabt, als daß diese Leute ihr gutes Herz, ihre sanft„müthige Liebe, ihren Abscheu vor der geringsten Mißhandlung derer, „die in Religionssachen anders denken, als sie, in ihrer wahren Ge„stalt dargestellet haben.*) Das schändliche Inquisitionsgeschrei hat „aufgehört, das Geschrei von Religionseifer und Intoleranz wird auf „einigen Canzeln sowohl als in häufigen Schriften fortgesetzt." Das habe ihn denn bewogen in seiner Schrift „die gute Sache des wahren Religionseifers" sein desfalsiges Glaubensbekenntniß drucken zu lassen, und die folgende Predigt herauszugeben. „Ich fordere nun

*) Lessing giebt wenigstens „seinem ehrlichen Goeze" hierin vollkommen recht. Er schreibt an seinem Bruder d. 20. März 1777: „Ich ziehe „die alte orthodoxe im Grunde tolerante Theologie der neueren „im Grunde intoleranten vor." — Und noch entschiedener: „Was gehen mich die Orthodoxen an, ich verachte sie eben so sehr, „als Du. Nur verachte ich unsere neumodischen Geistlichen noch „mehr, die Theologen viel zu wenig und Philosophen lange nicht „genug sind. Ich bin von solchen schaalen Köpfen überzeugt, „wenn man sie aufkommen läßt, daß sie mit der Zeit „mehr tyranniſiren werden, als die Orthodoxen jemals „gethan haben." Brief an Carl L. vom 8. April 1778.

„meine Gegner auf, ob sie zwischen meinen Grundsätzen und „meinem Verhalten einen solchen Widerspruch darlegen „können, als sich zwischen ihren Toleranzschriften und „ihren Streitschriften gegen die Bekenner und Vertheidiger der Wahrheit so offenbar zeigt.

In der Einleitung geht Goeze von dem Satz aus: Lasset uns Gutes thun jedermann, sonderlich aber den Glaubensgenossen; und belegt das durch das Beispiel Christi, der selbst zwar die Grenzen Canaans nicht überschritten, aber doch Samaritern und Heiden das Wort Gottes predigte und so bewies, daß er Heiland aller Menschen sei. Im ersten Theil handelt er von der Beschaffenheit der Liebe gegen fremde Religionsverwandte: Wenn wir einen Menschen in Noth sehen und uns im Stande finden, ihm zu helfen oder auch nur sein Elend zu erleichtern, so müssen wir durchaus nicht fragen, von was einer Religion der Nothleidende sei; genug daß er ein Mensch*) und daher unser Nächster ist. Eine noch schlimmere Uebertretung der Pflichten gegen fremde Religionsverwandte wäre, wenn man sie darum, daß sie andere Religionsbegriffe haben, als wir, hassen, drücken und verfolgen wollte; nichts ist abscheulicher und verdammlicher, als der Religionshaß. „Was für eine „Vorstellung von Gott muß derjenige haben, der sich überredet, er „thue Gott einen Dienst damit, wenn er diejenigen tödtet, die in „Absicht auf Religionslehren anders denken, als er." — Dagegen

*) In Nathan steht der Tempelherr als Gegenbild des Patriarchen, in welchem alle Welt von jeher ein Abbild Goezes erblickt hat, und das wahrlich nicht ohne Lessings Schuld. Der Tempelherr wird gepriesen:

„Er, der für eine, die er nie
„Gekannt, gesehn, — genug es war ein Mensch, —
„Ins Feuer sich stürzte. —

Am Ende ist der Tempelherr doch aus Goezes Schule hervorgegangen, und ist diesem an Grundsätzen und Handlungsweise ähnlicher, als: „der dicke rothe freundliche Praelat," Sr. Hochehrwürden der — Patriarch von Jerusalem. Lessing hat offenbar Goezes Schriften sorgfältiger gelesen, als seine jetzigen Vertheidiger, die Verächter und Bestreiter Goezes.

soll man aber auch aus einzelnen guten Handlungen Andersgläubiger nicht auf die Wahrheit ihres Lehrbegriffs schließen. Christus sagt wohl: Gehe hin und thue desgleichen, aber nicht, gehe hin und werde ein Samariter. „Hörten die Irrthümer der Samariter dadurch „auf, Irrthümer zu sein, weil einer dieser Secte einmal eine gute „Handlung verrichtete, die nicht einmal die Kräfte eines von Natur „weichen und mitleidigen Herzens übersteigt? Unter den Heiden, die „in der größten Abgötterei lagen, zeigt die Geschichte noch größere „Proben von Menschenliebe und Großmuth. Heiden, Juden und „Türken beschämen oft manche Christen, aber keine wahre Christen." „Ungeheurer Schluß; also sind die Religionen derselben in „den Augen Gottes von gleichem Werthe, ja noch besser „als die christliche!"*) Zu diesem Schlusse hatte nämlich Lüdke im

*) Ists doch fast, als ob Goeze schon damals den freilich erst zwölf Jahre später erschienenen Nathan seines großen Gegners gelesen hätte; denn dieses wenn auch poetisch noch so unübertreffliche Gedicht hat doch in religiöser Hinsicht keine andere Tendenz, als zu obigem falschen Schlusse zu verleiten. Nathan, der Jude, erscheint als ein milder, großmüthiger, hochherziger Mensch; Saladin, der Türke, als eine edle, vorurtheilsfreie Natur; sämmtliche Christen hingegen, die in dem Stücke auftreten, der Patriarch, Daja, selbst der Tempelherr, sind boshafte oder feindselige, oder wenigstens verschrobene Charaktere. Allein der Klosterbruder, die beschränkte Einfalt, ist ein ehrlicher Mensch, und doch hinsichtlich seines Christenthums nicht ohne feine Selbstironie. Wir leugnen nicht, daß es viele Getaufte, also sich zum Christenthum bekennende Menschen gegeben hat, die gedacht, gehandelt haben, wie diese Lessingischen Christen. Das aber leugnen wir entschieden, daß diese Handlungsweise eine nothwendige Frucht der von Christo gelehrten Religion sei. Sie sind so, wie sie sind, ebenweil sie, wie Goeze sagt, keine wahre Christen sind. Und eben so entschieden behaupten wir, daß ein Charakter, wie Nathan, nicht durch dasjenige hervorgebracht werde, was den Juden zum Juden macht. Ein Nathan steht, freilich nicht mit seinem rein menschlichen Wohlwollen, wohl aber mit seinen Ansichten über Offenbarung, Wunder, Geltung des Mosaischen Ceremonialgesetzes, Kindererziehung und Gleichgültigkeit der religiösen Uebereinstimmung bei Eheschließungen mit der ganzen alttestamentlichen Lebensanschauung in Widerspruch, und ist nur deshalb eine den Ansichten des achtzehnten Jahrhunderts über Humanität so sehr entsprechende Gestalt, nicht

Tractat vom falſchen Religionseifer die Parabel vom dankbaren Samariter gemißbraucht. Nachdem Goeze nun durchgeführt, wie man den Andersgläubigen alles Gute gönnen und thun, insbeſondere für ſie beten müſſe, kommt er auch auf die, wie wir im folgenden Capitel ſehen werden, ihn beſonders bewegende Frage, ob man auch wider ſie beten dürfe. Er erklärt dieſes für Recht und Pflicht, weil ja die heil. Schrift des A. T. ſolcher Gebete mehrere enthalte; auch der Seufzer der Apoſtel Apſtg. 4, 29: „Herr, ſiehe an ihr Dräuen, „konnte keinen andern Grund haben, als Gott aufzufordern, die Ver„heißungen, die er ſeiner Kirche gegeben hatte, dadurch zu erfüllen, „daß er die Anſchläge ihrer Feinde zu nichte mache .. Wer kann es „für unrecht halten, wenn Unterthanen bei gefährlichen Kriegszeiten „ihrem Landesherrn den Sieg erbitten. Iſt aber ein Sieg ohne „Niederlage der Feinde möglich? Wenn nun die Liebe zum Vater„lande und zur Erhaltung der bürgerlichen Wohlfahrt ein ſolches „Gebet rechtmäßig macht, wie viel mehr muß ſolches von der Liebe „zur Wahrheit und zu der wahren Kirche Gottes gelten." Demgemäß erklärt Goeze ein ſolches Gebet unter Umſtänden für eine Schuldig-

---

weil er ein Jude iſt, ſondern weil er in ſeinem Glauben und ſeinen Lebensanſichten kein Jude iſt. Von Saladin gilt das alles in noch höherem Grade. Wer wirklich die Religion des Koran mit Geiſt und Gemüth ergriffen hat, kann unmöglich ſo denken und handeln, wie der Leſſingſche Saladin; daß aber ein Menſch, in dem Chriſtus Geſtalt gewonnen, Gal. 4, 19, nicht dem Patriarchen gleicht, das bedarf hoffentlich keiner Auseinanderſetzung. Und doch ſoll die Leſſingſche Dichtung darthun, nicht etwa blos, daß es in jeder Religion gute Menſchen gebe, ſondern daß alle Religionen gleich gut ſeien, freilich dann auch, was daſſelbe iſt, gleich ſchlecht. Wenigſtens ſei über die Echtheit der drei Ringe nicht zu entſcheiden. Unbeſtritten iſt das der Eindruck, den das Stück bei der Aufführung zu machen pflegt; und die bei der berühmten Parabel ſo gewaltig Beifall klatſchenden Chriſten und Juden bedenken ſchwerlich, wie ſie dadurch ihren Chriſtus, ihren Moſes ins Angeſicht ſchlagen. Welche Hinterthür ſich der ſchlaue Poet dabei offen gelaſſen, wiſſen wir wohl; er ſelbſt ſchreibt aber am 18. April 1778 an ſeinen Bruder: „Genug wenn bei meinem „Stück unter tauſend Leſern nur Einer daraus an der Evidenz „und Allgemeinheit ſeiner Religion zweifeln lernt.

keit; er zeigt dann, daß man zugleich für die Personen der Feinde und gegen ihre Absichten beten könne, ohne sich eines Widerspruchs schuldig zu machen, und beweist dies aus Psalm 59, 14, wo es von den Feinden heißt: Vertilge sie ohne alle Gnade, vertilge sie, daß sie nichts sein; und dann gleich hinzu gesetzt wird: und inne werden, daß Gott Herrscher sei in Jacob und in aller Welt.

Der zweite Theil dieser Predigt handelt dann von den Grenzen der Liebe gegen fremde Religionsverwandte. Dieselbe müsse sich zuerst blos auf ihre Personen, nicht auf ihre Irrthümer erstrecken. „Man „dehnt diese Pflicht weit über ihre Grenzen aus, wenn man fordert, „daß man in Absicht auf das, was man eigentlich Freundschaft, „Vertraulichkeit, Gemeinschaft oder mit einem Worte brüderliche Liebe „heißt, zwischen Andersgläubigen und Glaubensgenossen keinen Unter„schied machen soll. Würde es ein evangelischer Christ und insbe„sondere ein evangelisch-lutherischer Lehrer vor Gott, vor seinen Neben„christen und der letztere insonderheit vor seiner Gemeine verantworten „können, wenn er mit Juden, mit offenbaren Arianern oder Socinianern „oder mit Freigeistern und Religionsspöttern eine vertraute Freundschaft „stiften und solche in die Länge fortsetzen wollte?" Diese Frage hat offenbar naheliegende Bezüglichkeit, die uns im nächsten Capitel verständlich werden wird; aber so im Allgemeinen läßt sie sich schwerlich bejahen. Es kommt allerdings darauf an, wie die Stellung des Andersglaubenden zu meiner Religion ist. Wenn die Franzosen mit den Deutschen Krieg führen, so kann ich als Deutscher sicherlich keine vertraute Freundschaft haben mit dem französischen General, der an der Spitze des feindlichen Heeres steht; aber wohl mit einem Franzosen, der harmlos schon lange in meiner Nachbarschaft wohnt. — Goeze verlangt weiter, daß die Liebe zu den Andersdenkenden der Sicherheit und Wohlfahrt unserer Kirche keinen Abbruch thun dürfe. Jesus habe durch sein Gleichniß gewiß nicht lehren wollen, daß die Juden schuldig wären, den Samaritern zu gestatten, die öffentliche Uebung ihrer Religion selbst in Jerusalem einzuführen, sich daselbst einen Tempel zu bauen, sich auszubreiten und durch Hülfe der

Römer die Bekenner der alten reinen mosaischen Religion zu unterdrücken. Auch hier sieht man wohl, worauf Goeze zielt und wir haben uns schon S. 90 dagegen ausgesprochen. „Noch ungereimter, „ja noch boshafter würde es sein, wenn man vorgeben wollte, Jesus „habe damit lehren wollen, daß die Religion der Samariter besser „sei, als die der Juden, weil sich unter den Samaritern einer fand, „der die Pflichten der allgemeinen Menschenliebe ausübte, welche „unter den Juden sogar Priester und Leviten aus den Augen setzten; „oder Er gebe dadurch Anweisung, daß es blos auf ein liebreiches „und mitleidiges Herz ankomme, daß es Gott gleich sei, zu welcher „Religion man sich bekenne." Damit traf er die seiner Zeit übliche rationalistische Verdrehung der Worte des Herrn ganz genau, und es war nothwendig, solchen Unsinn zu widerlegen. Ferner müsse man einen großen Unterschied zwischen Irrenden und Verführern machen; jene liebreich tragen, diesen aber, die der Herr als reißende Wölfe schildere, mit aller Entschiedenheit entgegentreten; wie der Herr gegen Pharisäer und Sadducäer, Paulus gegen Elymas Apstg. 13, 10 gethan; wie derselbe denn auch vor Hymenäus und Philetus gewarnt als vor Menschen, welche andern den Krebs, mit welchem sie behaftet wären, gerne mittheilen wollten. „Wir lehren, wir for„dern nicht, daß irrige Lehre als ein bürgerliches Ver„brechen angesehen und bestraft werden soll;" (wie unzählige Male hat man Goeze diese Forderung schuld gegeben!) „allein „Wahrheit und Gerechtigkeit fordern, daß Verführern durch rechtmäßige „Mittel Einhalt geschehe*) und daß diejenigen, denen die Sorge für „die Heerde anvertraut ist, Ernst und Eifer beweisen, die Zerrüttung

*) Damit ist aber durchaus keine Absetzung heterodoxer Prediger gemeint. Goeze erklärt vielmehr gegen Cranz auf die Insinuation: er würde, wenn er könnte, alle „aufgeklärten" Prediger absetzen, ausdrücklich: „Ich habe es bei der Führung meines Amtes nur allein „mit Glaubenslehren und Lebenspflichten, nicht aber mit Personen, „die in öffentlichen Aemtern stehen, zu thun. In Absicht auf die „Letzteren folge ich der Vorschrift meines Herrn, Matth. 13, 29. 30 „und überlasse ihm die Sorge, zu seiner Zeit den Acker seiner Kirche „von dem Unkraut zu reinigen." Protestation 24.

„und Zerstreuung derselben zu verhüten und denjenigen, welche „solche zur Absicht haben, durch Gebrauch der in der heiligen „Schrift zu diesem Ende angewiesenen Waffen Widerstand „zu leisten." —

„Ganz abscheulich wird endlich die Gestalt der Toleranz, wenn „sie eine bloße Larve ist, nur gebraucht um eigennützige tückische und „und wirklich feindselige Absichten gegen die Wahrheit und die Be„kenner derselben zu bedecken, und ich fürchte, daß das alwissende „Auge Gottes dergleichen bei Manchen wahrnehmen werde, welche „nichts als Toleranz, Liebe, Verträglichkeit und Friede im Munde „führen. . . Da die Welt das Ihre lieb hat . . so finden die Pre„diger einer falschen Toleranz, welche die Liebe gegen fremde Religions„verwandte . . in Indifferentisterei verwandeln, wie diejenigen, welche „in Verspottung, Verhöhnung und wirklicher Verfolgung der Bekenner „der Wahrheit die meiste Frechheit und Bitterkeit und einen giftigen „Witz beweisen, wirkliche und thätige Belohnung, Beförderung und „reiche Vergeltung. Und diese lassen sich gar zu deutlich merken, „daß sie, wenn sie die Macht in ihren Händen hätten, sich nicht einen „Augenblick bedenken würden, die Vertheidiger der Wahrheit auf den „Scheiterhaufen setzen zu lassen."

In der Schlußanwendung bezeugt Goeze, daß unsere lutherische Kirche niemals Andersgläubige verfolgt habe, (die einzige schlimme Geschichte der Art mit Servet betrifft ja nur die Reformirten) aber daß sie auch dringend dazu mahne, ob dem Wort und der reinen Lehre treulich zu halten.

In einem Anhang erwähnt Goeze noch einer Schrift wider Mendelssohn, in welcher der Verfasser es beklagt, daß dieser „halsstarrige Jude, der sich dabei einen Philosophen nennt, von so vielen Christen, ja von Lehrern, Gottesgelehrten hochgeachtet, gerühmt und um die Ehre seiner Freundschaft gebeten worden. Waren sie rechtschaffene Verehrer Christi, so mußten sie sagen: „Ich hasse Herr, die dich hassen." Goeze hingegen fügt die bedeutsame Restriction hinzu, daß Mendelssohn sich seines Wissens bisher noch nicht öffentlich als

ein angreifender Feind unſeres Erlöſers bewieſen habe. Die übertriebenen Lobſprüche und Schmeicheleien jedoch, mit denen dieſer Jude überhäuft worden, will er auch nicht billigen. Und offenbar war die damalige Mode, Mendelsſohn übermäßig zu loben, häufig gewiß mehr Demonſtration gegen das Chriſtenthum, als wirkliche Verehrung des übrigens gewiß ehrenwerthen Mannes.

Dies wären kein Goezes Grundſätze im Kampf gegen den Unglauben, und wir fragen getroſt nochmals in ſeinem Namen alle heutigen Verächter Goezes, ob ſie, nur nicht aus den Berichten ſeiner Verläumder, ſondern aus ſeinen eignen Thaten oder Schriften zwiſchen ſeinen Grundſätzen und ſeinem Verhalten einen ſolchen Widerſpruch nachweiſen können, als ſich zwiſchen den Toleranzſchriften ſeiner Gegner und ihrem Verhalten gegen die Bekenner und Vertheidiger der Wahrheit ſo offenbar zeigt.

## Viertes Capitel.

# Alberti und Friderici.

Dies ſind die Namen der beiden Männer, von denen Stolberg behauptet, Goeze habe ſie „frömmelnd angeziſcht und wüthend ange„brüllet, bis zuletzt ſein Drachengift in ihre Wunden floß und einer „nach dem andern ſchwindend ſtarb.“ Goeze wäre demnach ihr Mörder geweſen. Eine entſetzliche Beſchuldigung; auch von Leſſing einmal angedeutet und unzählige Male wiederholt, ſo daß ſie lange Zeit faſt für unzweifelhaft gewiß gehalten worden. Wollen wir etwas zur Rettung Goezes beitragen, ſo müſſen wir zeigen, was eigentlich an der Sache iſt. Alberti war kurz vor Goeze 1755 zum Diaconus zu St. Catharinen gewählt worden. Daß bei dieſer Wahl ſchon die Partei der Aufgeklärten die Hand im Spiele hatte, deutet ein Brief an, den Olde, ein Freund Klopſtocks, voll Freuden über das Gelingen derſelben an J. A. Cramer ſchreibt.*) In den erſten Jahren ſcheint das Verhältniß der beiden Collegen jedoch leidlich geweſen zu ſein; denn in Goezes „auserleſenen Cancelreden“ vom Jahr 1761 findet man eine Predigt von Alberti über Hebr. 12, 9: Haſſet das

*) Vergl.: C. T. Cramer: Klopſtock; Er, und über ihn. Bd. V. 300. Olde war Arzt in Hamburg, Klopſtock ehrt ihn in ſeiner Ode Wingolf, als einen edlen Freund, „der Stümper der Tugend und Schriften haſſet.“ Er ſtarb 1759. Seine Wittwe heirathete einen hannov. Amtſchreiber G. A. Alberti, wahrſcheinlich einen Bruder oder Vetter des Paſtor.

Arge, hanget dem Guten an. Das Thema ist: eine allgemeine Ermahnung zur Tugend; der Band ist auch mit Albertis Bild geziert, eine schöne Gestalt, ziemlich embonpoint, ein freundlich lächelndes Gesicht, dessen richtige Würdigung wir jedoch geschickteren Physiognomen, als wir uns zu sein bewußt sind, überlassen wollen. Die Predigt selbst athmet aber einen ganz anderen Geist, als alle anderen in der Sammlung enthaltenen. Von Christo ist kaum auf den letzten Seiten die Rede, wo seine Erlösung auch mit unter die Antriebe zur Tugend gerechnet wird. Es ist ein charakteristisches Zeichen jener Richtung, daß sie so eifrig bemüht ist, an die Stelle der vollsinnigen Ideen des Christenthums von Gottseligkeit, Heiligung und Nachfolge Christi den leeren Begriff der Tugend zu setzen, der aus dem Heidenthum stammt, und jedwede sittliche Bethätigung ganz abgesehen von Gott und seinem heiligen Willen bezeichnen kann. Es ist auch schwerlich ganz zufällig, daß der folgende Jahrgang 1762 noch eine Predigt über denselben Text von Goezes anderem Collegen Zimmermann enthält, in der ein ganz anderer Geist herrscht. Lange kann auch dies gute Vernehmen nicht bestanden haben, denn Alberti war der vertrauteste Freund Basedow's und lebte im lebendigsten Verkehr mit dem Kreise, in welchem sich dieser bewegte; er war nicht blos völlig von dessen heterodoxen Ansichten und antikirchlichen Bestrebungen erfüllt, sondern setzte dabei in Umgang und Benehmen so sehr das Decorum aus den Augen, welches Goeze von einem Geistlichen forderte, daß dieser unmöglich mit ihm harmoniren konnte. Es liegen uns über Alberti mehrere Berichte von Augenzeugen vor, die übrigens, was wohl zu bemerken, erklärte Gegner Goezes sind. Der oft erwähnte J. E. Meier, welcher unserem Goeze nicht blos die Streitsucht vorwirft, sondern ihm sogar eine gute Portion Heuchelei Schuld giebt, freilich ohne einigen Beweis dafür zu versuchen, berichtet über Alberti, Bremer Post 1858, S. 207: „Ich lernte ihn „schon in Altona kennen, denn er war ein Dutzbruder von Base„dow, daher ich einigemal bei ihm zu Gaste war. Nachher in Ham„burg setzte ich meine Besuche bei ihm fort.. Außer dem dicken

„Bauche hatte Alberti vieles an sich, was ihn zu einem Bauch-
„pfaffen qualificirte. Seine Predigt las er mit aller Gemächlichkeit
„und war doch sehr ermattet, wenn er nach Hause kam." Das be-
zeugt freilich blos die Kränklichkeit des Mannes. Predigten abzu-
lesen war noch vor dreißig Jahren in Hamburg gar nicht unge-
wöhnlich. Selbst Böckel und A. J. Rambach pflegten ihre gedruckten
Texte auf der Kanzel vor sich liegen zu haben. „In den häufigen
„Gesellschaften spielte er gerne den Lustigmacher in Erzählung allerlei
„lustiger Anekdoten und Histörchen, worin ihn aber Basedow über-
„traf. . . Des Morgens predigte Goeze wider Alberti und des Nach-
„mittags Alberti gegen Goeze. Sogar in fliegenden Blättern, kleinen
„Gedichten und in Zeitungen wurde Goeze von der Albertischen
„Partei angegriffen. . . Albertis Grimm und Wuth gegen Goeze
„kannte keine Grenzen. So oft ich zu ihm kam, unterhielt er mich
„von Goeze und das mit solchen pöbelhaften und unanständigen
„Schimpfwörtern, z. B. daß Goeze mit dem Staupbesen müsse aus
„Hamburg getrieben werden, daß ich mich darüber entsetzte; und Sie
„können denken, welch einen tiefen Eindruck dies auf mein separati-
„stisches Herz machte. . . Als Alberti auf dem Todbette lag, hielt
„es schwer, ihn dahin zu bringen, sich mit Goeze auszusöhnen, als
„wozu Goeze bereit war, der auch wirklich zu Alberti ging." —
Ganz dem entsprechend ist, was C. F. Cramer, der Sohn des
bekannten Freundes von Klopstock a. a. O. V., 301 mittheilt:
„Klopstock fand 1756 einen neuen Freund an Alberti, und schrieb
„über ihn an meinen Vater: „Ich habe ihn sehr lieb und sehe ihn,
„so oft ich kann. Er ist, wie Sie wohl schon gehört haben, ein
„Erzähler, der einem das ganze Herz nebst allen übrigen großen und
„kleinen Muskeln zu lachen machen kann." — „Wirklich, fährt
„Cramer fort, besaß Alberti außer seinen großen theologischen,
„philosophischen und Sprachkenntnissen, die ihm zum Geistesrange
„eines Jerusalem und Spalding erhuben, außer seiner Rednertalenten,
„die man aus seinen gedruckten Predigten kennt, außer den großen
„Tugenden seiner Seele: dem Streben nach aufgeklärtem Denken in

„der Religion und der Ausbreitung geiſtlicher Toleranz — ein Talent „zur Unterhaltung, dem Keiner gleichkommt. Er war in Erfindung „von Scherz, von geſellſchaftlicher Satire in ſtets zu Gebote ſtehender „Laune der deutſche vereinigte Yorik und Swift, Nicht Garrick, „nicht Unzer übertraf und übertrifft ihn an mimiſcher Darſtel„lung; (!) . . Aller Witz Anderer verſtummte vor ihm, und un„auslöſchliches Gelächter glänzte und ſcholl um ihn her, indem bald „ein Jude, bald ein Vierländer im plattdeutſchen Dialekt, bald ſein „Vetter, der Giſhorner Superintendent, bald ein larmoyanter oder „meckernder herrnhutiſcher Kanzelredner nachgemacht ward, mit der „entſprechenden Pantomime dazu. . . Es ließe ſich gewiſſenmaßen „ſagen: Wenn nicht Unzer noch wäre, man habe, ſeit Alberti nicht „mehr lebt, in Hamburg das Lachen verlernt." Hierauf erzählt Cramer, wie Alberti wenige Monate vor ſeinem Tode, ſchon „von Krankheit und Verdruß abgezehrt und quittengelb," an Bernſtorffs Tafel die angſtvolle Berathſchlagung des Hamburgiſchen Magiſtrats beim gedrohten däniſchen Bombardement dramatiſirt habe; und dann ſeine letzte Ausfahrt nebſt Klopſtock und beiden Cramer, Vater und Sohn, zu Schloſſer nach Bergedorf. „Auch da floß unerſchöpflich ſein „Swiftiſcher Witz; er neckte Schloſſern wegen der revenans bons „der Pfründe des Ortes. Dagegen ſind wir Hamburgiſchen Diaconi „Habenichtſe nur. He ſitt da, as en Luus in en Schorf. . . Einer „der Begleiter hatte einen großen engliſchen Doggen mitgebracht. „Zwiſchen dieſem und Schloſſers kleinem Fix entſtand über Tiſch „wegen eines Knochens ein Zwiſt. Der Dogge fuhr unbarmherzig „über den kleinen Wehrloſen her mit lautertönendem Gebell. Alberti „wandte ſich um, ſah ihn bedeutend an und zeigte mit ausgeſtrecktem „Finger auf ihn hin: Wenn ich, articulirte er langſam, an Metem„pſychoſe glaubte, ſo wollte ich ſagen, du hätteſt einmal den Leib „eines Hamburgiſchen Senior belebt. — Mein Vater hatte ſeine Ode „Melanchthon mitgebracht, in der er die neueren Theologen zur „Duldſamkeit ermuntert. Alberti faßte die auf, zergliederte ſie „Vers für Vers, hielt mit gurgelnder Goeziſcher Declamation

„eine Strafpredigt darüber; leitete aus jedem Hemistich grundstürzende „Irrlehren ab, und beschloß zuletzt mit einem Gebet (!!), „wozu er das berühmte: Schütte deinen Grimm aus über die Heiden „zur Einleitung nahm!" —

Dem entspricht gleichfalls, was die Allg. D. Bibliothek in einem Artikel wider Goeze über die Albertischen Streitigkeiten XVII., 619 sagt: „Alberti versahe es damit, daß er manchmal in Gesellschaft „zu laut von seinem Widersacher redete und Wahrheiten vor Leuten „sagte, die sie in Lügen verwandelt, gehörigen Ortes wieder an„brachten, es giebt der Laurer allerwärts; und pag. 617: Herr „Alberti hatte indessen ein paar satirische Ausdrücke gegen seinen „Gegner gebraucht; es war seine Gabe, wenn er sprach, ohne Rück„halt ehrlich von Herzen wegzureden, wodurch er sich allerdings mehr „Feinde zugezogen hat." Wenn nun das seine Vertheidiger eingestehen in einer Anklageschrift wider Goeze, die an Feindseligkeit ihres Gleichen sucht, so muß es doch arg gewesen sein, und darnach kann man beurtheilen, was Mad. König an Lessing schreibt: 20. Novbr. 1771. „Was mich gewundert hat und Sie gewiß auch sehr wundern „wird, ist das, daß Alberti und Kl(opstock) wieder ausgesöhnet sein „sollen. Alberti hat, wie man erzählet, an Kl. Abbitte gethan, „und unter andern soll er sich bei Madam von W(inthem) damit „entschuldigt haben, daß er das Nachtheilige, so er von ihr gesagt, „gegen niemand als ihre Freunde gesagt habe. Ein seltsame Recht„fertigung, die mich eher erbittert, als besänftigt hätte. Ich glaube „es auch nicht und zweifle noch dazu an der Aussöhnung. Mich „deucht, die kann auch von Kl. . s Seite so leicht nicht geschehen, „es möchte denn der Menschenfreund, Gr. B. sich der Sache an„nehmen." Im folgenden Brief schreibt sie dagegen: „Was ich „neulich von Kl. und Alberti schrieb, ist nicht andem; sie sind noch „auf dem alten Fuß."

Das obenangeführte Wort Meiers: „morgens predigte Goeze „gegen Alberti und nachmittags Alberti wider Goeze" wird schon eine Wahrheit gehabt haben, ehe noch die Feindschaft der beiden

„der Religion und der Ausbreitung geiſtlicher Toleranz — ein Talent „zur Unterhaltung, dem Keiner gleichkommt. Er war in Erfindung „von Scherz, von geſellſchaftlicher Satire in ſtets zu Gebote ſtehender „Laune der deutſche vereinigte Yorik und Swift, Nicht Garrick, „nicht Unzer übertraf und übertrifft ihn an mimiſcher Darſtel„lung; (!) . . Aller Witz Anderer verſtummte vor ihm, und un„auslöſchliches Gelächter glänzte und ſcholl um ihn her, indem bald „ein Jude, bald ein Vierländer im plattdeutſchen Dialekt, bald ſein „Vetter, der Giſhorner Superintendent, bald ein larmoyanter oder „meckernder herrnhutiſcher Kanzelredner nachgemacht ward, mit der „entſprechenden Pantomime dazu. . . Es ließe ſich gewiſſenmaßen „ſagen: Wenn nicht Unzer noch wäre, man habe, ſeit Alberti nicht „mehr lebt, in Hamburg das Lachen verlernt." Hierauf erzählt Cramer, wie Alberti wenige Monate vor ſeinem Tode, ſchon „von Krankheit und Verdruß abgezehrt und quittengelb," an Bernſtorffs Tafel die angſtvolle Berathſchlagung des Hamburgiſchen Magiſtrats beim gedrohten däniſchen Bombardement dramatiſirt habe; und dann ſeine letzte Ausfahrt nebſt Klopſtock und beiden Cramer, Vater und Sohn, zu Schloſſer nach Bergedorf. „Auch da floß unerſchöpflich ſein „Swiftiſcher Witz; er neckte Schloſſern wegen der revenans bons „der Pfründe des Ortes. Dagegen ſind wir Hamburgiſchen Diaconi „Habenichtſe nur. He ſitt da, as en Luus in en Schorf. . . Einer „der Begleiter hatte einen großen engliſchen Doggen mitgebracht. „Zwiſchen dieſem und Schloſſers kleinem Fix entſtand über Tiſch „wegen eines Knochens ein Zwiſt. Der Dogge fuhr unbarmherzig „über den kleinen Wehrloſen her mit lautertönendem Gebell. Alberti „wandte ſich um, ſah ihn bedeutend an und zeigte mit ausgeſtrecktem „Finger auf ihn hin: Wenn ich, articulirte er langſam, an Metem„pſychoſe glaubte, ſo wollte ich ſagen, du hätteſt einmal den Leib „eines Hamburgiſchen Senior belebt. — Mein Vater hatte ſeine Ode „Melanchthon mitgebracht, in der er die neueren Theologen zur „Duldſamkeit ermuntert. Alberti faßte die auf, zergliederte ſie „Vers für Vers, hielt mit gurgelnder Goeziſcher Declamation

„eine Strafpredigt darüber; leitete aus jedem Hemiſtich grundſtürzende „Irrlehren ab, und beſchloß zuletzt mit einem Gebet (!!), „wozu er das berühmte: Schütte deinen Grimm aus über die Heiden „zur Einleitung nahm!“ —

Dem entſpricht gleichfalls, was die Allg. D. Bibliothek in einem Artikel wider Goeze über die Albertiſchen Streitigkeiten XVII., 619 ſagt: „Alberti verſahe es damit, daß er manchmal in Geſellſchaft „zu laut von ſeinem Widerſacher redete und Wahrheiten vor Leuten „ſagte, die ſie in Lügen verwandelt, gehörigen Ortes wieder an„brachten, es giebt der Laurer allerwärts; und pag. 617: Herr „Alberti hatte indeſſen ein paar ſatiriſche Ausdrücke gegen ſeinen „Gegner gebraucht; es war ſeine Gabe, wenn er ſprach, ohne Rück„halt ehrlich von Herzen wegzureden, wodurch er ſich allerdings mehr „Feinde zugezogen hat.“ Wenn nun das ſeine Vertheidiger einge„ſtehen in einer Anklageſchrift wider Goeze, die an Feindſeligkeit ihres Gleichen ſucht, ſo muß es doch arg geweſen ſein, und darnach kann man beurtheilen, was Mad. König an Leſſing ſchreibt: 20. Novbr. 1771. „Was mich gewundert hat und Sie gewiß auch ſehr wundern „wird, iſt das, daß Alberti und Kl(opſtock) wieder ausgeſöhnet ſein „ſollen. Alberti hat, wie man erzählet, an Kl. Abbitte gethan, „und unter andern ſoll er ſich bei Madam von W(inthem) damit „entſchuldigt haben, daß er das Nachtheilige, ſo er von ihr geſagt, „gegen niemand als ihre Freunde geſagt habe. Ein ſeltſame Recht„fertigung, die mich eher erbittert, als beſänftigt hätte. Ich glaube „es auch nicht und zweifle noch dazu an der Ausſöhnung. Mich „deucht, die kann auch von Kl. . s Seite ſo leicht nicht geſchehen, „es möchte denn der Menſchenfreund, Gr. B. ſich der Sache an„nehmen.“ Im folgenden Brief ſchreibt ſie dagegen: „Was ich „neulich von Kl. und Alberti ſchrieb, iſt nicht anders; ſie ſind noch „auf dem alten Fuß.“

Das obenangeführte Wort Meiers: „morgens predigte Goeze „gegen Alberti und nachmittags Alberti wider Goeze“ wird ſchon eine Wahrheit gehabt haben, ehe noch die Feindſchaft der beiden

Collegen zum öffentlichen Ausbruch kam. So weit unſere Forſchungen reichen, geſchah dies zuerſt durch das Bußtagsgebet. In Hamburg wird jährlich nur ein öffentlicher allgemeiner Bußtag gefeiert, der wird aber ſogar noch jetzt vor allen andern Kirchentagen feierlich begangen, oft ſelbſt von Leuten, die ſonſt in keine Kirche kommen. Es iſt dazu ein obrigkeitlich verordnetes Bußgebet beſtimmt, in welchem damals die Worte vorkamen: „Herr ſchütte deinen Grimm aus auf die Heiden, die dich nicht kennen und auf die Königreiche, die deinen Namen nicht anrufen.“ Dieſe Worte wurden von Alberti und noch einem Prediger eigenmächtig ausgelaſſen. Natürlich machte das große Senſation. Eine ſolche Auslaſſung an öffentlicher Stelle, wo man das betreffende Wort zu ſagen verpflichtet, zu hören berechtigt iſt, war eine unverkennbare Demonſtration gegen die altgläubige Richtung; wodurch Viele erfreut, noch Mehrere aber bitter verletzt wurden. Durch Schweigen redet man oft deutlicher, als durch Sprechen. Jedenfalls hatten jene Männer ihre Berechtigung überſchritten; ſie hatten dadurch den angefochtenen Worten irgend einen verwerflichen Sinn zugeſchrieben, den ſie nicht hatten und nicht haben ſollten; ſie hatten ferner ein Beiſpiel von Eigenmächtigkeit in kirchlichen Dingen gegeben, die, wenn ſie ungerügt hinging, zu ganz anderen Ueberſchreitungen führen mußte, und der Geiſt der Zeit drängte darauf hin. So hielt es denn Goeze ſeiner Pflicht als Senior gemäß, dagegen aufzutreten; darin kann ihm recht geben, wer auch keineswegs die beſagte Stelle im Bußgebet an und für ſich billigen würde. Goeze gab nun eine Schrift heraus: „Richtige Erklärung der Worte Aſſaphs Pſ. 79, 6, „und Beweis, daß die Hamb. Kirche ſolche nun länger als ſiebzig „Jahre an ihren feierlichen Bußtagen ohne Verſündigung gebetet „habe und noch ferner zu beten die größeſte Verbindlichkeit habe.“ — Der Grundgedanke dieſer Schrift iſt die ſchon oben S. 98 angeführte gewiß richtige Behauptung Goezes, daß die chriſtliche Kirche, da ſie doch nur durch Gottes Schutz und Hülfe den Sieg über ihre Feinde und die Gegner der göttlichen Wahrheit erringen könne, auch den

Herrn um Ueberwindung der Feinde und Vernichtung ihrer Anschläge bitten dürfe, und daß dabei nicht einmal die leibliche Vernichtung derselben eingeschlossen, am allerwenigsten aber die geistliche Errettung ausgeschlossen sei. Unsere Kirche sei aber hienieden eine kämpfende und von allen Seiten angegriffene stets gewesen, und würde es bleiben bis ans Ende der Tage; sie sei und bleibe den schwersten Verfolgungen von Seiten der Katholiken ausgesetzt, gegen die Goeze sich hier ganz gewaltig ausläßt, wovon wir oben S. 91 eine Stelle angeführt haben; sie habe jetzt von den Ungläubigen ebenfalls zu leiden und unseren Kindern würden noch schwerere Tage bevorstehen; daher müsse man beten, wie Luther in dem Liede: Erhalt uns Herr bei deinem Wort, so vortrefflich ausgedrückt: wider die Feinde des Evangeliums:

Ihr Anschläg Herr, zu nichte mach'
Laß sie treffen die böse Sach'
Und stürz' sie in die Grub hinein,
Die sie machen den Christen dein;

und zugleich für dieselben, denn Luther lehre hinzusetzen:

Daß sie es erkennen doch,
Daß du, unser Herr Gott, lebest noch
Und hilfst gewaltig deiner Schaar,
Die sich auf dich verlassen gar.

Es ist klar, wenn man die Worte des Bußgebets auffaßt, wie es bei dem frommen Sinn der Väter, die dasselbe entworfen, unmöglich anders gemeint sein konnte, daß unser Goeze, wenn er auch schwerlich sie selbst würde hineingesetzt haben, nun, da sie einmal darin standen, auf Beibehaltung derselben bestehen mußte; eben so klar aber ist's, warum sie der negativen Partei ein Dorn im Auge waren. Gegen diese Schrift Goezes gab Alberti, freilich anonym, denn Ministerialen durften nicht namentlich gegen einander schreiben, aber von allen erkannt, eine freimüthige Prüfung heraus, angestellet von einem Freunde des vernünftigen Gottesdienstes. Nicht wie die Worte in den Psalmen gemeint seien, dürfe gelten, nicht wie die Väter dieselben haben verstanden wissen wollen, sondern, wie die Einfältigen sie jetzt auffassen würden, und die, behauptet Alberti,

„könnten nicht anders, als denken: Gott werde angerufen, die Heiden „dafür, daß sie ihn nicht kennen, mit seinen Strafgerichten zu ver„folgen. Und wenn einer solches in einem öffentlich autorisirten „Kirchengebet hört, muß er nicht glauben, daß es von Rechtswegen „geschehe? Zumal wenn er so unglücklich ist solche Pre„diger zu haben, welche selbst alle, die nicht zur Erkennt„niß Gottes und der geoffenbarten Wahrheit gelangt „sind, verdammen." Jene Meinung aber von dem Sinn des Kirchengebets hat damals in Hamburg sicherlich eben so wenig irgend jemand gehabt, wie Goeze diese Art der Verdammung jemals geübt hat. Man kann aber hieraus ersehen, in welchem Sinn und Ton Albertis Prüfung abgefaßt ist. Goeze hatte die Stelle nach der Ueberschrift des Psalm 79 als Assaphs Worte genommen; Alberti verlegt den Psalm kühnlich in die maccabäische Zeit; er behauptet, daß ein Gebet der Juden wider die benachbarten Heiden durchaus der christlichen Kirche nicht zieme, steift sich auf den Begriff Heiden als nichtjüdische Völkerschaften, und spottet über Goeze, der darunter alle Feinde der wahren Religion, Türken und Jesuiten, verstanden wissen wolle. Als ob es gar keine berechtigte Anwendung des biblischen Wortes auf die gegenwärtigen Verhältnisse des Betenden gäbe, wodurch doch wahrlich erst ein persönlicher Gebrauch der Schrift möglich wird, fragt er spöttisch: „wer den Mann berechtigt habe, die Heiden „in Türken und Christen zu verwandeln." Dann giebt er eine ironische Umschreibung des Gebetes nach Goezes Sinn: „Ich bitte, „o Gott, schütte deinen Zorn auf die Heiden .. aber ferne sei es „von mir, daß ich diese Worte wollte also verstanden wissen, wie „sie lauten. — Ich bete wider solche Heiden, welche die Christenheit „der Religion wegen verfolgen, obgleich mir jetzt keine der„selben bekannt sind; .. auch wider Türken und römisch-katho„lische Christen, daß du sie .. mit deinen Zorngerichten von allen „Seiten umzingeln und ihnen alle Wege zum Entfliehen versperren „wolleſt, daß ihnen nichts übrig bleibe, als entweder zu verderben, „oder zu erkennen, daß die christliche und besonders die evangelische

„Kirche die wahre Kirche sei." ꝛc. Er verwundert sich, daß es in Hamburg einfältige Christen gebe, „welche die Blendwerke des „Herrn Seniors nicht zu durchschauen vermöchten; aber man siehet, „was ein Schriftsteller vermag, der die Kunst versteht . . die „Schriftstellen da verstümmelt anzuführen, wo er recht sorgfältig zu „sein scheinet, ihren Zusammenhang aufzusuchen." Was der Kirche des alten Testaments gezieme, gezieme darum der christlichen Kirche nicht; seicht und unbedeutend sei alles, was der Herr Senior über die Unterschiede des A. und N. T. geschrieben habe, für die Christen gelte allein: Bittet für die, so euch beleidigen und verfolgen. Goeze hatte gesagt, das Gebet sei nicht wider ihre Person, sondern nur wider ihre Bosheit und Grausamkeit gerichtet, das erklärt Alberti für eine Ausflucht eines Mannes, der selbst an der Vertheidigung seiner Sache verzweifelt. — Man müsse genau auf den Mann Acht haben, wenn er Schriftstellen für sich anführt, und ihm nicht weniger auf die Hände sehen, wenn er dergleichen Verwandlungen vornehme. „Im Ernst frage ich hier den Herrn Senior, „ob er uns Mitglieder der Hamb. Kirche zum Besten habe?" Doch genug und über genug, um die persönliche Gereiztheit Albertis bei dieser Schrift zu erkennen, während es allein genügt hätte, den Gemeinden zu zeigen, in welchem Sinn die alten frommen Verfasser des Bußgebets diese Worte genommen hatten. Besser hätte Goeze aber allerdings gethan, wenn er auf die schon einige Jahre früher beim Ministerio angetragene Abänderung dieser Worte als Senior Ministerii eingegangen wäre.

Natürlich ward durch diese Polemik die Gemeinde in zwei Parteien getheilt und Goeze scheint doch, wie auch kaum anders sein konnte, die Mehrzahl auf seiner Seite gehabt zu haben, was dann seinen Gegner noch mehr erbittert hat. Wenigstens verräth dies die Nacherinnerung zu einer im Jahre 1770 von Alberti herausgegebenen Predigt: Von der Pflicht des Christen, wenn ihr Nächster gelästert wird. Es sei bekannt, daß er vor 15 Jahren, zehn Tage nach seiner Ankunft, in eine schwere Krankheit gefallen . . so daß er erst nach

zwei Monaten habe eingeführt werden können; viele Sorgen, Bekümmerniſſe in den erſten drei Jahren, Entbehrung faſt allen Umganges und der damit verknüpfte Mangel aller Leibesbewegung ſei Urſache geweſen, daß er öfter in dieſelbe Krankheit gefallen ſei und ſich nie habe recht erholen können. Er ſei auch in Sorgen gerathen, aus welcher ihn jedoch im vierten Jahre großmüthige Unterſtützung redlicher Freunde geriſſen hätte, doch ſeien dieſe durch immer anhaltende Kränklichkeit und durch den jährlichen Anwachs ſeiner Familie*) ſtets erneut worden. Seit dem Jahre 1764 aber habe ſich ein ganzer Haufe ihm zum Theil unbekannter Perſonen, zu dem Zwecke vereinigt, ſeine äußere Ruhe zu ſtören und ihn durch heimliche Läſterung bei denen, die ihn liebten, herunter zu ſetzen, und das daure zum Nachtheil ſeiner Geſundheit bis auf den heutigen Tag ... Er habe in zwölf Jahren fünfzehn ſchwere Krankheiten ausgeſtanden; eine anhaltende Engbrüſtigkeit habe ihn in den Zuſtand geſetzt, in dem er ſich jetzt befinde. Seine Privatangelegenheiten habe er nicht auf die Kanzel bringen wollen, nach dem Wort Pauli, wir predigen nicht uns ſelbſt, **) ſondern Jeſum Chriſtum, daß er der Herr ſei. — Seinen Charakter habe freilich Niemand angegriffen, Eigennutz, Parteilichkeit, unlautere Abſichten habe ihm niemand Schuld gegeben, ſondern zuerſt mache man ihm daraus ein Verbrechen, „daß er mit einigen wenigen Familien „in der Stadt, mit denen er in freundſchaftlicher Verbindung ſtehe, „Umgang halte; aber getraute ſich wohl einer dieſer Tadler wider „den Charakter dieſer Familien und der zu ihnen gehörigen Perſonen „etwas zu ſagen?" — An dieſe ſeltſame Rechtfertigung ſchließt er die Frage, ob es denn einem Prediger verboten ſei, ein geſelliges Leben zu führen. Offenbar hatte man ihm doch blos die Art ſeines

*) Alberti hinterließ elf Kinder. Drei ſeiner Töchter ſind katholiſch geworden; eine ſtarb 1810 als Nonne zu Münſter; eine heirathete den Kapellmeiſter Reichardt; eine andere ward die Gattin Tiecks.

**) Seltſame echt rationaliſtiſche Exegeſe. Wenn ſich ſelbſt predigen nichts anders bedeuten ſoll, als: etwas in der Predigt über ſich ſelbſt ſagen, ſo heißt freilich Chriſtum predigen auch nichts anderes, als etwas über Chriſtum ſagen.

Umgangs vorgeworfen, und dazu hatte man sicher einigen Grund. Nach damaligen hamburgischen Sitten hielt man allerdings den Basedow-Bodeschen Kreis, zu dem auch Dreyer und ähnliche Leute gehörten, eines Geistlichen unwürdig.*) Zweitens habe man seine Rechtgläubigkeit angegriffen, daß er die natürliche Religion auf Kosten der geoffenbarten zu erheben suche und daher Christum nicht predige, daß er vielmehr die Menschen ohne Christus durch pelagianische Rechtschaffenheit zum Himmel führen wolle. Wäre der erste Vorwurf so wenig unbegründet gewesen, wie dieser zweite, dann müßten wir den armen Alberti bedauern, denn daß es mit seiner Rechtgläubigkeit schlecht bestellt war, hat er durch seine Schriften und Predigten nur allzu deutlich bewiesen. Nun entstand ein lebendiger Schriftenwechsel zwischen ihm und Goeze. In einer nachmals gedruckten Predigt hatte Alberti eine in Berlin 1767 herausgekommene Schrift „vom falschen Religionseifer" seinen Zuhörern empfohlen. Zugleich war eine Recension dieser Schrift in der Hamb. Neuen Zeitung 1768 No. 7 erschienen, als deren anonymen Verfasser man Alberti vermuthete. Goeze ließ diese Recension mit „nöthigen Anmerkungen" wieder abdrucken, und gab dann seine oben näher beleuchtete Schrift: die gute Sache des wahren Religionseifers heraus, der er jene Anmerkungen als Anhang wieder beidrucken ließ. Darauf erwiederte Alberti durch: Zwei Predigten, beide am 17. Sonntag nach Trinitatis, wahrscheinlich 1769 und 1770 gehalten, aber erst 1771 herausgegeben, worauf Goeze wieder seine schon 1768 gehaltene Predigt von der Liebe gegen

*) Uebertrieben hat man aber abscheulich. Am 27. Sept. 1770, also wenig Wochen vor obiger Rechtfertigung, die vom 10. Oct. 1770 datirt ist, ward eine Schmähschrift wider Alberti auf dem ehrlosen Block verbrannt, in der es hieß: „Er ist ein wahrer Schandfleck priesterlicher „Würde, der Wollust Schwelger, eine Pest für die Religion, ein „Socinianer, der die Gottheit Christi leugnet. — Lasse dich warnen, „o Hamburg; schaffe diesen Miethling aus deinen Mauern, lähme „ihm seine Zunge; haue ihm beide Hände ab.. und dann gieb ihm „das Gnadenbrot auf deinem Pesthofe, damit er entfernt von Spa„dille und Burgunder Zeit habe, sich zu bekehren." Pesthof hieß das allgemeine Krankenhaus, weil es zur Zeit der Pest gestiftet war.

fremde Religionsverwandte herausgab. Man ſieht, es wurde gegenſeitig auf der Kanzel und durch die Preſſe aufs eifrigſte polemiſirt, wodurch natürlich die Aufregung in den Gemeinden immer wach erhalten ward. Daneben war die Sache wegen des Bußtagsgebetes auch noch nicht erledigt; Goeze drang nicht durch. Er hatte beim Senat über Albertis eigenmächtiges Verfahren vergebens geklagt, beim Miniſterio auch keine Unterſtützung gefunden; unter dieſen Umſtänden entſchloß er ſich, das ſeit zehn Jahren geführte Seniorat im Auguſt 1770 niederzulegen. Am 19. Sept. 1771 ward das Bußgebet alſo abgeändert: „Schütte deinen Grimm auf die Völker, die dich nicht erkennen „und über die Königreiche, die deinen Namen nicht anrufen, ſondern „ihn anfeinden und läſtern, wenn ſie ſich durch deine Güte nicht zur „Buße leiten laſſen wollen; damit ſie inne werden, daß du, o Gott, „Herrſcher ſeiſt in aller Welt, und ſich zu dir bekehren!" So hatte Goeze zwar der Form nach Unrecht bekommen; dem Weſen nach ſagte aber jene Aenderung doch nichts anderes, als was er für den Sinn der beſtrittenen Formel erklärt hatte. In einer berühmten, Miseric. Dom. 1771 gehaltenen Predigt vom wahren ſeligen und vom falſchen verdammlichen Frieden ſprach er ſich noch einmal über alle ſtreitigen Puncte aus, und erklärte in der Vorrede, er habe ſein Seniorat niedergelegt, weil ſich ſolche hieſelbſt genugſam bekannte Umſtände ereignet, welche die Fortſetzung dieſes Amtes und ſein Gewiſſen in den ſtärkſten Widerſpruch geſetzt hätten. Alle weſentliche Verpflichtungen und Rechte des Amtes eines Hamb. Predigers blieben ihm dabei unverloren.

Aber noch war der Kampf nicht zu Ende. Vielmehr er ſollte noch einmal um ſo heftiger ausbrechen, denn Alberti gab im Decbr. 1771 ſeine längſt angekündigte Anleitung zum Geſpräch über die Religion heraus, ein Buch, welches, wenn je eins, darnach angethan war, falls man Goeze nach dem Bisherigen doch einen allzugroßen Eifer vorzuwerfen geneigt ſein ſollte, ihn vor den Augen heutiger Theologen zu rechtfertigen. Das ganze Buch trägt den Character des innern Widerſpruchs; es will einerſeits die Aufklärung

fördern und die angezweifelten Lehren der lutherischen Kirche von der Dreieinigkeit, von der Gottheit Christi, von der Eingebung der Schrift, von der Existenz des Teufels, von der Gegenwart des Leibes und Blutes Christi im Abendmahl theils stillschweigend negiren, theils gewaltig modificiren; andrerseits will es doch den Schein der Rechtgläubigkeit bewahren und vermeidet daher ängstlich jedes Wort, durch welches man eine Abweichung vom kirchlichen Lehrbegriff constatiren könnte. Im ersten Theil cap. 1—12 handelt Alberti über die Lehren vom Menschen, von Gott und seinen Eigenschaften, von der Entstehung der Welt, von der Vorsehung, von der Sünde; alles fast ganz ohne Rücksicht auf die Schrift; dann folgt cap. 13—21 die Lehre von der Offenbarung, von Christo und seiner göttlichen Natur, von der Erlösung und den letzten Dingen, worin er sich dem Inhalte der Schrift so ziemlich anzubequemen sucht. Freilich nur so ziemlich; doch würden wir einem Manne, der dasjenige, was in diesen Capiteln von Christo und seiner Erlösung gelehrt ist, von Herzen glaubt, trotz alles Ungenügenden darin willig als einen aufrichtigen Christen anerkennen. Aber wie konnte Alberti denjenigen Wahrheiten, die er im zweiten Theil seiner Schrift zu glauben behauptet, so gar keinen Einfluß auf dasjenige gestatten, was er im ersten Theile lehrt? Nach dem Glauben an Christum modificirt sich doch auch nothwendig die Lehre von Gott, von seinen Eigenschaften, von der Schöpfung, der Vorsehung und besonders von der Sünde. Aber bei diesen Lehren fehlt hier jedes specifisch Christliche. Ferner, weshalb bedient sich Alberti weder der kirchlichen noch der biblischen Ausdrücke, wenn er wirklich sich bewußt ist, orthodox zu sein. Seine ganze Schrift ist ein wahres Meisterstück in der Kunst, eine Lehre auf Schrauben zu stellen; ein ängstlich bewahrtes Aequilibrium von Ja und Nein. Was hat nun Alberti geglaubt? Seine Zeitgenossen hielten ihn für einen Nichtorthodoxen und priesen ihn darum. Er selbst behauptet seine Rechtgläubigkeit, aber kein Aufgeklärter hat ihm je die Schmach angethan, es ihm zu glauben. Abweichungen vom kirchlichen Glauben ihm nachzuweisen, war nur allzu leicht; es fehlte im Buche nicht nur die Lehre

vom Teufel; als man ihn darüber zur Rede stellte, wollte er sie blos vergessen haben, (!) und doch hatte er angeblich an seinem Buche über zwanzig Jahre gearbeitet; es findet sich auch kein Wort von der Schöpfung des Menschen zum Ebenbilde Gottes, von dem Sündenfall, von den Opfern und deren Bedeutung, kein Wort von dem Glauben an den Messias, durch den die Väter in den Zeiten des alten Bundes zum Heil gekommen sind; die Propheten sollen nach S. 68 bezeuget haben, es komme auf den äußeren Gottesdienst und dessen gewissenhafte Beobachtung nicht an; wer seinen Wandel bessere, der habe Vergebung der Sünden. Johannes soll bezeugt haben, daß die Erscheinung des Messias hauptsächlich auf die moralische Besserung des Menschen abgezielt; das zwiefache: Siehe, das ist Gottes Lamm, wird ganz dabei übergangen; als das Hauptgeschäft des Messias wird S. 80 angegeben, daß er Unterricht in der Religion ertheilt und gelehrt habe, wie nöthig es sei, Laster zu meiden und Tugend zu üben, wenn man Gott gefallen wolle; dabei keine Silbe vom Glauben an seinen Namen. Im 15ten Hauptstück heißt es, S. 88, Christus habe ein unschuldiges und gemeinnütziges Leben mit einem Tode beschlossen, welchen er für Wahrheit und Tugend erlitten, und welchem er freiwillig entgegengegangen sei; Gott habe ihn aber zur Belohnung seiner Leiden zur höchsten Herrlichkeit erhöhet. — Ueber die Unterscheidungslehren der verschiedenen christlichen Kirchen fehlt alle Unterweisung; vom Abendmahl heißt es: Jesus wollte uns durch diese Stiftung an dem Leibe, den er für uns in den Tod gegeben, und an dem Blute, das er für uns vergossen, so nahe als möglich Theil nehmen lassen. — Doch genug über den Albertischen Katechismus, den ein sonst gewiß nicht strenge richtender Kenner der katechetischen Wissenschaft mit Recht den albernsten nennt, der je in Hamburg erschienen ist!*)

Hätte Alberti nur die unglückliche, durch und durch polemische Vorrede weggelassen bei einem Buche, das zur Lectüre der Jugend bestimmt war. Er hatte darin die Kühnheit, zu behaupten, in allen

*) Vergl. Mönckeberg, Geschichte des hamb. Katechismus. Zeitschrift des Vereins für Hamb. Gesch. IV., 20.

christlichen Secten und Gemeinen fehle es an Lehrbüchern, die zweckmäßig eingerichtet wären; *) es werde zu wenig Anleitung gegeben, Gott kennen zu lernen, wie er sich in der Natur geoffenbaret habe; Religion und Theologie werden nicht sorgfältig unterschieden; die christliche Sittenlehre werde vernachlässigt; auch werde nichts Hinreichendes gesagt von den Gründen, auf welchen die Wahrheit und Göttlichkeit des Evangeliums beruhe. **) Vor allem lächerlich ist, wie er die bisherigen Katechismen wegen der Mangelhaftigkeit der Beweisstellen tadelt. Bei dem kleinen Hamburger Katechismus hatte der Senior Wagner dieselben mit aller Sorgfalt ausgesucht und sie von dem ganzen Ministerium prüfen und berichtigen lassen. Alberti erzählt aber einige Seiten weiter, daß er selbst zur Anfertigung des hintenangefügten Spruchregisters sich der Hülfe eines Candidaten bedient habe; und wie alle Umstände ergeben, ist dies erst kurz vor der wirklichen Ausgabe des Büchleins geschehen. Gewiß, es ist seltsam, erst ein Lehrgebäude der christlichen Religion aufrichten und dann die Zeugnisse der heiligen Schrift sammeln, auf welchen es beruht. Das ist so wie bei jenem Candidaten, der erst eine Predigt gemacht hatte, und dann einen Text dazu suchte. Die Predigt war natürlich eben so wenig aus dem Text genommen, wie Albertis Anleitung aus der Bibel. Noch weniger aber war im biblischen Geist, was er trotz alles Abmahnens seiner Freunde in dieser Vorrede wider Goeze schreibt. "Das „erkläre ich hiemit so feierlich als möglich: wenn unter denen, die „mich belehren wollen, sich irgend Einer finden sollte, der auch „nur von fern die Absicht merken ließe, meine Rechtgläubigkeit in „Verdacht zu ziehen, so werde ich nicht weiter Wissenschaft davon

*) Wie wenig mußte der Mann die sündliche Beschaffenheit des menschlichen Herzens kennen, wenn er das herrschende sittliche Verderben vornehmlich von den schlechten Katechismen und der darauf beruhenden ungenügenden Unterweisung der Jugend ableitete.

**) Alberti pflegt die Gründe gegen eine Lehre aufs Genaueste anzuführen; dann widerlegt er sie freilich, aber meist so schwach, daß er schwerlich einen Leugner überzeugt; aber Waffen gegen das Christenthum bietet er reichlich dar.

„nehmen; viel weniger mich mit einem Solchen in einen Streit ein„laſſen. Ich kenne aus der Kirchengeſchichte das heilloſe Geſchlecht „ſolcher polemiſcher Seelen, die über jeden Verſuch der Wegräumung „alter Irrthümer und Mißbräuche Lärm ſchlagen, .. zumal wenn ſie „ſchon Proben einer hämiſchen Gemüthsart gegeben haben. Und „welchen reichen Beitrag könnte ich aus meiner Erfahrung liefern. „Allein eben dieſe Erfahrung macht es mir zur Pflicht, auf alle An„griffe der Art nicht weiter zu achten, zumal wenn man ſie in dieſer Zeit, „wo mein Leben in naher Gefahr geweſen iſt, am häufigſten wieder„holet und ſich mit der eigentlichen Abſicht derſelben jedem unpar„theiiſchen Zeugen blos gegeben hat. Im Vorbeigehen mag dieſe Er„klärung ſtatt aller Antwort dem geſchäftigen Manne dienen, „welcher jüngſt zu wiederholten Malen aus meinen beiden letzten Predigten „von der Einträchtigkeit mit denen, die in der Religion von uns „verſchieden denken, mit ſeinen gewöhnlichen Künſten und in der ihm „ſo geläufigen gemeinen Sprache mir die Beſchuldigung einer Nei„gung zur Indifferentiſterei aufbürden wollen." — So ſtark be„theuert der Verfaſſer orthodox zu ſein und frei von Indifferen„tismus! War das nun Selbſttäuſchung? Oder — fände ſich etwa jemand, der für Albertis Orthodoxie den Kampf aufnähme?

Auf dieſes alles zu ſchweigen, dazu war nun freilich Goeze nicht der Mann. Er durfte es auch nicht, ohne die Wahrheit vor ſeinen Zuhörern zu verleugnen. Ob er ſich zu einer Streitſchrift gegen Albertis Buch gerüſtet hat, weiß ich nicht, es bedurfte deſſen nicht, da alsbald das Miniſterium den Beſchluß faßte, daſſelbe durch eine Commiſſion prüfen zu laſſen und nöthigenfalls mit dem Verfaſſer darüber zu verhandeln. Der Senat erneuerte auf Bitte des Miniſteriums ſogleich ſein Mandat vom Jahre 1753 wider den Gebrauch nicht autoriſirter Katechismen. — Goeze that nach ſeinen Grundſätzen; er behandelte zu Anfang des Jahres 1772 in ſeinen ſonntäglichen Predigten vornehmlich ſolche Lehren, die in Albertis Schrift falſch oder ungenügend behandelt waren, natürlich, wenn auch ohne Namensnennung, doch mit ehrlich unverhohlener Beziehung

auf die ſo gewaltiges Aufſehen machende, in aller Händen ſich befindende, in allen Zeitungen lange vorher und immer von neuem angeprieſene und durch Auszüge unter die Leute gebrachte Schrift, wie auf ihre Recenſionen. So ſagt er am Schluß der Predigt vom 2. Epiph.: „Die höchſte Prüfung der Geduld, auf welche Gott die „wahren Freunde Jeſu und ſeiner allerheiligſten, nicht verfälſchten, „nicht auf Schrauben geſetzten, nicht verſtümmelten Religion ſetzen „kann, iſt dieſe: wenn ſie ſehen müſſen, daß elende Menſchen dem „Geiſte der Wahrheit Hohn ſprechen, und daß ſie ſich erfrechen, die „von ihm ſelbſt unmittelbar herrührenden Ausdrücke: Glaube, Sünde, „Heiligung, geiſtliche Güter, ſogar den Satz, der der Mittelpunct „des Wortes Gottes iſt: an Jeſum Chriſtum glauben, in öffent„lichen Zeitungen für pedantiſche Wortkrämerei auszurufen und das „Urtheil fällen, daß ſolche nicht einmal genannt werden ſollten. Und „ſo weit iſt es in Hamburg gekommen!" Dieſe Wendung war gewiß richtig gewählt, denn noch ehrte ſeine Gemeine Chriſti Wort als göttliche Autorität; er hatte ſomit das Falſche und Freche ſolcher Rede des Recenſenten genügend dargethan. — Am 3. Epiph. predigte er wider den damals häufig citirten Satz Albertis, "daß der Erlöſer „erſt durch ſeine Erhöhung zur höchſten Herrlichkeit an der Ehre „der Anbetung Theil nehme." Allerdings hätte er dann nicht von Natur göttliches Weſen und göttliche Ehre gehabt; Chriſtus wäre alſo erſt zur Belohnung ſeiner Tugend von Gott verherrlicht worden, ein damals allbekannter Baſedowſcher Lehrſatz, der gegen die ganze Schrift ſtreitet, und den Goeze in dieſer Predigt: daß „dem Erlöſer die Ehre der Anbetung auch im Stande ſeiner tiefſten Erniedrigung gebühre," zu widerlegen ſucht. Auch am 5. Epiph. wollte Goeze eine derartige Streitpredigt halten über die Wichtigkeit und Nothwendigkeit der Lehre vom Satan und ſeinen Wirkungen.*)

*) Dies iſt der Text, auf welchen ſich die oben S. 24 angeführte Schrift von Claudius bezieht. Zum Schluß war die dringende Ermahnung angehängt, bei dieſer Lehre ſich an den kleinen Hamb. Katechismus zu halten, der nicht verſtümmelt, nicht auf Schrauben geſetzt, deutlich und

Der Entwurf war wie gewöhnlich dem Buchdrucker Bode, dem Freunde Albertis und Basedows, schon am Dienstag zum Druck übergeben. Dieser aber, der sonst Satz und Abdruck sehr gemächlich betrieb, so daß der Text gewöhnlich, wie er selbst sagt, erst Freitag Abend fertig war, um am Sonnabend ausgegeben zu werden, hatte diesmal schon am Mittwoch den Druck vollendet, an demselben Tage schon allerlei Leuten Exemplare mitgetheilt; am Freitag, den 7. Febr. vormittags war, nach Bodes eigener Erklärung, „sein Haus voll von „Leuten, die sich um die Texte rissen," und um zwei Uhr sandte der Senat einen Polizeidiener, der die ganze Auflage confiscirte. Diese Confiscation machte ganz ungeheures Aufsehen, fast die ganze Stadt kam in Allarm; sogleich entstand die Frage, wer diese Maßregel veranlaßt habe; und Goeze sah sich sogar genöthigt, der unsinnigen aber schlau ersonnenen Insinuation entgegen zu treten, als habe er selbst die frühere Ausgabe seines Textes veranlaßt, um einen Aufruhr zu bewirken. Darüber entspann sich ein heikeliger Briefwechsel zwischen Goeze und Bode, den dieser in dem Wandsbecker Boten 1772 No. 190 flgd. hat abdrucken lassen; denn ein Artikel im Altonaischen Reichspostreuter, der Goezes Sache vertreten wollte, hatte die Aeußerung fallen lassen, es würde, wenn der Buchdrucker Bode vor Gericht die Wahrheit aussagen würde, eine Cabale heraus kommen, vor welcher jeder Rechtschaffene erstaunen sollte. So viel erklärt Goeze noch sechs Jahre später in seiner Vertheidigung gegen eine Recension der Allg. d. Bibliothek über Friderici, pag. 26, daß er am 21. Febr. 1772 auf seine Klage über jene Confiscation ein Decret des Senats erhalten habe, mit der Zusicherung, nach der ministeriellen Prüfung des Albertischen Lehrbuchs solle diese Confiscationssache untersucht und entschieden werden; auf seine siebenmal wiederholte Bitte, der Buchdrucker Bode möge eidlich vernommen werden, ob er, Goeze, ihm die geringste Veranlassung gegeben, den besagten

biblisch sei. Zuletzt war das Mandat vom 22. Juni 1753 und das oben angeführte vom 25. April 1764, daß man sich keiner anderen Katechismen bedienen sollte, wieder abgedruckt.

Text früher als gewöhnlich abzudrucken, habe er aber keine Antwort erhalten. So ist denn klar, daß diese Confiscation, wie auch von selbst Niemand bezweifeln wird, von Seiten des Albertischen Interesses geschehen ist, und dem armen Goeze ist keine Gewährung seiner dringenden Bitte zu seiner Rechtfertigung zu Theil geworden. — Am 5. Epiph. predigte Goeze nun gar nicht; denn er wollte anfangs nicht eher wieder auftreten, als nach geschehener Aufklärung des ganzen Verhältnisses; da man aber das Gerücht verbreitete, ihm sei die Kanzel verboten, so hielt er am folgenden Donnerstag seine gewöhnliche, natürlich überaus zahlreich besuchte Wochenpredigt; sein Text war Ps. 77, 11—13. Ich muß das leiden, die rechte Hand des Höchsten kann alles ändern; sein Hauptsatz: die erquickende Hoffnung der Heiligen unter den traurigen Verwirrungen dieses Lebens. Es war eine ganz allgemeine Trostpredigt, der man wohl ein tief bewegtes Gemüth des Redners, aber durchaus keine äußere Beziehung anmerken würde, wenn sich nicht zuletzt, etwas herbeigezogen, die dringende Ermahnung fände, unter keiner Bedingung den Gehorsam gegen die Obrigkeit aus den Augen zu setzen. Den Schluß machte das Gellertsche köstliche Trostlied:

Er hat noch niemals was versehn in seinem Regiment;
Nein was er thut und läßt geschehn, das nimmt ein gutes End'.
Ei nun, so laß ihn ferner thun und red' ihm nicht darein,
So kannst du hier im Frieden ruhn, dort ewig selig sein.

Während nun in Hamburg und Altona die Streitschriften, nach Goeze Lieblingsausdruck, wie die Schneeflocken umherflogen, erlag Alberti, wie es bei Schwindsüchtigen geht, dennoch unerwartet, seiner langwierigen Krankheit am 30. März 1772. Nun hatte Goeze verloren. Dieser Todesfall scheint mir das größte Unglück in Goezes Leben, denn der Gestorbene hat immer die Theilnahme für sich, und Albertis Anhänger wußten diesen Umstand vortrefflich auszubeuten. Der so oft, so lange, so schwer krank gewesene, mußte nun mit einemmale an Goezes Texten gestorben sein. Goeze konnte fortan keine Predigt halten, in welcher er nicht dem Hingeschiedenen noch eine Verdammung nachgeschleudert haben sollte; und allerdings konnte er

auch keine Predigt halten, in welcher nicht Glaubenslehren vorkamen, die Alberti anders gelehrt oder bekämpft hatte. In dieſem Sinne hat er ſogar am Begräbnißtage deſſelben wider ihn gepredigt; es war am Sonntag Judica, über Joh. 8, 46—59. Das Thema war: Unſer Erlöſer iſt der wahrhaftige Gott und das ewige Leben. Der Eingang wie das Thema ſelbſt war aus 1. Joh. 5, 20. genommen. Ueber dieſe Stelle hatte Alberti in ſeiner Vorrede ſich mit dem Worte geäußert: "Zwar wird ein ſeichter Homilet ſchreien, wenn irgend ein „chriſtlicher Lehrer die Gottheit Chriſti nicht hauptſächlich mit 1. Joh. 5, 20 „beweiſet; er wird ihm mit der ſolchen Leuten gewöhnlichen „Wuth allerlei Ketzernamen aufbürden. Aber ein Erneſti würde „ihn belehren, wenn er fähig wäre, irgend eine Schriftſtelle nach „ihrem Zuſammenhang und nicht nach ſeinem Compendio zu erklären." So hatte denn Goeze allerdings mit bewußter polemiſcher Abſicht Text und Thema gewählt, aber das Concept muß doch, da Goeze es vor Mittwoch in die Druckerei zu ſenden pflegte, ſchon vor Albertis Tode geſchrieben ſein. Und war der Text einmal ausgegeben, ſo half die Zurücknahme doch nichts. Ja ſie wäre vielmehr ein Zugeſtändniß geweſen, daß Albertis Perſon, nicht ſeine Sache gemeint ſei. Noch weniger konnte mit der Anleitung Albertis, Goezes Gründonnerstagspredigt ſtimmen: Die Lehre der evangl. luth. Kirche über das heil. Abendmahl, a) ihr weſentlicher Inhalt, b) ihre gottlob noch feſtſtehende Wahrheit, c) der große Segen, welchen wahrhaft gläubige Seelen von derſelben genießen. Von ſeinem Standpunkt aus konnte Goeze gar nicht anders handeln. Ein General darf den Kampf doch nicht aufgeben, weil einer der feindlichen Feldherrn geſtorben iſt; er kämpft ja nicht wider den Mann, ſondern wider die Sache und für die ſeines Vaterlands. Wenigſtens hatte Herr Profeſſor Nölting langweiligen Andenkens*) über Kanzelpolemik dieſelben Grundſätze,

*) Vincent Nölting, Prof. am Hamb. Gymnaſium hatte im Streit über die Schauſpiele mit Eifer Schloſſers Partei genommen und eine Menge langer und langweiliger Streitſchriften gegen Goeze geſchrieben. Vergl. Geffcken, a. a. O. Zeitſch. d. Vereins f. Hamb. Geſch. III. 67. flgd. Er war ein beſonders erbitterter Feind Goezes.

wie Goeze; am Begräbnißtage Alberti's hielt er für dieſen die Mittagspredigt, er erklärte, daß er dies auf ganz beſonderen Wunſch ſeines verklärten Freundes thue, und wählte zum Texte Hebr., 12, 3: „Denket an den, der ein ſolches Widerſprechen von den Sündern wider ſich erduldet hat." Das Thema war eine Vergleichung des Herrn Jeſu mit den jüdiſchen Phariſäern. Das war doch ſelbſt der Allgem. d. Biblioth. zu ſtark. Sie ſagt XVII, 629: "dieſe Predigt iſt nicht „gründlich genug und handelt ein Thema ab, welches an dem Tage „zu wählen dem Verfaſſer die Klugheit hätte verbieten ſollen. Unedel „denkende mußten als ſolche den Schluß machen, er habe eine Ver„gleichung zwiſchen unſerem Heilande und Alberti, zwiſchen den Phari„ſäern und Albertis Gegnern anſtellen wollen." Letzteres, daß Nölting Goeze mit den Phariſäern habe vergleichen wollen, meinen wir auch, auf die Gefahr hin, zu den Unedeldenkenden gerechnet zu werden. Man wolle hier einen großen Unterſchied nicht unbeachtet laſſen: Goeze bekämpft ſtets die Lehre des Gegners als eine falſche und und unchriſtliche, die Gegner bekämpfen den Mann als einen Feindſeligen und Phariſäer.

Obwohl nun durch Albertis Tod die perſonelle Beziehung der Prüfung ſeines Buches wegfiel, blieb das Miniſterium doch dabei, um der Gemeinden willen, dieſe Prüfung zu Ende zu bringen. Sie ward abgefaßt von den Paſtoren: Herrnſchmidt, Mylius, Lüttmann und Schröder. Dieſe Beurtheilung, geprüft und gebilligt vom ganzen Miniſterium, rechtfertigt, obwohl in der mildeſten Art, doch alle Vorwürfe, die dem Albertiſchen Buche gemacht worden ſind. Eine ſehr eingehende leſenswerthe Recenſion dieſer Schrift findet ſich Nova acta hist. eccl. XII. 931—944.

Einen ganz ähnlichen Verlauf hatte einige Jahre ſpäter Goezes Streit mit oder vielmehr um Friderici. Dieſer war 1775 zum Hauptpaſtor an St. Petri erwählt. Natürlich erhob ſich ſogleich in ganz Hamburg die wichtige Frage, ob der neue Paſtor orthodox ſei, oder nicht. Man ſtrömte in ſeine Kirche, man ſtudirte ſeine Texte, man lauerte auf ſeine Ausdrücke, aber man konnte nicht klar über ihn

werden, da er jede entschiedene Erklärung, ob er an Christum als den Sohn Gottes im kirchlichen und biblischen Sinne glaube, mit großer Behutsamkeit — vermied. — Da handelte nun Goeze wieder nach seinen Grundsätzen: „Offenherzig bekenne ich, daß ich mich „in meinem Gewissen gedrungen fühlte, diejenigen Glaubenslehren, „welche er entweder gar überging, wenn er auch vermöge seines Textes „den stärksten Beruf hatte, solche zu treiben, auch wissen konnte und „mußte, wie sehnlich alle Rechtschaffene seine bestimmte Erklärung „darüber erwarteten, oder welche er zweideutig, unbestimmt, auch wohl „unrichtig vortrug, mit desto größerem Fleiße einzuschärfen. Und da „das Lob des Herrn Friderici und insonderheit seiner Vorträge, die „am paradoxesten waren, auf eine bei uns nicht gewöhnliche Art im „hiesigen Correspondenten auf die übertriebenste Art ausposaunt wurde, „so wurde das Gerede dadurch immer unterhalten und vermehrt. Ob„gleich ich nun mit größester Behutsamkeit alle persönliche und charak„teristische Züge zu vermeiden suchte, es auch gar nicht allein gethan, „sondern viele meiner Collegen thaten dasselbe, so hatte ich doch dabei „das mir sehr gewöhnliche Schicksal, daß der Haß und die Erbitterung „seiner Anhänger vornehmlich auf mich fielen, und daß man mich in„sonderheit zum Ziele der liebloseſten und ungerechteſten Urtheile er„wählte." Einmal hatte der Senior Herrnschmidt, offenbar in gleicher Beziehung, in einer Predigt den unleugbar richtigen und echt christlichen Satz ausgesprochen, daß Christum nicht bekennen, wo dies Bekenntniß von uns gefordert und erwartet wird, eben so viel sei, als Christum verleugnen. 1. Joh. 4, 1—3. Goeze führt einige Zeit später diesen Satz in einem seiner Texte wörtlich an; und siehe, was man bei Herrnschmidt übersehen, wird ihm als große Beleidigung Fridericis ausgelegt. Als aber Friderici am 1. Epiph. 1776 die allbekannten, in Hamburg seit Jahren so viel umstrittenen Grundsätze Basedows über Kindererziehung wieder auf die Kanzel gebracht hatte, „war ich allerdings berechtigt, diese Aussprüche des Herrn Friderici „als einen directen Angriff auf mich anzusehen und mich da„gegen zu vertheidigen. — Aber ich habe bedacht, daß meine Feinde

„dieſe Vertheidigung als Animoſität auslegen würden, darum habe ich „mich gemäßigt und geſchwiegen." Im folgenden Jahre habe er freilich am 1. Epiph. darüber gepredigt, daß Kinder nicht anders zur Seligkeit unterwieſen werden könnten, als durch den Glauben an Chriſtum. Ganz beſonderes Aufſehen erregte ein Text Fridericis vom Dienſtag nach Reminiſcere 1776 über das Seelenleiden Jeſu am Oelberge, in welchem als Urſache dieſer Leiden die Sünden ſeiner Feinde, die Schwachheiten und die Verſündigungen ſeiner Jünger angegeben wurden, aber der eigentliche Kernpunkt, daß der Herr die Sünden der Welt auf ſich genommen, völlig übergangen war. Damals wußten noch alle Kirchengänger in Hamburg, worauf es bei ſolchem Predigtthema ankam, denn ſie hatten noch ihren Katechismus und die Schrift gelernt; es war alſo dieſer Text eine entſchiedene Declaration von Seiten Fridericis, wie er das Leiden Chriſti wollte aufgefaßt wiſſen, und ſomit eine unverholene Polemik gegen die geltende orthodoxe Lehre. Natürlich traten Herrnſchmidt und Goeze*) und ſicherlich auch alle anderen orthodoxen Prediger in Hamburg am nächſten Charfreitag mit um ſo entſchiedenerer Betonung der Bibellehre vom Tode Chriſti und der wahren Bedeutung ſeiner Leiden auf; und das hätte Friderici vorherſehen können. „Die Leſer werden leicht gedenken, ſagt Goeze, daß ſo ver„ſchiedene Vorträge von einer Sache in Hamburg, wo ſo viele Tau„ſende die Entwürfe in Händen und die Predigten gehört hatten, „Aufſehen erregen mußten. Allein auch hier behauptete mein gewöhn„liches Schickſal ſeine Gewalt. Die Anhänger des Herrn Friderici „thaten, als wenn ſie nicht wüßten, was in der Michaeliskirche ge„predigt worden, und richteten ihre Angriffe allein auf mich. Herr „Friderici rührte ſich nicht. Seine Freunde wollten das als einen „Beweis ſeiner Friedfertigkeit anſehen, allein Verſtändige wiſſen, daß

*) Herrnſchmidt nimmt alle von Friderici angeführten Urſachen der Seelenleiden Chriſti einzeln durch und zeigt, daß ſie es nicht geweſen ſein können, ſondern: „es drückte ihn die Sünde der ganzen Welt, die „er als ihr Bürge auf ſich genommen hatte." Goeze führt die wahren einzigen Urſachen dieſer Leiden mit Worten Luthers an, die faſt wörtlich dem Fridericiſchen Text widerſprechen. Hall. Ausg. XIII. 887.

„das Stillſchweigen in ſolchen Fällen von mehreren Urſachen, als „von der bloßen Liebe zum Frieden angerathen werden kann.“ Es erſchienen nun Schriften für Friderici, um ſeine Orthodoxie zu beweiſen, die natürlich elend ausfielen; da verſuchten Goezes Gegner ein anderes Mittel. „Man hat mich verſichert, ſagt Goeze, daß von „Anhängern des Herrn Friderici eine förmliche Klageſchrift beim „Rath wider mich eingegeben worden.“ Das hätte Goeze hier nicht ſo öffentlich drucken laſſen, wenn er es nicht gewiß gewußt hätte, auch hat keiner der Gegner es in Abrede zu ſtellen gewagt. „Da „mir ſolche zu meiner Rechtfertigung niemals mitgetheilt worden, ſo „kann ich nicht ſagen, was darin für gravamina gegen mich gerüget „worden. Indeſſen hatten ſie doch die Freude, einen Extract. prot. „judic. zu erſchleichen, in welchem mir harte aber ganz allgemeine „und auf meiner Seite gottlob ganz unverdiente Vorwürfe gemacht „wurden, auch ohne den geringſten Beweis; ich ward ſogar aufs „künftige mit obrigkeitlichem Einſehen bedrohet und angewieſen, wenn „ich in Lehrpuncten gegen ein Mitglied Rev. Min. etwas zu erinnern „hätte, ſollte ich es gehörigen Orts anbringen.“ Letzteres beſagte entweder gar nichts, oder verlangte von ihm, zu thun, was er hier nun wieder einmal von den Aufgeklärten und Toleranten erlitt, was er aber nie gethan hat, und aufs Aeußerſte verabſcheute, ſo oft man es ihm ungerechter Weiſe vorgeworfen hat, Aufhetzerei der Obrigkeit.*) Natürlich hatte ſich Goeze dagegen in optima

*) Vgl. überdies oben S. 8. Ein ferneres Beiſpiel iſt folgendes: In der Verſammlung des Sechsziger Collegiums, d. i. der höchſten bürgerſchaftlichen und kirchlichen Behörde, tritt am 11. Nov. 1767 ein Mitglied auf mit der Beſchuldigung: Goeze habe den Dukaten, den er für die Ableſung einer Notification des Peſthofs erhalten, mit der ſchriftlichen Bemerkung zurückgegeben: Zwei Aß zu leicht! „Wäre „dieſe Beſchuldigung in der Börſe oder auf einem Caffehauſe aus„geſprengt worden,“ ſagt Goeze in einer Zuſchrift an die Sechsziger, „ſo würde ich ſolche wie viele andre verachtet haben; da man aber „vermuthlich dadurch geſucht hat, ein ſo anſehnliches Collegium, an „deſſen Achtung mir um meines Amtes willen ſo viel gelegen iſt, „dadurch gegen mich einzunehmen, ſo glaube ich, daß es nöthig ſei, „meine Unſchuld zu retten.“ Goeze erzählt nun, daß er den Duk.,

forma verwahrt, von neuem auf Rechtsgewährung hinsichtlich des confiscirten Textes von 1772 gedrungen und dann — überall keine Antwort weiter vom Senat erhalten. Damals also müssen die meisten Herren Senatoren schon auf der Höhe ihrer Zeit gestanden haben. „Die Sache ging Anfangs May 1776 vor, von der Zeit an wurde „es stille; ich ging indeß meinen Weg gerade fort, predigte und ver„theidigte die evangelische Wahrheit, so weit es meine Ueberzeugung „vor Gott, mein Amt und mein Eid von mir forderten, .. wobei „ich alle meine Widerwärtige mit Freudigkeit auffordere, aus meinen „Entwürfen sowohl, wie aus meinen mündlichen Vorträgen auch nur „einen Satz anzuführen, der in Wahrheit mit dem Namen einer „persönlichen Anzüglichkeit belegt werden könnte."

Am 11. Sonntag nach Trinit. 1777, also über ein Jahr später, ward Friderici plötzlich auf der Kanzel krank und starb schon am folgenden Dienstag, den 12. August "an einem Gallenfieber." Jedermann wollte wissen, woher das Gallenfieber entstanden sei, da die allgemeine Meinung war, daß dasselbe nur von unmittelbar vorhergegangener heftiger Alteration entstehen könne. Natürlich, blos von den Angriffen des Pastor Goeze. Friderici, erzählte man, habe sich so sehr über den Text Goezes vom 7 Sonntag nach Trinit. geärgert, worin seine Predigt von demselben Sonntag widerlegt sei, daß er zu seiner Frau Liebsten gesagt haben sollte: das ist zuviel, das ist

---

den ihm das Krankenhaus für diese Ablesung zu schicken habe, jedesmal als freiwilliges Geschenk bei der Sammlung für diese milde Stiftung zurückgebe mit seinem Siegel und der Aufschrift versehen: von Senior Goeze. Der letzte Sammler, Herr von der Meeden, habe das gesammelte Geld seinem Buchhalter zu sortiren und zu zählen gegeben. „Dieser, als ein in seinen Geschäften sorgfältiger Mensch, „wirft den Dukaten, den er in dem von mir versiegelten Päcklein „findet, auf die Wage, und da er findet, daß er zwei Aß zu leicht „ist, so schreibt er die mir zu Last gelegten Worte mit Bleistift „in das Papier, zur Notiz für den Herrn Provisor .. Und nun liegt „die ganze Beschuldigung, womit man mich für ein Liebeswerk bei „meiner höchsten Unschuld belästigen wollte, auf einmal zu Boden. „Das ist für mich genug." Das Original dieses interessanten Briefes besitzt Herr F. A. Cropp.

mein Tod. „An diesem Sonntag hatten wir nun beide, sagt Goeze, „von der göttlichen Vorsehung gepredigt, und ich finde in beiden „Aufsätzen nicht den geringsten Widerspruch... Ich hatte ferner, „weil ich in dem Jahre vom 6—8 Trinit. wegen einer Reise gar „nicht gepredigt, meine Texte für diese Sonntage schon vor dem 4. Trinit. „dem Buchdrucker übergeben, also doch unmöglich wissen können, „was Friderici am 7. Trinit. predigen würde!" — Darauf erhob sich die Beschuldigung, Goeze habe ihm einen Brief zugesandt, der die Ursache des Todes gewesen sein solle, so laut und öffentlich, daß Goeze die eidliche Vernehmung der Wittwe forderte, ob ihr sel. Mann jemals von ihm eine Zeile erhalten hätte. — „Am Sonnabend „vor dem 12. Trinit. erhielt ich ein Schreiben von der kaiserlichen „Post, welches Braunschweig den 16. August datirt war, in welchem „nach vorhergegangenen Schmähungen, welche der Satan aus der „Hölle nicht ärger hätte ausschäumen können.. die Drohung folgte, daß „ich mich in Acht nehmen sollte, wenn der Schreiber wieder **costi** „käme, daß ich ihm nicht auf der Gasse begegnete, weil sonst das „Lebenslicht des abgesetzten Seniors wie ein Dampf aus„gelöschet werden sollte.. Doch nicht einmal zu der am folgen„den Tag abzulegenden Predigt konnte mich dieser Brief untüchtig „machen; ich hielt dieselbe mit aller Gemüthsruhe und aller mir von „Gott erbetenen Freudigkeit. Wie erstaunte ich über den großen „Zusammenfluß von Menschen, von denen aber ein großer Theil, so „bald ich die Danksagung auf den seligen Friderici abgelesen hatte, „noch ehe das Vaterunser und der Segen gesprochen war, mit Ge„räusch und Ungestüm die Kirche verließ. Da nun meine Bitte um „eidliche Vernehmung der Frau Friderici weniger bekannt geworden, „so läuft jene Beschuldigung noch; es finden sich viele hier und aus„wärts, die sie eifrig fortpflanzen; ich kann mir nicht anders helfen, „als daß ich sie für ehrlose Calumnianten erkläre." Und sie läuft noch, diese Beschuldigung, denn Stolbergs Jamben werden immer noch häufiger gelesen, als Goezes 1778 erschienene Pflichtmäßige Rettung seiner Unschuld und Ehre gegen schmähsüchtige Angriffe

der Allgem. d. Biblioth. in einer Recenſion der Friderici'ſchen Predigtentwürfe, aus welcher wir obige Darſtellung entnommen haben, nicht ohne ſorgfältige Berückſichtigung einer gleich darauf erſchienenen Gegenſchrift, welche eifrig die Behauptung verficht, daß Friderici das Wort Gottes lauter und unverfälſcht gelehret habe, aber keine einzige der von Goeze angeführten Thatſachen in Abrede ſtellt.

Das Urtheil über Goezes Benehmen in dieſen beiden, ſo weit wir uns bewußt ſind, geſchichtlich treu geſchilderten Streitigkeiten hängt nun allerdings von der Anſicht über Kanzelpolemik ab. So viel werden jedoch nach dem Bisherigen die Gegner Goezes uns jedenfalls zugeben müſſen, daß die damals ſtreitenden Parteien über die Zuläſſigkeit derſelben ſich einig geweſen, da ſie alle, Alberti und Friderici, Nölting und Thieß nicht minder, als Winkler, Herrnſchmidt und Goeze, gleicherweiſe die Kanzel zum Ort ihrer Polemik erwählt haben. Dieſes Goeze allein zum Vorwurf zu machen und der Anderen zu geſchweigen, wäre jedenfalls ungerecht. Es war das eben ſowohl Weiſe und Gebrauch der Zeit, wie heutzutage die Polemik in öffentlichen Blättern. Und wenn wir zunächſt von der Art, wie man damals auf den Kanzeln polemiſirt hat, abſehen, ſo ſind wir überzeugt, die Sache ſelbſt iſt keinesweges unbedingt zu tadeln, ſchon darum nicht, weil ſie gar nicht vermieden werden kann. Man hat zwar oft genug verlangt, die Prediger ſollen blos das Wort Gottes lehren; Politik und Tagesgeſchichte, Stadtbegebenheiten und litterariſche Erſcheinungen dürften auf die Predigt keinen Einfluß haben; theologiſche Polemik aber müſſe von der Kanzel gänzlich verbannt ſein; doch gewiß mit Unrecht. Eine conſequente Erfüllung dieſes Verlangens würde die Predigt nothwendig zu dem machen, wofür Jean Paul ſie einmal erklärt hat: zu dem allerlangweiligſten und nutzloſeſten Gerede. Als der ſiegreich und dadurch zahm gewordene Rationalismus zuerſt mit dieſer Forderung auftrat, um den Anfechtungen eifriger Orthodoxen zu entgehen, mußte er ſelbſt, um nur einigermaßen intereſſant zu werden, nach den ſpeciellſten und abſonderlichſten Thematen greifen, aber dadurch kam er immer

mehr von der Einfalt des Evangeliums ab, und die Kirchen wurden doch leerer und leerer, wo nicht menschliche Kunst des „Kanzelredners" die Bänke füllte. Das reine Evangelium von der Gnade Gottes in Christo ist bei aller Erhabenheit und unausdenklichen Tiefe doch seiner Natur nach so einfältig, daß es, obwohl dem gebildetsten Geiste unumfaßlich, doch dem einfachsten Verstande wohl erfaßlich ist. Was wäre eintöniger, als blos abstracte Verkündigung dieser allereinfachsten Wahrheit. Das Evangelium erhält aber eine unendliche Mannigfaltigkeit, einen unerschöpflichen Reichthum eben dadurch, daß es zu den verschiedenen Verhältnissen der Menschen in ihren immerwechselnden Besonderheiten nach Lage und Bildung, nach Zeit und Ort, nach Sitte und Charakter, nach Bedürfnissen und Bestrebungen, in immer neue Beziehung gesetzt wird. Dies geschieht durch die Predigt. Denn darin unterscheidet sich das Evangelium von der Predigt des Evangeliums, daß diese nichts anderes ist, als jenes in Beziehung gebracht zu der Gemeine und angewendet auf alle Angelegenheiten derselben. Darum gehört nothwendig alles in den Bereich der Predigt, was die Gemeine als solche angeht, und es geht sie alles an, was bedeutungsvoll in ihr inneres und äußeres Leben eingreift, denn das ganze Leben soll vom Evangelium durchleuchtet und durchdrungen werden; hier gilt für den Prediger, wie für den Hörer: alles ist Euer; und wie jener Heide zu seinem homo sum, so darf und soll der Christ zu seinem christianus sum hinzusetzen: humani nil a me alienum puto; alle menschliche Angelegenheiten gehen mich als einen Christen wohl etwas an. Man denke sich einen Prediger in Hamburg, der vor dem großen Brande eine Reihe Predigten etwa über die Heiligkeit der Ehe oder des Eides begonnen hätte, und am Sonntag nach dem Brande in diesem Thema hätte fortfahren wollen, ohne des Brandes zu gedenken, ja ohne diese große Begebenheit zum Mittelpunkt seiner Predigt zu machen, und sie mit dem Evangelium zu beleuchten. Vielmehr stellen wir jener völlig unberechtigten Forderung, daß die Predigt auf die Zeit und ihre Verhältnisse, auf Persönliches und Beson-

deres nicht eingehen ſolle, die ganz entgegengeſetzte als vollberechtigt entgegen: Jede Predigt muß caſuell ſein, und iſt nur ſo fern wirkſam, als ſie caſuell iſt. Blos abſtract das Evangelium lehren ſoll nicht einmal die Katecheſe; die Predigt ſoll tröſten, warnen, ſtärken, mahnen; und deshalb muß ſie eingehen auf Alles, was die Zuhörer in ihrem inneren und äußeren Leben bewegt. Dadurch allein kann ſie zum Ausbau des großen Tempels Gottes dienen, d. h. erbaulich werden. Daraus folgt denn aber unabweislich, daß die Predigt auch der Polemik durchaus nicht entbehren kann; ſie muß polemiſiren, nicht blos gegen die im Schwange gehenden Laſter und Verirrungen, ſondern eben ſowohl gegen Unglauben, Aberglauben und falſche Anſichten. Wie ſoll denn ein Prediger die ewige göttliche Heilswahrheit klar, deutlich und eindringlich vortragen, wenn er nicht zugleich dabei die entgegengeſetzten Irrthümer bekämpft; und eben diejenigen Laſter muß er bekämpfen, und diejenigen Irrthümer muß er beſtreiten, die in der Gemeine gerade herrſchend ſind oder Ueberhand zu nehmen drohen. Ihr geförderten Chriſten, die ihr jetzt freilich nicht mehr gern hören möget die Polemik gegen eure früheren Irrthümer, weil ihr ſie längſt überwunden, fragt euch doch ſelbſt, wie ſehr Euch zu Zeiten die polemiſchen Predigten genützt haben, die ihr jetzt ſo unbillig tadelt.

Aber ſo gewiß die Polemik in der Predigt nicht fehlen kann und darf, ſo gewiß iſt nun aber auch, daß auf die Art derſelben alles ankommt; und wenn ſie nicht zur Erbauung dient, wenn ſie irgend etwas anderes will oder aufregt, als Wahrheit in der Liebe und Liebe in der Wahrheit, ſo iſt ſie vom Uebel. Die rechte Kanzelpolemik iſt die ſchwerſte Aufgabe für den Homileten, und kann nur in der Gebetsſchule gelernt werden. Nun ſind wir gewiß fern davon, die Art der Kanzelpolemik in den ſiebziger oder achtziger Jahren völlig zu billigen, Goezes eben ſo wenig, wie Albertis; doch geben wir noch einiges zu bedenken, was gleichermaßen Goeze wie ſeinem Gegner zu Gute kommen möge. Es war damals der Kampf auf religiöſem Gebiete nun einmal lebendig geworden, die Religion iſt denn doch

auch wirklich Hauptangelegenheit des Menschen; die an der Spitze der Parteien standen, mußten also, wenn, ja weil sie wirklich von ihrer Sache durchdrungen waren, sich verpflichtet fühlen, jeder von seiner Seite, die Laien in den Kampf hinein zu führen. Der Anstoß ging von den Aufklärern aus. Die Orthodoxen sahen sich angegriffen, sie standen also auf der Defensive. Man sage nicht, das Verhältniß sei umgekehrt gewesen, weil die Aufklärer allerdings von den bestrittenen Lehren, vom Teufel, von der Dreieinigkeit ꝛc. nur schwiegen, während die Orthodoxen sie betonten. Eben dieses Schweigen, Vertuschen, worin Albertis und besonders Fridericis Stärke bestand, war die entschiedenste Polemik. Wenn ein Pastor bei der Trauung einer Braut den Jungfernamen versagt, so hat er ihr die Ehre so gut geraubt, als durch die lauteste Anklage. Wenn ein Pastor Christum nicht für den eingeborenen Sohn Gottes erklärt; beim Abendmahl nicht von dem wahren Leibe und Blute Christi redet, so hat er diese Lehren geleugnet. Das geschah aber von den Aufklärern; wenn nun die Orthodoxen dazu schwiegen, so hatten sie verloren und Wahrheiten aufgegeben, mit denen das ganze Gebäude der bestehenden Kirche zu Grunde stürzen mußte. Sie hatten also die Schmach der Streitsucht auf sich zu nehmen, während die Aufklärer stets mit dem Schein der Friedfertigkeit forderten, man solle nicht streiten. Doch hatten auch diese besonders zu Anfang einen schweren Stand,*) und es gehörte wohl ehrliche Begeisterung für eine als Wahrheit angesehene Sache dazu, um nicht abzulassen. Denn die Gemeinden hingen noch eifrig an ihrem alten Glauben. Sie waren noch im Katechismus

*) Nur daraus erklärt sich, daß Alberti über Nahrungssorgen klagt. Ein beliebter Prediger in Hamburg hatte damals viele Beichtkinder und — viele Geschenke. Es herrschte für die Seelsorge kein Parochialzwang. Damals wurden gesuchte Geistliche noch reich. Aber die Aufgeklärten sind in der Regel seltene Gäste am Altar, und das Volk wollte damals noch keinen aufgeklärten Prediger. Das überreiche Einkommen, welches Olde im oben angeführten Brief S. 103 bei der Wahl seinem Alberti, nach Analogie anderer Prediger weissagt, ist ihm nicht zu Theil geworden. Der Mann war also ein ehrenwerther Märtyrer seines — Unglaubens.

gut unterrichtet und in der Bibel bewandert; sie wußten wohl, worauf es bei den einzelnen Lehren ankam, sie paßten ihren Predigern auf das Wort und verlangten, daß die Predigten orthodox seien. Da sahen sich denn die Aufgeklärten in jene falsche Position gedrängt, einerseits ihre Rechtgläubigkeit behaupten zu müssen und anderseits doch ihrer Sache nichts zu vergeben. Das war die unselige Halbheit, welche einem Lessing diese Theologenklasse so verächtlich machte; wodurch sie dem Wahrheitsgefühl, also der Sittlichkeit des Volkes so großen Schaden gethan haben, während sie selbst gewiß größtentheils in dem guten Glauben standen, einer starren lebenslosen und liebelosen Orthodoxie gegenüber für Wahrheit und Sittlichkeit zu kämpfen. Wäre nur diese Unehrlichkeit nicht gewesen, hätten sie aufrichtig mit der Sprache heraus gehen können und wollen, so hätten sie der orthodoxen Kirche zu ihrer Läuterung und Belebung große Dienste leisten können, denn ihr Unglaube war besonders zu Anfang im Grunde so schlimm noch gar nicht, er erstreckte sich nur noch auf gewisse dogmatische und kirchliche Formen; erst später hat er das Wesentliche im Christenthum, die göttliche Autorität des Herrn und die Wahrheit der biblischen Geschichte geleugnet. Ein Kampf von außenher wäre der christlichen Kirche nur heilsam gewesen; mochte man das ganze Christenthum, geschweige denn die symb. Bücher für Irrthum erklären, wer dürfte den verdammen, der das aus Herzensüberzeugung thut; aber das mußte denn ehrlich von außenher geschehen, nicht unter dem Schein, das Christenthum zu stützen; die modernen Aufklärer standen aber meistens als Diener und Lehrer der von ihnen angegriffenen Kirche da. Daher war es denn aber auch sehr leicht, ihnen ihre Inconsequenzen und Widersprüche nachzuweisen; mit dem offenbaren Inhalt der Bibel waren sie stets zu widerlegen, und daß sie durch das Bibelwort sich nicht überwunden fühlten, durften sie nicht sagen. So kann man sich nicht wundern, und muß den Personen zur Entschuldigung gelten lassen, was ihrer Sache zum Gerichte gereicht, daß die Aufgeklärten mit weit größerer persönlicher Erbitterung kämpften, als ihre Gegner. Wenn man die Schriften des armen Alberti liest,

so blickt die persönliche Gereiztheit gegen Goeze auf allen Seiten durch, eben so wie bei seinen Anhängern, bei Basedow und der Recensentenclique Nicolais. Der Rationalismus ist doch seinem Wesen nach Subjectivismus. Er sucht den Quell seiner Wahrheit und seiner Kraft doch zunächst in der eigenen Vernunft und der eigenen Persönlichkeit. Wenn Goeze sich unmittelbar als einen Streiter und Diener des lebendigen Heilandes, unter seinem persönlichen Schutz, und in seiner Kraft gesichert fühlte, konnte Alberti sich höchstens als Kämpfer für eine abstracte Wahrheit ansehen. So ehrlich er es nun ohne Zweifel auch meinte, so war es doch im Grunde nur sein eigenes Wissen und Wollen, was er vertheidigte, und daher mußte er jeden Streich gegen seine Sache als einen Streich gegen seine Person schmerzlich fühlen; daher hatte er auch stets das Gefühl persönlicher Kränkung; und obwohl er im Streit über das Bußgebet äußerlich gesiegt hatte, siechte er doch dahin mit herznagendem Verdruß. Im Grunde war es nur ein schlechtes Compliment für diese Rationalisten, wenn ihre Anhänger so laut betheuerten, der eine habe sich todt geärgert, und der andere sei an einem Gallenfieber ins Grab gesunken. Goeze aber, obwohl von allen Seiten wirklich persönlich angegriffen, sah in jedem Streich gegen seine Person nur den Kampf gegen seine Sache, als die Sache Christi, und dieser, das wußte er, werde der Sieg doch nicht fehlen. Daher sein stets fröhlicher Muth, so sehr er sich auch angelegen sein ließ, seine Person vor ungerechten Schmähungen und Beschuldigungen zu rechtfertigen. Er war, sagt Meier, im Gespräch der leutseligste Mann, er hat nie mit Schimpfen und Schelten von Alberti geredet, sondern nur die Blindheit und Verkehrtheit des Mannes beklagt. „Mir hat, sagt Goeze, „Rel. Eif. Anhang, 330, bisher die Güte Gottes Muth und Freudig„keit gegeben, alle diese Angriffe mit Mitleiden anzusehen und mit „herzlicher Fürbitte zu erwidern. Noch keine schlaflose Nacht haben „sie mir verursacht, noch viel weniger an meiner Gesundheit mir „den geringsten Schaden gethan... Sollte es indessen Gott gefallen, „da ich noch mehrere Angriffe dieser Art zu erwarten habe, mich

„meinen Lauf mitten unter denſelben vollenden zu laſſen, ſo will „ich es zum Voraus herzlich verbitten, daß man von jener Seite „alsdann nicht rühme, man habe mich zu Tode recenſirt. (Ein recht„ſchaffener Lehrer, der um der Wahrheit willen Schmach leidet, ſtirbt „ſo leicht nicht an einem Gallenfieber.) Von Schmähſchriften und „Pasquillen werde ich durch die Gnade meines Gottes gewiß nicht „ſterben, ſondern ſo lange es meinem Herrn gefällt, leben, ſein Wort „verkündigen, und unter ſeinem Beiſtand nach ſeiner Vorſchrift ſeine „Wahrheit ſo lange vertheidigen, ſo lange ich Mund und Feder „gebrauchen kann."

# Fünftes Capitel.

## Goeze und Leſſing

### vor Ausbruch des Fragmentenſtreites.

„Daß Goeze in dem Comödiendichter, dem Weltkind, dem Spieler „Leſſing, denn er hat noch in Hamburg dem Pharao geopfert, den „Gelehrten und tüchtigen Kopf herausfand und an ſich zog; daß Leſſing, „der ſeinen Umgang zu wählen gewohnt war, oft zu ihm ging, bleibt „immer als charakteriſtiſche Thatſache beſtehen." Wenigſtens zeigt dieſe richtige Bemerkung Guhrauers L. L. II. 1. 293.*), daß Goeze nicht ſo „bornirt" geweſen, die hohe Bedeutung ſeines nachherigen Gegners zu verkennen oder gering zu ſchätzen. Goeze ſelbſt erzählt darüber: „Ich hatte bei ſeinem Aufenthalt in Hamburg das Vergnügen ge„habt, ihn perſönlich kennen zu lernen, da er mir einige male die „Ehre erwieſen, mich zu beſuchen. Ich habe in ſeinem Umgange „wirklich angenehme Stunden genoſſen, denn er konnte freundſchaft-

*) Ich citire Leſſings Werke (L. W.) nach der neueſten Ausgabe von Maltzahn. Der elfte Band hat zwei Abtheilungen; der zwölfte enthält Leſſings Briefe, nach dem Datum geordnet. Der dreizehnte, den ich aus Lachmanns Ausgabe genommen, da Maltzahn ihn noch nicht herausgegeben, enthält die Briefe an Leſſing, auch nach dem Datum. Goezes Gegenſchriften citire ich: Etwas Vorläufiges; Vorl. Leſſings Schwächen.: L. Schw. — Die blos mit dem Namen des Verfaſſers oft angeführte Schrift des Herrn Hofprediger Dr. Carl Schwarz in Gotha heißt: G. E. Leſſing als Theologe dargeſtellt. Halle 1854. Leſſings Leben (L. L.) von Danzel Bd. 1. erſchien 1854. Des zweiten Bandes erſte Abtheilung iſt von Guhrauer 1853. Die zweite Abtheilung erſchien nach Guhrauers Tode, 1854.

„lichen Widerſpruch ertragen, er war willig, ſeine in verſchiedenen „Fächern der ſchönen Wiſſenſchaften erlangten vorzüglichen Kenntniſſe „anderen mitzutheilen, und hat ſein Verhalten gegen mich nicht ge„ändert, obgleich er von Klotz darüber auf eine unvernünftige und „ungezogene Art geläſtert wurde." L. Schw. 29. Ueberhaupt machte dieſer Umgang Aufſehen. Sein Bruder Carl ſchreibt ihm einmal darüber: „Man ſagt, entweder du bekehrteſt Goeze, oder er dich." Ebert ſpottet bei Leſſings Ueberſiedlung von Hamburg nach Wolfenbüttel: „Ich hoffe, daß Ihnen alle Freunde, die Sie dort ungern „verlaſſen, hier einigermaßen durch andere erſetzt werden ſollen. Nur „Ihren Götzen werde ich Ihnen nicht wiederſchaffen können; ver„geben Sie mir dieſen witzigen Einfall." L. W. XIII. 198. Leſſing erwiedert: „Ich wüßte nicht, was Ihnen für Unarten von mir bei„fallen könnten, es wäre denn das Pharao und Goeze. Ich weiß „nicht, was Ihnen dies unſchuldige Paar gethan hat." L. W. XII. 284. Und Ebert erwiedert: „Mit Ihrem Goetzen! Sie zwingen mich doch, „den Mann noch einmal zu nennen; der gottloſe König Pharao kommt „mir in ſeiner Geſellſchaft als ein wahrer Heiliger vor." XIII. 204. Aeußerlich ſtand doch der Herr Senior Goeze ſo hoch über dem armen Litteraten Leſſing, daß man dieſe ihm ſo lange Zeit bewieſene Anerkennung keinen fremdartigen Motiven, ſondern nur der Hochachtung gegen den großen Schriftſteller beimeſſen kann. In ſeiner Schrift über die Sittlichkeit der Schaubühne citirt Goeze eine ernſte Stelle über die Gefahren des Schauſpiels und fügt hinzu: „Möchte doch „dieſer Gedanke von allen denen, welche auf viele andere Art be„wieſen haben, daß ſie Freunde der Tugend und der Religion ſind, „und welche in guter Abſicht moraliſche Schauſpiele geſchrieben haben, „beherziget werden. Ich empfehle ſolchen inſonderheit den mir ſo „werthen Herren Gellert und Leſſing." Als Leſſing ſchon in Wolfenbüttel war, hat Goeze noch einmal ihn freundſchaftlich beſuchen wollen, aber ihn nicht zu Hauſe getroffen. Er wollte dort eine Bibelſammlung ſehen, die der herzogl. Bibliothek einverleibt war, und äußert hinſichtlich derſelben den Wunſch, daß dieſelbe beſchrieben

werden möchte. „Es lenkt vielleicht die Vorsehung die Neigung des jetzigen Herrn Bibliothekarii, des berühmten Herrn Lessing, zu dieser Arbeit, der schon durch so manche Probe und vor nicht gar langer Zeit durch seinen Berengarium bewiesen, daß ihm bei seiner ausgebreiteten Wissenschaft und großem Genie alles, was er vornimmt, wohl geräth." Lessing hat seinerseits diese Achtung mit oft bezeugter ehrender Anerkennung vergolten; ja beständig wider Goeze's erbitterte Gegner, in deren Kreisen er damals lebte, für ihn Partei genommen. Will man nun, um dies Beide gleichmäßig ehrende Zeugniß zu entkräften, damit es nur Goeze nicht zu Gute komme, lieber denen beistimmen, welche es dadurch erklären, vergl. Stahr, L. L. 2, 188, daß Lessing den Rheinwein des Herrn Hauptpastor geliebt habe? Seit Ostern 1767 hatte Lessing seinen Wohnsitz in Hamburg. Goeze stand damals auf der Höhe seines Lebens. Der Kampf mit Semler, Basedow, Schlosser und Alberti, war in voller Blüthe; alle „Aufgeklärten" nahmen eifrig Partei wider den Senior. Und Lessing? Er erzählt XI. 1. 412: „Am 24. Jänner 1769 habe ich den „Senior Goeze zuerst persönlich kennen lernen. Ich besuchte ihn auf „seine wiederholte Einladung und habe einen in seinem Betragen sehr natürlichen, in seinen Kenntnissen *) gar nicht unebnen „Mann an ihm gefunden. Wir sprachen zuerst von der hiesigen „Bibliothek, darauf wegen seiner Streitigkeiten mit Semler, in welchen „Goeze nun wohl offenbar Recht hat, da Semler von dem Complutensischen „N. T. gesprochen hat, ohne es gesehen und untersucht zu haben." Er rühmt dann Goezes vortreffliche Bibelsammlung und führt einige

*) Wie bedeutend aber, und allein schon hinlänglich, in der gelehrten Welt dem Mann einen ehrenden Namen zu sichern, Goezes bibliographische Kenntnisse gewesen sind, dazu vergleiche man außer Goezes eigenen Nachrichten über seine Bibelsammlung: Friedrich Lorenz Hoffmann: Joh. M. Goeze als Bibelsammler und Bibliograph. Leipzig 1852. Wenn man diese kleine höchst interessante und gründliche Schrift liest, wird man erstaunen über die Großartigkeit von Goezes Bibelforschung und seiner Bibelsammlung, die jetzt einer der reichsten Schätze der Hamb. Stadtbibliothek ist.

Seltenheiten daraus an. Es war damals vielleicht niemand in Deutschland so sehr im Stande, wie Lessing, Goezes bibliographische Verdienste gerecht zu würdigen. An dem Schlosserschen Streit betheiligte sich Lessing gar nicht; ihm mögen die Comödien des geistlichen Herrn eben so schwach erschienen sein, wie dem Recensenten in Klotzens Bibliothek, II. S. 300. Ueber Lessings Verhältniß zu Alberti während des Streites mit Goeze erzählt Nicolai L. W. VIII. 407: „Lessing nahm damals entschieden Goeze's Partei und behauptete gegen Alberti, mit dem er in freundschaftlichem Umgang stand, man müsse in dieser Sache wohl distinguiren, dann werde sich finden, in welcher Rücksicht man sehr wohl beten könne und müsse: Schütte deinen Grimm auf die Heiden. Alberti wendete ein, daß Christus sagt: du sollst deinen Nächsten lieben, als dich selbst. Lessing erwiederte, das sollen und wollen wir auch, und mögen doch wohl Gottes Grimm herabrufen über die, die es verdienen. Alberti rief mit einer Art Triumpf aus: Die Distinction möchte ich sehen, mit welcher Sie dies vereinigen wollten. Lessing sagte: Das sollen Sie sehen. Alberti und Andere lachten. Darauf schrieb Lessing eine „Predigt über zwei Texte: Schütte deinen Grimm ꝛc. und Du sollst deinen Nächsten lieben als dich selbst; von Yorik. Aus dem Englischen übersetzt." Nicolai versichert, das Manuscript mit dem größten Vergnügen gelesen zu haben; es sei ein Meisterstück gewesen. Gedruckt worden sei davon aber nur ein halber Bogen, mit einer sinnreichen Vorrede, die folgende Erzählung enthalten habe: „Oberst Shandy „geht eines Tages mit seinem getreuen Trim spazieren. Sie finden „am Wege einen verstümmelten französischen Invaliden, der sie an„bettelt. Trim zieht einen Penny aus der Tasche und giebt ihn „mit den Worten: french dog! Der Oberst mahnt ihn dreimal, „doch nicht so hart zu sein: Er ist ja ein Mensch und kein Hund; „ein armer Soldat, der für sein Vaterland verwundet worden. Trim „wird immer gerührter, giebt ihm jedesmal eine größere Gabe, mit „weicherem Herzen, zuletzt alles, was er bei sich hat, aber sagt „doch jedesmal wieder: french dog! Shandy theilt Yorik die Ge-

„ſchichte mit; dieſer erwiedert: Es iſt offenbar, Trim haſſet die ganze „Nation, welche ſeinem Vaterlande feindſelig iſt, aber er kann jedes „Individuum aus derſelben lieben, wenn es Liebe verdient.“ *) Dies gab Gelegenheit, daß Yorik die folgende Predigt hielt ꝛc. Soweit Nicolai. Wer erkennt hier nicht die geiſtige Freiheit des edlen Leſſing, ſeine Fähigkeit, ſich auf einen fremden Standpunct zu verſetzen, ſo daß er in Aſſaph's Gebet und Goeze's Vertheidigung deſſelben noch Gewiſſenhaftigkeit und Liebe anzuerkennen vermochte, wo die einſeitigen Aufklärer nichts als Verdammungsſucht zu erblicken im Stande waren.

Wie entſchieden Leſſing in jener Zeit ſich für Goeze muß ausgeſprochen haben, bezeugt ein Brief von Madame König, d. 4. Oct. 1770. „Sie haben doch wohl Goezen nicht gerathen, ſein Seniorat nieder„zulegen? Sagen Sie mir um des Himmels willen, wie iſt er zu „dem Einfall gekommen? Freilich konnte er Alberti keinen ärgeren „Streich ſpielen.“ (Natürlich, er bewies dadurch offenbar, daß ihm die Sache und ſein Gewiſſen mehr galt, als Rang und Einkommen.) „Der Schwediſche Prediger möchte gern davon unterrichtet ſein. Er „ſcheint mir mehr Goeze, als ſeinem Gegner Recht zu geben, und „iſt alſo wohl Ihr Mann.“ Leſſing antwortet: „Alle gute Leute „gehen einander an. Aus derſelbigen Urſache ſind ſie auch um meinen „ehrlichen Goeze ſo ſehr beſorgt.“ Dann erzählt er den Streit über das Bußgebet, und wie Goeze das Seniorat niedergelegt. „Am Ende „bedauert er es doch wohl ſelbſt, daß er das Heft aus den Händen „gegeben.“ Das iſt freilich nicht die Sprache eines Mannes, dem Goeze's Sache am Herzen liegt, der aber doch erkennt, daß dieſer von ſeinem Standpuncte aus gewiſſenhaft und recht handle, und der nicht leiden will, daß man „ſeinem ehrlichen Goeze“ Unrecht thue.

Dieſe Anerkennung Goezes von Seiten Leſſings iſt aber für die Rechtfertigung des viel geſchmähten Mannes von allergrößter Be-

*) Dieſe letzte Bedingung hätte Goeze nicht geſtellt. „Genug, daß „es ein Menſch iſt.“ S. oben S. 69.

deutung. Sie ist das Urtheil eines feinen Menschenkenners und gründete sich auf genaue Bekanntschaft. Zunächst hatte Lessing eingesehen, daß Goeze ein vielseitig gebildeter Mann war, der mit regem Interesse die neue geistige Bewegung verfolgte, selbst in Dingen, die seinem geistlichen Beruf fern lagen und seinen theologischen Ueberzeugungen widersprachen. Wie lebhaft er sich für die junge deutsche Literatur interessirte, erkennt man deutlich aus seiner Beurtheilung der Dramen Gellerts und Lessings: Schaubühne 103—106. Wußte er doch selbst die Dramaturgie zu würdigen; *) hat er doch die Bekanntschaft ihres berühmten Verfassers eifrig gesucht und gepflegt. Ihm sandte daher auch Lessing mit freundlicher Zuschrift seine Abhandlung: Wie die Alten den Tod gebildet. Er hielt ihn also für den Mann, der seinen Grund- und Schlußgedanken acceptiren konnte: „Nur die „mißverstandene Religion kann uns von dem Schönen entfernen, „und es ist Beweis für die wahre, richtig verstandene Religion, wenn „sie uns überall auf das Schöne zurückbringt." Und er irrte sich darin nicht. „Ich bewundere den Herrn Lessing," sagt Goeze noch im Fragmentenstreite. Vorl. 69, „wenn ich seinen Laokoon, seine „antiquarischen Briefe, vornehmlich aber sein unnachahmliches Meister- „stück, die Abhandlung, wie die Alten den Tod gebildet haben, lese." Wie gut er die antiquarischen Briefe gekannt, zeigt ein Citat im Schlosserschen Streit: „Wer aus den Wolken gefallen ist, das bin „ich, sagt Herr Lessing in seinen vortrefflichen antiquarischen Briefen, „und ich bin versichert, Herr Schlosser werde es ihm nachgesprochen „haben, da er die Recension in der Klotzischen Bibliothek gelesen." Vergl. Geffcken a. a. O. 63.

An Goezes Orthodoxie nahm Lessing keinen Anstoß; die wußte er zu ehren. „Nicht die Orthodoxie, sagte er: Beitr. 4. 516, sondern

*) „In dem Felde der Schauspiele kann Herr Lessing allerdings Ver- „wüstung anrichten; seine Dramaturgie hat manches schlechte Stück „abgewürdigt." L. Schw. 74. „Wer könnte Herrn Lessing das didicisse „fideliter artes absprechen? Gewiß keiner, der seine früheren Schriften „gelesen hat und zu würdigen versteht." S. 58. Ueber Lessings Litteratur- briefe hätte sich Goeze noch mehr gefreut; falls er sie gekannt hat.

eine gewiſſe ſchielende, hinkende ſich ſelber ungleiche Orthodoxie iſt ſo ekel." Daß Goeze ein ganzer Mann war, ehrlich, und unverkennbar ſelbſt voll von dem Glauben, den er vertheidigt, hatte Leſſing auf den erſten Blick geſehen. Und ſolche Männer wollte er haben. „Ich weiß nicht, ob es Pflicht iſt, Glück „und Leben der Wahrheit aufzuopfern, . . aber das, weiß ich, iſt „Pflicht, wenn man Wahrheit lehren will, ſie ganz oder gar nicht zu „lehren; ſie klar, rund, ohne Räthſel, ohne Zurückhaltung, ohne „Mißtrauen in ihre Kraft und Nützlichkeit zu lehren." Solch eine innere Wahrhaftigkeit in allen Streitigkeiten, die Goeze geführt, hat ihm Niemand abgeſprochen; haben ja ſelbſt ſeine erbittertſten Gegner Cranz und Schwarz ſie ihm zugeſtanden. Wie hätte Leſſing ſie nicht erkennen ſollen! Und er war der Mann es zu würdigen! Denn, fügt er bedeutungsvoll hinzu, „der macht ſich um den menſchlichen „Verſtand nur ſchlecht verdient, wenn er grobe Irrthümer uns be„nimmt, die volle Wahrheit aber vorenthält, und mit einem Mittel„ding von Wahrheit und Lüge uns befriedigen will . . Wer nur darauf „denkt, die Wahrheit unter allerlei Larven und Schminke an den „Mann zu bringen, der möchte gern ihr Kuppler ſein, nur ihr Lieb„haber iſt er nie geweſen. Ich wüßte kaum etwas Schlechteres, als „einen ſolchen Kuppler der Wahrheit." L. W. VIII. 261. Daher kam es, daß dieſelben Leute, welche Goezes Gegner waren, faſt alle auch von Leſſing bekämpft worden ſind, denn ſeltſam iſt's, wenn man Leſſings Schriften ſorgfältig ſtudirt, wie wir ihn faſt jedesmal auf demſelben Kampfplatze finden, wo man Goeze zu ſehen gewohnt iſt. „Die neumodiſchen Theologen, die von dem ganzen Chriſten„thum nichts übrig laſſen wollen, als den Namen, die mit jedem „Worte verrathen, was man ſich von ihnen zu verſehen hätte, wenn „die Macht in ihren Händen wäre, gegen die ſie itzt ſelbſt noch „proteſtiren müſſen; von deren vernünftigen Chriſtenthum man ſo „eigentlich nicht weiß, weder wo ihm die Vernunft, noch wo ihm „das Chriſtenthum ſitzt;" dieſe „Kuppler der Wahrheit" waren von jeher Leſſings entſchiedenſte Antipathie geweſen. Wir haben oben

Goezes Kampf mit Baſedow geſchildert. Und Leſſing? Schon im Jahre 1759 hatte dieſer in ſeinen Litteraturbriefen gegen Cramer und Baſedow denſelben Kampf geführt. L. W. VI., 119—127. Im Nordiſchen Aufſeher, den Cramer, damals Paſtor in Kopenhagen, herausgab, war die neue Baſedowſche Erziehungsmaxime laut geprieſen worden; ein gewiſſer N. wird redend eingeführt und erzählt: Als ihm ſein Vater mit den Lehren von der Nothwendigkeit und dem Daſein eines Erlöſers der Menſchen und einer Genugthuung für ſie habe bekannt machen wollen, ſo habe er auch hier der Regel, vom Leichteren und Begreiflichen zum Schwereren fortzugehen, zu folgen geſucht, und ſei einzig darauf bedacht geweſen, Jeſum als einen frommen und ganz heiligen Mann, als einen zärtlichen Kinderfreund lieben zu lehren, .. der dann zur Belohnung ſeiner unſchuldigen Jugend .. mit einer ſo großen Weisheit, als noch niemals einem Menſchen gegeben worden, ausgerüſtet ſei, und mit Kraft, ſo große Thaten zu thun, wie nie ein Menſch. „Heißt das," fragt Leſſing, „den geheimnißvollen Begriff eines Erlöſers erleichtern? „Es heißt, ihn aufheben um einen ganz anderen an ſeine „Stelle zu ſetzen; es heißt mit einem Worte ſein Kind ſo lange „zum Socinianer machen, bis es die orthodoxe Lehre faſſen kann!" Man höre, das ſagt Leſſing! Iſt's nicht, als wenn man Goeze hörte? Aber vielleicht ſagt dies der Jüngling Leſſing, der noch ſelbſt in der Orthodoxie ſteckt? O nein, Leſſing war 1759 im einunddreißigſten Jahre. Auch fügt er obigem Satze unmittelbar hinzu: „Da es ein„mal ein Geheimniß iſt, iſt es nicht billiger, es gleich der bereitwilligen „Kindheit einzuflößen, als die Zeit der ſich ſträubenden Ver„kunft damit zu erwaren?" Sagt das Leſſing der Orthodox? Das war er nie; aber Leſſing der Wahrheitsfreund, der ehrliche Mann, welcher Ehrlichkeit forderte, und „die Kuppler der Wahrheit" verachtete! Wer es wiſſen will, wie ſehr Leſſing ſeinem ehrlichen Goeze gegen Baſedow, den „philanthropiſchen Fanatiker" und „pöbelhaften Marktſchreier" wie ihn auch Herr Schwarz in Gotha bezeichnet, ſchon im Voraus Recht gegeben hat, der leſe die Literatur-Briefe 102—110.

L. W. VI. 213 flgd. Dieſe perfide Erziehungsmaxime, welche die Kinder unter dem Schein des Chriſtenthums um das Chriſtenthum bringen will, dieſes heuchleriſche Orthodoxthun bei bewußtem Unglauben, dieſes Verſteckſpielen mit chriſtlichen Worten, die einen ganz anderen Sinn haben, als in dem ſie gebraucht werden, hat Leſſing an Baſedow noch weit ſchärfer gezüchtigt, als ſpäter Goeze. „Ja „freilich, ſagt Leſſing, wenn es erlaubt iſt, allen Worten einen an„deren Verſtand zu geben, als ſie in der üblichen Sprache der Welt„weiſen haben, ſo kann man leicht etwas Neues vorbringen, nur „muß man mir erlauben, dies Neue nicht immer für wahr zu halten.“ Ferner: „Herr Baſedow wirft auf allen Seiten mit Liebloſigkeiten und „Verläumdungen um ſich;“ bei welcher Gelegenheit er ihm ein hinterliſtiges Pasquill einreibt, welches in dem Nordiſchen Aufſeher geſtanden hatte. Endlich in einem Brief an ſeinen Bruder d. 20. Apr. 1774: „Mir iſt Baſedows Vermächtniß für die Gewiſſen noch nicht zu Ge„ſichte gekommen: ich haſſe alle die Leute, die Secten ſtiften wollen, „von Grund meines Herzens. Denn nicht der Irrthum, ſondern „der ſectiriſche Irrthum, ja ſogar die ſectiriſche Wahrheit machen „das Unglück der Menſchen; oder würden es machen, wenn die Wahr„heit eine Secte ſtiften wollte!“

Und gleicherweiſe ſtand Leſſing zu Alberti. Sein Urtheil in Sachen des Bußgebets haben wir ſchon angeführt. Daß Alberti nicht der Mann war, im Umgang einem Leſſing zu genügen, läßt ſich denken. Dr. C. J. Heiſe, ein hochgeachteter Arzt in Hamburg, der Leſſing und Goeze genau gekannt hat, und erſt 1826 im hohen Alter geſtorben iſt, hat oft erzählt, Leſſing habe ſeinen Freunden auf die Aufforderung mit zu Alberti zu gehen, gewöhnlich geantwortet: Geht ihr zu Alberti, ich gehe zu Goeze, da kann ich etwas lernen. Dr. Julius, ein Freund Heiſes, dem wir dieſe Nachricht verdanken, bezieht dies ausdrücklich auf Privatbeſuche; ſonſt könnte man verſucht ſein, es auf die Predigten zu beziehen. Auch über die Katechismusverbeſſerung Albertis haben wir Leſſings Urtheil. Er erklärt: Beiträge IV. 503, Werke X. 20. „Es iſt ein Fallſtrick, den man ſelbſt

„Theologen von der beſſeren Art legt, daß man ſich mit den bis-
„herigen katechetiſchen Lehrbüchern ſo unzufrieden bezeigt; man ſehe
„doch wohl zu, ehe man mit gutherziger Uebereilung eben das davon
„verbeſſert, was gewiſſe Leute ſo gern verbeſſert haben möchten, wenn
„man ihnen den Mangel an einer vernünftigen Religion und einem
„vernünftigen Uebergange von derſelben zur Offenbarung vorwirft.
„Ich denke, dieſer Mangel iſt theils kein Mangel, theils würde es
„äußerſt gefährlich ſein, ihm abzuhelfen, ihm wirklich abzuhelfen.
„Denn davon kann doch nur die Rede ſein, weil blos ſo oben hin
„daran künſteln, die lieben Bücherchen ja erſt recht ſchal und kahl
„machen würde." Das heißt denn doch: Katechismen, welche blos die reine Vernunftlehre enthielten, wären ſehr gefährlich; die neumodiſchen halbvernünftigen und halbchriſtlichen ſind ſchal und kahl. Als Leſſing dieſe Worte ſchrieb, mit offenbarer Beziehung auf die Vorrede zu Albertis „Anleitung" pag. 31, war dieſer ſchon todt, aber in Leſſings Briefen gegen Baſedow hätte er daſſelbe leſen können.

Auch gegen die „Arianer" ſeiner Zeit, gegen die Leugner der Gottheit Chriſti, ſteht Leſſing ganz auf Goeze's Seite, oder vielmehr, er führt von einer anderen Seite her denſelben Kampf. Ein merkwürdiges Actenſtück iſt in dieſer Hinſicht die aus ſorgfältigem Studium Leibnitziſcher Philoſophie hervorgegangene Abhandlung Leſſings über des Andreas Wiſſowatius Einwürfe gegen die Dreieinigkeit. Wiſſowatius war ein Socinianer, ein Enkel des Socinus, und hatte eine Schrift wider die Dreieinigkeit geſchrieben, welche von Leibnitz widerlegt worden war. Dieſe Widerlegung ſtand in Leibnitz' Werken, war aber unverſtändlich, da man des Wiſſowatius Schrift nicht hatte. Dieſe fand Leſſing in den Schätzen der Wolfenbüttelſchen Bibliothek, und gab ſie nun mit Leibnitz' Widerlegung im zweiten Heft der Beiträge heraus; aber nicht ohne eine höchſt intereſſante Abhandlung beizufügen, in welcher er den großen Philoſophen gegen den damals oft ausgeſprochenen Vorwurf in Schutz nahm, als habe er dieſe Vertheidigung der Lehre von der Dreieinigkeit nur aus Heuchelei unternommen, um den Schein der Orthodoxie für ſeine Philoſophie zu

retten; denn es war doch eine gar zu bedeutsame Instanz wider diejenigen, welche aus Vernunftgründen die Dreieinigkeit leugnen zu müssen glauben, daß der größte Philosoph seiner Zeit, daß Leibnitz, dem man doch die Vernunft nicht absprechen konnte, diese „unvernünftige" Lehre im Ernst geglaubt und aus Ueberzeugung vertheidigt haben sollte. Da sagt nun Lessing, IX., 280: „Es würde sehr leicht „sein, aus Leibnitz' Schriften Beweise die Menge beizubringen, daß „er nie aufgehört habe, dieses (orthodoxen) Sinnes zu sein, und „zwar würden sich die dahin gehörigen Stellen gerade in solchen „Schriften finden, in welchen er gewiß nicht nöthig hatte, zu heucheln, „nämlich in Briefen an seine vertrauten Freunde. Man erkennt zu „wohl, daß Leibnitz nicht aus der Classe der alltäglichen Philosophen „ist, in deren Köpfen es so hell und zugleich so finster sein kann, so „viel Sinn neben so viel Unsinn so nachbarlich und friedlich hausen „kann, daß sie bald englische Scharfsinnigkeit zeigen, bald kindischen „Blödsinn verrathen, aber man behauptet, daß er doch von alledem „selbst nichts glaubte, was er die Welt überreden wollte, daß sie „glauben müsse." Das leugnet nun Lessing entschieden: „Ich könnte „der Stellen zwanzig aus ihm anführen, wo er mit völliger Ueber„zeugung behauptet, daß der Socinianismus nach allen Wen„dungen und Drehungen nichts als wahre Abgötterei sei „und bleibe. Seine ganze ihm eigene Philosophie war es, die sich „gegen den abergläubischen Unsinn empörte, daß ein bloßes Geschöpf, (nämlich Christus, der ja nicht Gottes Sohn, sondern nur Gottes Geschöpf sein sollte, nach der Lehre der Arianer, Socinianer und der damaligen Aufklärer,) so vollkommen sein könne, daß es neben dem „Schöpfer auch nur genannt zu werden verdiene; daß es, ich will „nicht sagen, die Anbetung mit ihm theilen möge, sondern auch nur „selbst von unendlich unvollkommeneren Geschöpfen dürfe und könne „gedacht werden, als ob es von Gott minder unendlich weit abstehe, „denn sie selber. Die Wahrheit, daß Gott und nur Gott, und nur „er selbst, die Welt geschaffen habe, daß er sie durch kein Geschöpf „habe schaffen lassen, daß das allervollkommenste Geschöpf ein Theil

„der Welt ſein müſſe, und im Verhältniß gegen Gott kein beträcht-
„licherer Theil der Welt ſein könne, als die elendeſte Made, dieſe
„Wahrheiten, oder vielmehr, dieſe einzige Wahrheit iſt die Seele
„ſeiner Philoſophie. Und man kann noch zweifeln, ob er den ver-
„worfenen Religionsbegriff (der Socinianer) aus ganzem Herzen ver-
„worfen; ob er ihm aus ganzem Herzen die gemeine Lehre (von der
„Gottheit Chriſti und von der Dreieinigkeit) vorgezogen, die jeder
„Vernunftwahrheit ohne Nachtheil zur Seite ſtehen kann,
„weil ſie keiner widerſprechen will, und mit Grunde von ſich
„rühmen darf, daß ſie ſo lange noch nicht richtig verſtanden iſt, als
„ſie einer einzigen zu widerſprechen ſcheint."

Das ſchreibt Leſſing im Jahre 1773, derſelbe Leſſing, welcher wenige Jahre ſpäter, 1777, öffentlich erklärte: „ſeine Vernunft ſträube „ſich gegen den Satz, daß Gott einen Sohn habe, der mit ihm „gleiches Weſens ſei." Ja, völlig derſelbe, ohne daß eine Aenderung ſeiner religiöſen Anſchauungen vorzugehen brauchte. Denn in obiger Stelle über Leibnitz ſagt er kein Wort davon, daß er ſelbſt die Gottheit Chriſti glaube; das Gegentheil giebt er deutlich zu verſtehen, indem er gar fein noch hinzufügt, daß Leibnitz diejenigen Socinianer, die nun gar keine Anbetung Chriſti, noch ſeine Verehrung neben Gott wollten, für die beſſeren und vernünftigen Socinianer gehalten habe. Denn wenn ſie ſchon keine eigentliche Socinianer ſeien, ſo ſeien ſie doch die vernünftigeren Unitarier. Damit bekennt Leſſing: ich will entweder aufrichtig göttliche Verehrung Jeſu, oder gar keine; das heißt allerdings nicht für die orthodoxe Lehre kämpfen, aber wider die „Kuppler der Wahrheit" die in offenbarſter Inconſequenz und mit Selbſtwiderſpruch auf chriſtlichen Kanzeln Lehren vortragen wollten, die dem klaren und ehrlichen Leſſing eben ſo ſehr wider das Chriſtenthum zu ſein ſchienen, wie gegen die Vernunft.

Als dieſe Schrift, Beitr. II. 1773, erſchienen war, erſtaunten alle Berliner Aufklärer und wußten ſich in Leſſing nicht zu finden, den ſie bisher thörichter Weiſe für ihres Gleichen gehalten; Nicolai,

Eberhard,*) Teller, Spalding, waren ſehr beſtürzt, vor Allen aber Leſſings Bruder Carl, der als Bruder ſchon eher ein freies Wort wagen durfte.**) Leſſing aber ſagt ihm gradeaus, daß er ſein ganzes Betragen hinſichtlich der Orthodoxie ſehr unrecht verſtände. Und dann folgt die oft citirte merkwürdige Stelle, die den ganzen Leſſing charakteriſirt, denn in vertrauten Briefen „hat man gewiß nicht nöthig zu heucheln." „Ich ſollte," ſchreibt er, „es der Welt mißgönnen, daß „man ſie mehr aufzuklären ſuche? Ich ſollte es nicht von Herzen „wünſchen, daß ein jeder über die Religion vernünftig denken möge? „Ich würde mich ſelbſt verabſcheuen, wenn ich ſelbſt bei meinen „Subeleien einen anderen Zweck hätte, als jene großen Abſichten be„fördern zu helfen. Laß mir nun meine eigene Art, wie ich dieſes „thun zu können glaube. Und was iſt ſimpler, als dieſe Art. Nicht „das unreine Waſſer, welches längſt nicht mehr zu brauchen, will ich „beibehalten wiſſen; ich will es nur nicht eher weggegoſſen wiſſen, „als bis ich weiß, woher reines nehmen. Ich will nur nicht, daß „man es ohne Bedenken weggieße, und ſollte man auch das Kind „hernach in Miſtjauche baden. Und was iſt ſie anders, unſere neu„modiſche Theologie, gegen die Orthodoxie, als Miſtjauche gegen un„reines Waſſer. — Mit der Orthodoxie war man Gott ſei Dank „ziemlich zu Rande; man hatte zwiſchen ihr und der Philoſophie eine „Scheidewand gezogen, hinter welcher jede ihren Weg fortgehen konnte, „ohne die andere zu hindern. Aber was thut man nun? Man reißt „dieſe Scheidewand nieder und macht uns, anſtatt uns zu vernünftigen

*) Dieſer hatte in ſeiner Apologie des Socrates die Ewigkeit der Höllenſtrafen beſtritten; Leſſing hatte ihm Leibnitz' Schrift entgegengehalten, die auch dieſe orthodoxe Lehre philoſophiſch zu rechtfertigen ſuchte, und dazu ihm nachgewieſen, daß ſelbſt Socrates die Unaufhörlichkeit der ſchlimmen Folgen der Sünde behauptet habe.

**) In einem Briefe vom 20. Nov. 1773: „daß ſocinianiſche Grundſätze „Abgötterei ſind, ſcheint Hrn. Teller ein Leibnitz-Leſſingſches Sophisma. „Schmäle nicht, lieber Bruder, ich glaube in allem Ernſt, daß Leibnitz „die Dreieinigkeit glaubte, wenn er ſeine Vernunft gefangen nahm. „Doch genug von meinem wäſſerigen Unglauben." Der Mann hatte doch Selbſterkenntniß.

„Christen zu machen, zu höchst unvernünftigen Philosophen. Ich bitte „dich, lieber Bruder, erkundige dich nach diesem Punkte genauer, und „siehe etwas weniger auf das, was unsere neueren Theologen ver„werfen, als auf das, was sie dafür in die Stelle setzen „wollen. Darin sind wir einig, daß unser altes Religionssystem „falsch ist; aber das möchte ich nicht mit dir sagen, daß es ein Flick„werk von Stümpern und Halbphilosophen sei. Ich weiß kein „Ding in der Welt, an welchem sich der menschliche Scharf„sinn mehr gezeigt und geübt hätte, als an ihm. Flickwerk „von Stümpern und Halbphilosophen ist das Religionssystem, welches „man jetzt an die Stelle des alten setzen will; und mit weit mehr „Einfluß auf Vernunft und Philosophie, als das alte sich anmaßt. „Und doch verdenkst du es mir, daß ich das alte vertheidige. Meines „Nachbars Haus droht ihm den Einsturz. Wenn mein Nachbar ab„tragen will, will ich ihm redlich helfen, aber er will es nicht ab„tragen, sondern er will es mit gänzlichem Ruin meines Hauses „stützen und unterbauen. Das soll er bleiben lassen, oder ich werde „mich seines einstürzenden Hauses so annehmen, als meines eigenen." L. W. XII. 485.

So schreibt Lessing am 8. Febr. 1774, und drei Jahre später warf er selbst einen Feuerbrand in seines Nachbars Haus. Durch Herausgabe der Fragmente*) im Jan. 1777, erregte er einen entschiedenen Kampf gegen die Orthodoxie, welche er bisher so sehr geschont, gegen Goeze, den er so aufrichtig geschätzt, und für die Aufklärer, die er so lange gründlich verachtet hatte. Aus dem Vertheidiger des alten Hauses ward plötzlich ein Mann, der es mit

*) Das Buch hieß eigentlich: Schutzschrift für denkende Verehrer Gottes, und war ein ausführlicher Versuch, den reinen Deismus gegen die Bibellehre zu rechtfertigen, indem es im allgemeinen die bibl. Berichte für falsch, die Berichterstatter für unwahr und die berichteten Thatsachen für Betrug erklärte. Der Verfasser war: Hermann Samuel Reimarus, Prof. am Hamb. Gymnasium; gest. 1768. Lessing hatte die Handschrift von der Tochter des Verfassers, Elise Reimarus erhalten; gab aber vor, sie in der Wolfenbüttelschen Bibliothek vorgefunden zu haben.

aller Macht niederzureißen beflissen war; das „unreine Wasser," welches er so lange geschont, hat er plötzlich weggegossen, unbekümmert, daß fortan das Kind in Mistjauche gebadet werden müßte. Wir glauben, im Folgenden nachweisen zu können, wie das zugegangen sei, und protestiren feierlich, wenn wir von nun an in unserer Darstellung nicht mehr dem Verfahren Lessings allewege beizustimmen im Stande sind, darum als Feinde oder gar als Verächter des großen Mannes verschrieen zu werden. Von unserer Verehrung gegen ihn hat bisher jede Seite unserer Darstellung Zeugniß gegeben; und daß auch ein edler Mensch einmal einen Mißgriff gemacht, daß er in der Hitze des Streites sich zu weit habe fortreißen lassen, darf man sagen, ohne sich gegen ihn zu versündigen, zumal wenn man es sagen muß, um angethanes Unrecht wieder gut zu machen. Wir würden kein Wort gegen Lessing schreiben, wenn es nicht zur Rechtfertigung Goezes unerläßlich wäre, und berufen uns getrost wider ungerechte Angriffe angeblicher Freunde Lessings auf das, was dieser über Luther gesagt,*) als er ihm nachwies, dem Lemnius Unrecht gethan zu haben. Schon im Jahre 1770 hatte Lessing die Handschrift des Ungenannten seinem Freunde Mendelssohn mitgetheilt und an eine Herausgabe derselben gedacht; er war gerade damals durch Lavaters etwas zudringliche Forderung an seinen jüdischen Freund, die Bonnetsche Vertheidigung des Christenthums entweder zu widerlegen oder Christ zu werden, nicht wenig verletzt. Mendelssohn sollte die Herausgabe in Berlin besorgen, aber selbst dieser hatte Bedenklichkeiten dabei; die Censur kam doch auch in Frage,**) und

*) L. W. III. 280. Vorher aber muß ich Sie bitten, mich nicht für einen elenden Feind eines der größten Männer zu halten, die die Welt je gesehen hat. — Billig bleibt Luthers Andenken bei uns in Segen, allein die Verehrung so weit treiben, daß man auch nicht den kleinsten Fehler auf ihm will haften lassen, das heißt meinem Urtheile nach, zu weit gehen. IV. 103.

**) Die theologische Censur wollte den Druck zwar weder verhindern noch unterdrücken, aber auch nicht ihr vidi darunter setzen, „welches man einem christlichen Theologen nicht so übel nehmen kann." Carl Lessing. L. W. XIII. 258.

Leſſing ſtand vorläufig von ſeinem Vorhaben ab; denn ſo entſchieden er für ſeine Perſon mit dem Chriſtenthum gebrochen zu haben meinte, die Muße in Wolfenbüttel führte ihn zu ernſteren theologiſchen Studien zurück, die auf ſeinen religiöſen Standpunkt nicht ohne Einfluß waren. Merkwürdig iſt, was er in einem Brief an Mendelsſohn, d. 9. Jan. 1771 ausſpricht, wo er von Fergusons Moralphiloſophie redet: „Iſt's auch „wohl gut, Wahrheiten zu denken, ſich ernſtlich mit Wahrheiten zu be„ſchäftigen, in deren beſtändigem Widerſpruch wir ſchon nun einmal leben „und zu unſerer Ruhe beſtändig fortleben müſſen?" Jedermann ſieht, bemerkt Guhauer II. 2, 105, daß hier von Religion und Chriſtenthum die Rede iſt. „Und von dergleichen Wahrheiten ſehe ich in dem Engländer „ſchon manche von weitem. Wie auch ſolche, die ich längſt für „keine Wahrheiten mehr gehalten. Doch ich beſorge es nicht „erſt ſeit geſtern, daß, indem ich gewiſſe Vorurtheile weggeworfen, „daß ich ein wenig zu viel mit weggeworfen habe, was „ich werde wiederholen müſſen." XII. 336. So beſchämt dieſer ernſte Denker jene leichtfertigen Vernunfthelden, welche ohne Zaudern das Chriſtenthum über Bord werfen, damit ihr Lebensſchifflein fein luſtig dahin fahre. Dies eine Wort zeigt, welch ein inneres Lebensintereſſe es war, das Leſſing antrieb, ſich ſo eifrig mit theologiſchen und religiöſen Forſchungen abzugeben, ſich mit Leibnitz' Vertheidigung der Grundwahrheiten des Chriſtenthums eingehend zu beſchäftigen; was ihn bewog, den Berengarius Turonenſis, den merkwürdigen Vertreter einer faſt lutheriſchen Abendmahlslehre aus dem XI. Jahrhundert herauszugeben; ein Intereſſe, von dem jene ſeichten Aufklärer keinen Begriff hatten. Ja, Leſſing hatte ſogar eine Ahnung davon, daß man die chriſtliche Religion nicht blos ſtückweiſe feſthalten könne, ſondern daß man ſie entweder als eine große Wahrheit ganz erfaſſen, oder als einen großen Wahn ganz verwerfen müſſe, denn er fügt hinzu: „Daß ich es (nämlich das Wiederholen) „zum Theil nicht ſchon gethan, daran hat mich die Furcht verhin„dert, nach und nach den ganzen Unrath wieder in das Haus zu „ſchleppen. Es iſt unendlich ſchwer, zu wiſſen, wenn und wo man

„bleiben soll, und Tausenden für Einen ist das Ziel ihres Nachdenkens „die Stelle, wo sie des Nachdenkens müde geworden." So sehr aber schwankt die Empfindung Lessings über das Christenthum, daß er noch in demselben Briefe Mendelssohn ermahnt, wider Lavater und Bonnet mit aller möglichen Freiheit, mit allem ersinnlichen Nachdruck zu schreiben. „Sie allein „dürfen das und sind daher unendlich glücklicher, als andere ehrliche „Leute, die den Umsturz des abscheulichsten Gebäudes von „Unsinn nicht anders, als unter dem Vorwande, es neu zu unter„bauen, befördern können." Also im entschiedenen Unglauben an die christliche Religion *) bei entschiedenem Respect vor derselben; nicht gewillt, das alte Haus zu stützen, unter dem falschen Vorwande es zu unterbauen, wie jene anderen „ehrlichen" Leute, und noch weniger gesonnen, gerade heraus gegen das Christenthum zu streiten, so stand Lessing noch immer da, als er im Jahre 1776 die fünf Fragmente in die Druckerei gab. Was hat ihn denn zu diesem Schritt bewogen?

Wir sind überzeugt, eine Bewegung, wie sie hernach entstanden ist, hat er nicht beabsichtigt. Bei der Herausgabe des ersten Fragments, „Von der Duldung der Deisten," die schon im Jahre 1774 geschah, hat er sicherlich gar keine andere Meinung gehabt, als wiederum nur seinen alten Gegnern, den Aufgeklärten, einen kleinen Stein in den Weg zu werfen. Es geschah dies im dritten Stück seiner Beiträge aus der herzogl. Bibliothek zu Wolfenbüttel. Diese literarische Unternehmung beruhte allerdings nicht auf allein wissenschaftlichen Gründen, wie die Privatbriefe Lessings aus den Jahren 1773—1777

*) Wir schwanken, ob wir nicht lieber christliche Orthodoxie setzen sollen. Die scharfe Schrift von Boden gegen Menzel, Frankf. 1860, nimmt Lessing mit Recht in so fern gegen Menzel in Schutz, daß Lessing noch immer ein Christenthum gewollt, und unter den „abscheulichsten Gebäude von Unsinn," nur die Goeze-Lavatersche Orthodoxie gemeint habe. Doch gesteht auch Boden zu, daß Lessing unter dem „Gebäude von Unsinn" dasselbe verstehe, was er früher „unreines Wasser" genannt. Wir haben im zweiten Capitel unsere Gründe ausgesprochen, weshalb wir in jener Goezeschen Orthodoxie doch im Wesentlichen das wahre Christenthum anerkennen müssen.

nur zu deutlich zeigen. Er befand ſich in einer gewaltigen Geldnoth und ſah ſich genöthigt, um ſich zu helfen, zu ſchreiben, was ihm zunächſt nur einiges Honorar einbrachte, wenn es ihm auch ſeiner minder würdig ſchien, als etwa die Fortſetzung des Laocoon, um die er ſo oft gebeten ward, oder des Berengarius, oder gar neue dramatiſche Werke, zu welchen ihn ſein Bruder ſtets ermahnte. Dazu fühlte er in jenen unglücklichen Zeiten ſich nicht geſtimmt, nicht fähig. Indem er einmal ſeinem Bruder den Rath giebt, mehr zu ſtudiren, fügt er hinzu: „Ich würde dieſen Rath ſelbſt weit mehr befolgen, „wenn mich meine Umſtände weniger nöthigten, zu ſchreiben. Ich „habe ſchlechterdings kein anderes Mittel, mich aus meinen Schulden „zu ſetzen. — Ich habe es, Gott weiß, nie nöthiger gehabt, um „Geld zu ſchreiben, und dieſe Nothwendigkeit hat natürlicher „Weiſe ſogar Einfluß auf die Materie, von welcher ich „ſchreibe. Was eine beſondere Anſtrengung erfordert, was ich mehr „aus mir ſelbſt ziehen muß, damit kann ich mich jetzt nicht abgeben. „Ich muß das Brett bohren, wo es am dünnſten iſt. — Solche trockene „Bibliothekararbeit läßt ſich ſo recht hübſch hinſchreiben ohne alle „Theilnehmung, ohne die geringſte Anſtrengung des Geiſtes. — Ich bin „in meinem Leben ſchon in ſehr elenden Umſtänden geweſen, aber „doch nie in ſolchen, wo ich im eigentlichen Verſtande ums Brot „geſchrieben hätte. Ich habe meine Beiträge blos darum angefangen, „weil dieſe Arbeit fördert, indem ich einen Wiſch nach dem andern „in die Druckerei ſchicken darf, und ich dafür von Zeit zu Zeit ein „Paar Louisd'or bekomme, um von einem Tage zum andern zu „leben. Ich habe mein ganzes Honorar auf länger als 1½ Jahre „voraus nehmen müſſen, um nicht verklagt zu werden." — Daß Leſſing aber mit dieſen Verhältniſſen ſo offen heraus geht, hat auch noch den höchſt ehrenwerthen Grund, damit zu entſchuldigen, daß er der verarmten Mutter nicht wie ſonſt, Unterſtützung ſchickt. „Ich „kann jetzt Niemand helfen: wenn mir Gott nicht bald hilft, muß „ich hier ſchlechterdings zu Grunde gehen. — Ich habe mein Gehalt „auf Jahr und Tag voraus nehmen müſſen, um mich keiner Proſtitution

„auszuſetzen. — Ich habe längſt alles bis auf den letzten Heller „verloren, was ich beſaß, und jetzt lebe ich von dem kleinen Ver„dienſte, was mir meine Schreiberei abwirft. *)

Nichts deſto weniger war Leſſing keineswegs der Mann, den auch die äußerſte Noth hätte bewegen können, geradezu gegen ſeine Grundſätze zu handeln. Die hat er auch durch die Herausgabe des erſten Fragments keineswegs verletzt. Er hatte für das dritte Stück der Beiträge eine Abhandlung geſchrieben über Adam Neuſer. Dieſer Mann, ein Prediger in Heidelberg gegen Ende des XVI. Jahrhunderts, hatte wegen Heterodoxie ſein Amt verloren, war gefangen geſetzt, entflohen, nach Conſtantinopel gekommen und dort Renegat geworden. Ueber ihn herrſchten die entſetzlichſten Gerüchte, die ſeit mehr denn hundert Jahren von einem Ausſchreiber auf den andern fortgepflanzt waren. Ein in der Wolfenbüttelſchen Bibliothek aufgefundener Privatbrief des Vertriebenen aus Conſtantinopel brachte Leſſing zu der Ueberzeugung, daß dem Manne doch Unrecht geſchehen ſei. Rettungen zu ſchreiben war ſeine alte Neigung; die Herbigkeit der Intoleranz trat ihm an dieſer Stelle lebendig vor die Seele; und das erinnerte ihn an ein Capitel in der Schrift des Reimarus von der Duldung der Deiſten; ſomit ergriff er die Gelegenheit, ſeinen zweiten Beitrag mit einem Aufſatz auszufüllen, der ihn auch einmal ſelbſt der „trockenen Bibliothekararbeit" überhob, freilich indem er ſich zu der Fiction herabließ, das Buch in den Schätzen der Bibliothek gefunden zu haben. Guhrauer II. 2, 192. Er ſuchte jedoch durch eine hinzugefügte Beurtheilung die Sache ſo zu wenden, daß ſie nur den „Aufgeklärten" entgegengehalten wurde. Denn ſowohl was den Inhalt dieſes Fragments, wie was die Zugabe betrifft, haben wir ganz den alten Leſſing. Das Fragment beginnt mit der Behauptung: die Apoſtel hätten die Lehre Chriſti, welche eigentlich nichts als reine Vernunftreligion

*) Vgl. Briefe an Carl Leſſing v. 11. Novbr. 1770; 28. Octob. 1772; 5. Dec. 1772; 8. April 1773; 20. April, 11. Novbr. und 8. Dec. 1774. Vgl. Guhrauer II. 2. 234, 254, und Stahrs ergreifende Schilderung dieſer Verhältniſſe. L. L. II. 76–95.

geweſen ſei, durch Zuſätze und Aberglauben entſtellt; freilich hätten einige neuere Theologen ſolche unvernünftige Glaubensſätze nach der Vernunft zu bequemen geſucht, um ſie den denkenden Menſchen unanſtößig zu machen; nach dieſer Methode bliebe aber vom Chriſtenthum nicht viel mehr, als der Name. Die mehrſten Theologen hätten aber ſolche Vereinigung des Glaubens mit der Vernunft für eine wirkliche Aufhebung aller Glaubenslehren angeſehen, und mit allen Kräften dahin geſtrebt, daß wohl Heiden, Türken, Juden, aber keine Arianer und Socinianer geduldet würden. Dieſe letzteren glaubten allerdings das Chriſtenthum nicht, wären aber doch treue Verehrer Gottes, aufrichtige Menſchenfreunde und gehorſame Staatsbürger. Daß es auch eine Vernunft giebt, welche Gott und Tugend und Unſterblichkeit leugnet, das fällt dem guten Reimarus nicht ein; viel weniger, daß die Vernnnft des natürlichen Menſchen, ſobald ſie ſich dem Licht der im Chriſtenthum enthaltenen Offenbarung verſchließt, mit einer gewiſſen Nothwendigkeit zur Leugnung der Perſönlichkeit Gottes getrieben wird, und zu allem was daraus folgt; einen unperſönlichen Gott hätte Reimarus aber gewiß nicht als einen Gott anerkannt. Genug, dieſe reinen Deiſten würden überall verfolgt, und wie ſehr das unrecht ſei, wird nun mit eindringlichen Gründen nachgewieſen. — Wie aber antwortet Leſſing darauf? „Allerdings möchte man beſſer thun, die Deiſten zu „zu dulden, wenn ſie der herrſchenden Religion kein Aergerniß geben „wollten. Aber unſere Deiſten wollen ohne alle Bedingung geduldet „ſein; ſie wollen die Freiheit haben, die chriſtliche Religion zu be„ſtreiten, und doch geduldet ſein; ſie wollen die Freiheit haben, den „Gott der Chriſten zu verlachen, und doch geduldet ſein. Das iſt freilich ein wenig viel!" Er hätte hinzuſetzen können: ſie wollen das Chriſtenthum beſtreiten, und doch Chriſten heißen, ja als Lehrer und Prediger des Chriſtenthums beſoldet werden. Aber mit dieſem Gegenſatz iſt Leſſing noch nicht zufrieden, er wendet ſich nun zu einer ſarkaſtiſchen Lobpreiſung der Freiheit ſeiner Zeit, wo man nicht mehr, wie vor dreißig Jahren, „der geſunden Vernunft" alle Wege verſperrt.

„auszuſetzen. — Ich habe längſt alles bis auf den letzten Heller „verloren, was ich beſaß, und jetzt lebe ich von dem kleinen Ver„dienſte, was mir meine Schreiberei abwirft. *)

Nichts deſto weniger war Leſſing keineswegs der Mann, den auch die äußerſte Noth hätte bewegen können, geradezu gegen ſeine Grundſätze zu handeln. Die hat er auch durch die Herausgabe des erſten Fragments keineswegs verletzt. Er hatte für das dritte Stück der Beiträge eine Abhandlung geſchrieben über Adam Neuſer. Dieſer Mann, ein Prediger in Heidelberg gegen Ende des XVI. Jahrhunderts, hatte wegen Heterodoxie ſein Amt verloren, war gefangen geſetzt, entflohen, nach Conſtantinopel gekommen und dort Renegat geworden. Ueber ihn herrſchten die entſetzlichſten Gerüchte, die ſeit mehr denn hundert Jahren von einem Ausſchreiber auf den andern fortgepflanzt waren. Ein in der Wolfenbüttelſchen Bibliothek aufgefundener Privatbrief des Vertriebenen aus Conſtantinopel brachte Leſſing zu der Ueberzeugung, daß dem Manne doch Unrecht geſchehen ſei. Rettungen zu ſchreiben war ſeine alte Neigung; die Herbigkeit der Intoleranz trat ihm an dieſer Stelle lebendig vor die Seele; und das erinnerte ihn an ein Capitel in der Schrift des Reimarus von der Duldung der Deiſten; ſomit ergriff er die Gelegenheit, ſeinen zweiten Beitrag mit einem Aufſatz auszufüllen, der ihn auch einmal ſelbſt der „trockenen Bibliothekararbeit" überhob, freilich indem er ſich zu der Fiction herabließ, das Buch in den Schätzen der Bibliothek gefunden zu haben. Guhrauer II. 2, 192. Er ſuchte jedoch durch eine hinzugefügte Beurtheilung die Sache ſo zu wenden, daß ſie nur den „Aufgeklärten" entgegengehalten wurde. Denn ſowohl was den Inhalt dieſes Fragments, wie was die Zugabe betrifft, haben wir ganz den alten Leſſing. Das Fragment beginnt mit der Behauptung: die Apoſtel hätten die Lehre Chriſti, welche eigentlich nichts als reine Vernunftreligion

*) Vgl. Briefe an Carl Leſſing v. 11. Novbr. 1770; 28. Octob. 1772; 5. Dec. 1772; 8. April 1773; 20. April, 11. Novbr. und 8. Dec. 1774. Vgl. Guhrauer II. 2. 234, 254, und Stahrs ergreifende Schilderung dieſer Verhältniſſe. L. L. II. 76–95.

geweſen ſei, durch Zuſätze und Aberglauben entſtellt; freilich hätten einige neuere Theologen ſolche unvernünftige Glaubensſätze nach der Vernunft zu bequemen geſucht, um ſie den denkenden Menſchen unanſtößig zu machen; nach dieſer Methode bliebe aber vom Chriſtenthum nicht viel mehr, als der Name. Die mehrſten Theologen hätten aber ſolche Vereinigung des Glaubens mit der Vernunft für eine wirkliche Aufhebung aller Glaubenslehren angeſehen, und mit allen Kräften dahin geſtrebt, daß wohl Heiden, Türken, Juden, aber keine Arianer und Socinianer geduldet würden. Dieſe letzteren glaubten allerdings das Chriſtenthum nicht, wären aber doch treue Verehrer Gottes, aufrichtige Menſchenfreunde und gehorſame Staatsbürger. Daß es auch eine Vernunft giebt, welche Gott und Tugend und Unſterblichkeit leugnet, das fällt dem guten Reimarus nicht ein; viel weniger, daß die Vernunft des natürlichen Menſchen, ſobald ſie ſich dem Licht der im Chriſtenthum enthaltenen Offenbarung verſchließt, mit einer gewiſſen Nothwendigkeit zur Leugnung der Perſönlichkeit Gottes getrieben wird, und zu allem was daraus folgt; einen unperſönlichen Gott hätte Reimarus aber gewiß nicht als einen Gott anerkannt. Genug, dieſe reinen Deiſten würden überall verfolgt, und wie ſehr das unrecht ſei, wird nun mit eindringlichen Gründen nachgewieſen. — Wie aber antwortet Leſſing darauf? „Allerdings möchte man beſſer thun, die Deiſten zu „zu dulden, wenn ſie der herrſchenden Religion kein Aergerniß geben „wollten. Aber unſere Deiſten wollen ohne alle Bedingung geduldet „ſein; ſie wollen die Freiheit haben, die chriſtliche Religion zu be„ſtreiten, und doch geduldet ſein; ſie wollen die Freiheit haben, den „Gott der Chriſten zu verlachen, und doch geduldet ſein. Das iſt freilich ein wenig viel!" Er hätte hinzuſetzen können: ſie wollen das Chriſtenthum beſtreiten, und doch Chriſten heißen, ja als Lehrer und Prediger des Chriſtenthums beſoldet werden. Aber mit dieſem Gegenſatz iſt Leſſing noch nicht zufrieden, er wendet ſich nun zu einer ſarkaſtiſchen Lobpreiſung der Freiheit ſeiner Zeit, wo man nicht mehr, wie vor dreißig Jahren, „der geſunden Vernunft" alle Wege verſperrt.

„Die Namen Lutheraner und Calviniſt ſind jetzt eben ſo verhaßt, „als die Namen Socinianer und Arianer. Man nennt ſich jetzt „blos Chriſt. Weg mit allen dieſen Namen, ruft man, die uns der „Herrſchaft eines Einzigen unterwerfen. Wir ſind Chriſten, bibliſche „Chriſten; vernünftige Chriſten! Wir wollen ſehen, wer unſer „Chriſtenthum des geringſten Widerſpruchs mit der geſunden Vernunft „überführen kann. Unſer Ungenante ſcheint ſolche Theologen in Ver„dacht zu haben, daß ſie von dem Chriſtenthum nichts übrig „laſſen wollen, als den Namen. Daß dieſes bei einigen „auch wohl der Fall ſein möchte, daran iſt kein Zweifel. Aber bei „vielen iſt er es auch gewiß nicht; bei denen gewiß nicht, die ſich „gegen die Vertheidiger einer blos natürlichen Religion mit ſo vieler „Bitterkeit ausdrücken. Dieſes ihr vernünftiges Chriſtenthum iſt noch „weit mehr, als natürliche Religion; ſchade nur, daß man ſo „eigentlich nicht weiß, weder wo ihm die Vernunft, noch „wo ihm das Chriſtenthum ſteckt."

Daß Leſſing gegen dieſe Einigen, die vom Chriſtenthum nichts übrig laſſen, als den Namen, wenig einzuwenden habe, iſt klar, wiewohl er ſelbſt ein andermal geſagt hat: „Iſt's genug, wenn man „den Namen beibehält, ob man ſchon die Sache verwirft, und ſind „das allein die Ungläubigen, die den Namen mit der Sache „aufgeben?" Jene Vielen aber, die nicht blos natürliche Religion, ſondern ein „vernünftiges Chriſtenthum" lehren, die ſind's, die hier wieder den ſchärfſten Hieb bekommen; alſo Spalding, Teller, Eberhard, Cramer, Semler und Baſedow; folglich haben wir bei Herausgabe dieſes erſten Bruchſtücks 1774 noch ganz den alten Leſſing.

Die fünf folgenden Fragmente erſchienen erſt drei Jahre ſpäter. Leſſing hatte unterdeſſen ſeine unglückliche Reiſe nach Italien gemacht und kam den 23. Febr. 1776 verdrießlich, krank, unzufrieden mit ſeiner Stellung, zugleich auch in noch geſteigerter pecuniärer Bedrängniß in Wolfenbüttel wieder an. Es iſt herzzerreißend, wenn man aus den in dieſem Jahre 1776 geſchriebenen Briefen Leſſings an ſeinen Bruder und an ſeine Braut, die ihm ſelbſt zweimal auf

seine Weise Geldhülfe anbietet, und mehr noch aus Stahrs ergreifender Schilderung II. 119—112, die Lage des edlen Dichters in diesem Unglücksjahre sich lebendig vor die Seele stellt. Und dazu die Kränkung, von dem Erbprinzen, der ihm schon längst eine Verbesserung seines Einkommens zugesagt, immer länger hin und her gezerrt zu werden, bis ihm endlich um Johannis eine kleine Zulage von 200 Thalern, ein Vorschuß von etwa tausend Thalern und — der Hofrathstitel zu Theil ward. Aber ehe es auch nur so weit kam, mußte er wohl litterarische Unternehmungen machen, um sich zu helfen, und zwar solche, „welche fördern, indem man einen Wisch nach dem andern in die Druckerei schicken kann." Auch zu „trocknen Bibliothekararbeiten" war er schwerlich aufgelegt; wer könnte es ihm verargen! soweit wir nachzuweisen im Stande sind, hat er in diesem Jahre 1776 nur zwei Bücher herausgegeben, beides fremde Arbeiten: die philosophischen Aufsätze des jungen Jerusalem, der durch Goethes Werther gerade damals eine so traurige Berühmtheit erlangt hatte, und — den vierten Beitrag zur Geschichte der Litteratur aus den Schätzen der Wolfenbüttelschen Bibliothek, (!!) welcher nichts enthielt, als: fünf neue Fragmente,*) die doch wahrlich nicht aus den Schätzen dieser Bibliothek stammten. Besonderes Aufsehen hatte das erste vor drei Jahren herausgegebene Bruchstück freilich nicht gemacht. Die Orthodoxen hatten geschwiegen; die Aufklärer hatten sich natürlich über die Zusätze Lessings geärgert; nur die sich von allen Rücksichten auf die bestehende Kirche rein losgesagt hatten, durften zufrieden sein; und von solchen mag ihm, wie er in der Vorrede erzählt, hier und da eine briefliche Aufforderung zugekommen sein, mehr, und wo möglich das Stärkste zu geben. War es aber wirklich seine Absicht, nun auch einmal die Orthodoxen recht zu ärgern? Wir sind fest überzeugt, daß

*) Diese waren: 1) Von der Verschreiung der Vernunft auf den Kanzeln. 2) Unmöglichkeit einer Offenbarnng, die alle Menschen auf eine gegründete Art glauben konnten. 3) Ueber den Durchgang der Israeliten durchs rothe Meer. 4) Daß die Bücher A. T. nicht geschrieben sind eine Religion zu offenbaren. 5) Ueber die Auferstehungsgeschichte.

das gar nicht der Fall gewesen ist,*) wenngleich er durch Mittheilung des Fragmentes über die Auferstehung Christi weiter ging, als er früher je gegangen war. An einer recht besonnenen Erwägung der Tragweite dieser Fragmente scheint ihn jedoch seine Verstimmung gehindert zu haben; daß ihm die Orthodoxen als solche auch nicht besonders am Herzen lagen, wissen wir; aber daß er dennoch im Grunde zunächst nur gemeint war, abermals seinen verachteten Gegnern, den halbphilosophischen Theologen einen Stein des Anstoßes hinzuwerfen, um ihnen etwa zu verstehen zu geben: Wenn ihr ehrlich sein wolltet, müßtet ihr das Christenthum eben so offen bekämpfen, wie dieser Fragmentist;**) davon zeugen auch hier wieder die sogenannten Gegensätze, mit welchen er sie begleitete.

Denn in welchem Sinne sind diese gehalten? Gleich das erste Wort enthält den ganzen bisherigen Grundgedanken Lessings von der schwachen Halbheit und feigen Unehrlichkeit der damaligen Aufklärer! „Wer von meinen Lesern mir diese Fragmente lieber ganz geschenkt „hätte, der ist sicherlich furchtsamer, als unterrichtet. Er kann ein

*) Nicolai behauptet sogar: XIII. 186 „Er erwartete einen Erfolg „von diesen Fragmenten, den sie nicht haben konnten, wie wir, Moses „und ich, uns vergeblich bemühten, ihn zu überreden. Er kam da„durch in Händel mit der orthodoxen Partei; das war aber bei der „Herausgabe gar nicht seine Meinung; denn man mag mirs glauben „oder nicht, seine Absicht war, der orthodoxen Partei da„durch einen Dienst zu erweisen.

**) „Gut, werden Sie sagen," schreibt ihm Nicolai am 8. März 1771, „ich will der Zweifel mehr machen, wenn ich die Orthodoxie gegen „die neueren Heterodoxen vertheidige, diese werden sich alsdann „verantworten und deutlicher erklären müssen. Nein lieb„ster Freund, sie werden stille schweigen und sich hinter das Schild „der Orthodoxie verbergen." Ebenso bemerkt Nicolai zu einem Briefe an Lessing vom 13. August. „Es war immer Lessings Hauptvor„wurf gegen die neuernden Theologen, daß sie inconsequent wären. „Hingegen behauptete er, die Orthodoxie sei consequent." — Ferner in demselben Briefe: „Aber mein liebster Freund, warum schreiben „Sie in Ihrem Beitrage zur Litteratur öffentlich nicht so herzhaft und „dreist, wie in Ihrem Briefe an Ihren Bruder. Warum wollen Sie „von einem Geistlichen mehr Offenheit verlangen, als Sie Selbst "haben?"

„ſehr frommer Chriſt ſein, aber ein aufgeklärter iſt er gewiß nicht.“ Leſſing kannte ja die feige Unehrlichkeit jener Aufklärer, die den weſentlichen Lehrinhalt der heil. Schrift im Grunde nicht glaubten, und doch nicht wagten, ihre Autorität geradezu anzugreifen, ſondern ſich mit allerlei Ausreden von Accommodation, mit ſeltſamen Auslegungen, mit faſt völliger Ausleerung der bibliſchen Begriffe, mit Uebergehung der ihnen anſtößigen Dinge zu helfen ſuchten, blos um nicht einzugeſtehen, daß ſie überhaupt von der Bibellehre abwichen. Denn daß Bibellehre und wahres Chriſtenthum dem Weſen nach eins ſei, war damals noch allgemein zugeſtanden, wie es bei richtiger Einſicht in das Verhältniß der Bibel zu der hiſtoriſch gewordenen Erlöſungsthat Gottes auch bleiben wird. Dieſen Aufklärern von der Bahrdt-Baſedowiſchen Sorte konnte kein größerer Verdruß geſchehen, als wenn man nachwies, daß die rechte „Aufklärung“ nothwendig vor allen Dingen die Autorität und die hiſtoriſche Wahrheit der Bibel beſtreiten müſſe. Gegen ſie, nicht gegen die Orthodoxen, waren alſo zunächſt die Axiomata*) aufgeſtellt. Gegen ſie war eigentlich das Wort gerichtet in dem

*) Es waren die inhaltsſchweren folgenreichen Sätze: „Der Buchſtabe „iſt nicht der Geiſt und die Bibel iſt nicht die Religion. Folglich „ſind Einwürfe gegen den Buchſtaben und gegen die Bibel nicht auch „Einwürfe gegen den Geiſt und gegen die Religion. Die Bibel enthält offenbar mehr als zur Religion gehöriges, und es iſt bloße „Hypothes, daß ſie in dieſem Mehreren gleich unfehlbar ſein müſſe. „Auch war die Religion, ehe eine Bibel war. Das Chriſtenthum „war, ehe Evangeliſten und Apoſtel geſchrieben hatten... Es mag „alſo von dieſen Schriften noch ſo viel abhängen, ſo kann doch unmöglich die ganze Wahrheit der Religion auf ihnen beruhen... Es „muß möglich ſein, daß Alles was Evangeliſten und Apoſtel geſchrieben „haben, wieder verloren ginge, und die von ihnen gelehrte Religion „doch beſtände. Die Religion iſt nicht wahr, weil die Evangeliſten „und Apoſtel ſie lehrten, ſondern ſie lehrten ſie, weil ſie wahr iſt. „Aus ihrer inneren Wahrheit müſſen die ſchriftlichen Ueberlieferungen „erklärt werden, und alle ſchriftlichen Ueberlieferungen können ihr „keine innere Wahrheit geben, wenn ſie keine hat.“ — Alle dieſe Sätze enthalten ſich des Ausdrucks: chriſtliche Religion, wir machen hier im Voraus darauf aufmerkſam. Von der Vernunftreligion gelten ſie gewiß. Daher waren ſie zwar weſentlich wahr, und bewieſen doch nicht, was ſie hernach beweiſen ſollten.

erſten dieſer Gegenſätze zu dem Fragment von der Verſchreiung der Vernunft auf den Kanzeln: „Wo giebt es denn noch ſolche Theologen, „die die Vernunft verſchreien? Die Kanzeln, anſtatt von der Gefangen„nehmung der Vernunft unter den Gehorſam des Glaubens zu er„tönen, ertönen nun von nichts, als von dem innigen Bunde zwiſchen „Vernunft und Glauben. Glaube iſt die durch Wunder bekräftigte „Vernunft; und Vernunft raiſonnirender Glaube geworden. Geheim„niſſe ſoll es gar nicht mehr geben; oder wenn es welche giebt, ſo iſt „es doch gleich viel, ob der Chriſt dieſen oder jenen oder gar keinen „Begriff damit verbindet." — Daß dieſes die Sprache der damaligen Aufklärer war, wer wüßte es nicht; hört man ſie doch noch jetzt oft genug. Aber Leſſing fährt fort: „Wie kitzlich iſt es, mit dieſen an„zubinden, welche die Vernunft erheben und einſchläfern, indem „ſie die Widerſacher der Offenbarung als Widerſacher der Vernunft „verſchreien. Sie beſtechen Alles, was Vernunft haben will „und nicht hat." Es liege aber, meint Leſſing, die Wahrheit zwiſchen beiden Extremen. Ob etwas und welches die Offenbarung ſei, müſſe die Vernunft entſcheiden, dann aber wäre es ein Beweis für die Wahrheit der Offenbarung, wenn ſie Dinge enthalte, die über die Vernunft gingen. „Wer dergleichen aus ſeiner Religion auspo„liret, hätte eben ſo gut gar keine; denn was iſt eine Offen„barung, die nichts offenbart? Iſt's genug, wenn man nur den „Namen beibehält, ob man ſchon die Sache verwirft? (wie jene Auf„klärer). Und ſind das allein die Ungläubigen, welche den Namen mit „der Sache aufgeben?" Man ſieht, gegen wen Leſſing hier ſtreitet, und es iſt nicht zu verwundern, daß die Aufklärer ſo entſchieden gegen die Fragmente auftraten; offenbar waren ſie eigentlich durch dieſelben, wie durch Leſſings Gegenſätze gemeint*) und in ihrer ganzen bisherigen unklaren Poſition angegriffen.

*) Dies beſtätigt ein früherer Brief an Carl L. vom 11. Nov. 1774: „Lieber wollte ich mir mit den Theologen eine kleine Comödie machen, „wenn ich Comödie brauchte. Von eben den Verfaſſer nämlich, „von welchem das Fragment über die Duldung der Deiſten iſt, „wollte ich Voſs ein anderes über den Canon ſchicken, das ich mit

Aber Leſſing focht mit einem zweiſchneidigen Schwerte. Indem er recht weit ausholte zu einem gewaltigen Schlage gegen diejenigen Gegner, die vor ihm ſtanden, verſah er ſich nicht, daß er nun auch die ſo lange geſchonten Gegner hinter und neben ihm, die aufrichtigen Orthodoxen, tief verletzte. Die hiſtoriſche Wahrheit der Bibel kann kein ehrlicher Chriſt ſich nehmen laſſen, und die ward im fünften Fragmente durch die Beſtreitung der Auferſtehung Chriſti zu entſchieden angegriffen. Die Wahrheit des Satzes: Iſt Chriſtus nicht auferſtanden, ſo iſt euer Glaube eitel, iſt unerläßliche Bedingung für Alles, was man von jeher mit dem Namen chriſtliche Religion bezeichnet hat. Es half Leſſing alſo nichts, daß er dem Stachel die Spitze abzubrechen ſuchte durch die Behauptung, es könne doch die Geſchichte wahr ſein, trotz der Widerſprüche in den Evangelien; wer nicht ſagt: ſie iſt wahr, leugnet das ganze Chriſtenthum. Waren überdies dieſe Widerſprüche wirklich ſo grob, wie der Fragmentiſt ſie ſchilderte, war es wirklich alſo, daß die Jünger den Leichnam Chriſti geſtohlen hatten, um hernach vorgeben zu können, er ſei auferſtanden; hatten die evangeliſchen Berichte nicht mehr Glaubwürdigkeit, als Reimarus, ja als Leſſing ihnen zugeſtand, dann war allerdings unſer Glaube an den Gekreuzigten und Auferſtandenen eitel; dann war es in der That mit der chriſtlichen Religion zu Ende, und es gab weiter keinen Quell der religiöſen Wahrheit, als die Natur, die Geſchichte und das menſchliche Herz; kein anderes Auge, dieſelbe zu erkennen, als die Vernunft des natürlichen Menſchen; keine andere Erlöſung von der Sünde, als die eigene menſchliche Thatkraft. Daher der Jubel aller nichttheologiſchen Weltmenſchen bei Erſcheinen dieſer Angriffe auf das Chriſtenthum; in Kaffehäuſern, in vornehmen Geſellſchaften, im Theater und in allen damaligen Zeitſchriften und Flugblättern iſt

„meiner Vorrede herausgeben Willens wäre, unter dem Titel: eine „noch freiere Unterſuchung des Canons alten und neuen Teſtaments. „Dieſes noch freiere, ſiehſt Du wohl, gebt auf Semlers freie „Unterſuchung. Aber vielleicht iſt es ihm (Voß) nicht einmal „angenehm, da er vielleicht S(palding, und T(eller) zu ſchonen hat." Dieſe Leute alſo hatte Leſſing im Sinne.

des Rühmens kein Ende. Ob man sie las, die Fragmente selbst, ich weiß es nicht; genug sie waren da, man glaubte unbedingt, daß sie erwiesen hätten, was sie erweisen wollten, was man erwiesen zu sehen wünschte, nämlich die Nichtgöttlichkeit der Bibel; weil man ja alsdann frei war von dem alten „Joch" der christlichen Wahrheit; weil man dadurch der Menschheit die völlige Autonomie in allen Angelegenheiten des Glaubens, des sittlichen und des staatlichen Lebens errungen wähnte. Sie haben einen unberechenbaren Einfluß auf die Entchristlichung des deutschen Volkes gehabt, diese Fragmente. Aber eben deshalb erregten sie auch so großen Verdruß unter den besseren jener Aufklärer, die doch immer noch von ganzem Herzen hatten Christen bleiben wollen; besonders unter den noch wahrhaft frommen Theologen dieser Art, wie Leß und Semler, *) dem Vater jener neueren Kritik; diese protestirten gewaltig gegen solche Consequenzen ihres eigenen Systems und wollten sie widerlegen, so wenig ihnen das auch gelingen konnte. Aber noch größer war der Schmerz der Orthodoxen, nicht sowohl über die Fragmente selbst, die im Grunde nur alte, längst widerlegte Angriffe wiederholten, als vielmehr über Lessings angebliche Gegensätze, die doch am Ende nur eine Religion vertheidigten, welche der geschichtlichen Thatsachen der durch Christum geschehenen Erlösung nicht bedarf, und den Orthodoxen den ironischen Rath gab, zu sagen: **Possidemus, quia possidemus.** Denn allerdings hat Lessing recht: „die Orthodoxen sind nicht beunruhigt durch das, was man ihnen nehmen, „sondern durch das, was man an dessen Stelle setzen will." XII. 586. Nehmen kann man ihnen nichts; was man aber an die Stelle des Christenthums setzt, verführt das Volk. Daher konnten die wahrhaft Orthodoxen nun nicht mehr schweigen. Wer aber vor Allen nach seinen Grundsätzen sich gedrungen fühlen mußte, den Kampf aufzunehmen, war unser Goeze.

*) Beide haben gegen die Fragmente geschrieben. Semler suchte sie in einem dicken Buche zu widerlegen und schloß mit einer Parabel, in der Lessing in's Tollhaus verwiesen wurde. Ueber „den Schubjack Semler, die Professorgans" hat sich Lessing vornehmlich geärgert. XII. 639.

## Sechstes Capitel.

# Goeze und Leſſing im Fragmentenſtreit.

Goeze war nicht der Erſte, der wider die Fragmente auftrat; das vierte Heft der Beiträge war im Januar 1777 herausgekommen, wenigſtens ſchreibt Leſſing an ſeinen Bruder Carl am 8. Januar: „Das vierte Stück von meinen Beiträgen iſt ſo eben erſchienen, und „ich bin begierig, ob die Orthodoxen mit meiner oder des Unge„nannten Arbeit zufriedener ſein werden." Und mit Recht konnte Leſſing alſo fragen; wenn er auch ſeine Gegenſätze zunächſt gegen die Aufgeklärten gerichtet haben wollte, Reimarus hatte ja offenbar gegen die Orthodoxie gekämpft. Doch ſcheint Leſſing bei dieſen Worten ſchon die Ahnung gekommen zu ſein, daß er es diesmal auch mit den Orthodoxen zu thun haben werde. Der Erſte, welcher ſich gegen die Fragmente erhob, war der Director Schumann in Hannover, deſſen vortreffliche Schrift „Ueber die Beweiſe für die Wahrheit der „chriſtlichen Religion" ſchon im September 1777 erſchienen iſt. Schumann richtete ſich mit größeſter Ruhe blos gegen die Fragmente, ohne die Gegenſätze auch nur zu erwähnen; und der Mann hatte ſogleich den Punct getroffen, von wo aus man, unſerer Ueberzeugung nach, einzig und allein mit Erfolg dergleichen Angriffe auf das Chriſtenthum zu bekämpfen vermag. Die Schrift hatte zum Motto: Ich weiß, an welchen ich glaube, 2. Tim. 1, 12. und ging von der innerſten Lebenserfahrung aus, welche ein Chriſt von der Wahrheit des Evangeliums machen kann, ſofern Gottes Geiſt den Gläubigen in

seinem Herzen und Leben die Wahrheit seines Glaubens bezeugt. Er beruft sich auf die Früchte des Geistes, Gal. 5, 6. 22 und auf das Wort des Herrn: Joh. 7, 17. Dann geht er auf den Beweis des Geistes und der Kraft über, 1. Cor. 2, 12, den er aber vornehmlich in den erfüllten Weissagungen und in den bei der Gründung und Ausbreitung des Christenthums geschehenen Wundern findet. Damit gab er Lessing das Schwert gegen sich in die Hände.

Man erlaube uns hier eine kurze Digression zur Verständigung. Wenn Paulus an die Corinther schreibt, 1. Cor. 2, 4, daß er nichts unter ihnen habe wissen wollen ohne allein Jesum Christum, und zwar den Gekreuzigten, und daß seine Predigt nicht in beweglichen Worten menschlicher Weisheit bestanden, sondern in Beweisung des Geistes und der Kraft, so hat er sich ihnen gegenüber weder auf Wunder noch auf Weissagungen berufen, sondern auf die erlösende, heiligende, beseligende Kraft des von Christo ausgehenden heiligen Geistes; hat sich darauf berufen, daß die Gläubigen die Wahrheit der Ursache, nämlich der Erlösungsthat Christi an der persönlichen Erfahrung von der Wirksamkeit Christi in ihrem eigenen Herzen erkennen sollten. Darum fügt er hinzu: Wir haben nicht empfangen den Geist der Welt, sondern den Geist aus Gott, daß wir wissen können, was uns von Gott geschenkt ist. 1. Cor. 2, 12. Dadurch weist er hin auf dasselbe Kriterium für die Wahrheit der Lehre Christi von seiner großen Erlösungsthat, welches der Herr selbst gegeben hat, wenn er sagt: So Jemand will des Willen thun, der mich gesandt hat, der wird inne werden, ob diese Lehre von Gott sei, oder ob ich von mir selber rede. Die freimachende Wahrheit, um welche es sich im Christenthum handelt, ist eben so wenig irgend eine speculative oder philosophische Erkenntniß über das Wesen Gottes und die Geheimnisse der Weltordnung, als sie eine naturwissenschaftliche oder astronomische ist; sie ist vielmehr die erfahrungsmäßige Erkenntniß von einem für Alle und für jeden Einzelnen durch Christum gegründeten und in Christo bestehenden Verhältniß zwischen Gott und den Menschen, daß der Sünder erlöst werden kann und soll von der

Sünde Fluch und Gewalt, und geheiligt zu einer lebendigen Gottgemeinschaft in Zeit und Ewigkeit, und so zur Erfüllung des Gebotes der wahren Liebe befähiget werde. Wenn der Satz: Jesus Christus, gestern und heute und derselbige auch in Ewigkeit, keine volle historische Realität hätte, so wäre es aus mit der Wahrheit des Christenthums. Der sichere Grund aber für diese Realität ist nach dem Zeugniß des Apostels Paulus die Beweisung des Geistes und der Kraft; nicht der Beweis, wie Lessing immer schreibt, als ob von einer dialectischen Beweisführung die Rede wäre; es ist vielmehr die innerste Lebenserfahrung, aus der wir wissen können, „was uns von Gott geschenkt ist." Diese Erfahrung kann man eben so gut ohne alle theologische Wissenschaft haben, als man alle natürlichen Gaben Gottes genießen kann, ohne naturwissenschaftliche Kenntniß der Bedingungen, unter denen sie entstehen; man kann ferner auf dieselbe mit eben so vollem Recht eine feste Glaubenszuversicht gründen, als man auf den Wechsel der Nacht und des Tages, der Jahreszeiten und des Sternenlaufes sich ruhig verlassen und Lebensordnungen gründen kann, ohne Kenntniß der Theoreme heutiger Astronomie. Wer Christum hat, der hat die Wahrheit. Nun hat Gott dem Menschen aber auch noch außerdem die Aufgabe gestellt, vermöge der ihm verliehenen Geisteskraft die Kräfte der Natur und die Bewegungen des Himmels zu erforschen; Naturwissenschaft und Astronomie sind nicht offenbart; in diesen Dingen soll der Mensch, wie Lessing mit Recht sagt, „durch Nachforschung „der Wahrheit seine Kräfte erweitern, worin (nur nicht) allein seine „immer wachsende Vollkommenheit besteht." Dasselbe gilt von den philosophischen und speculativen Wahrheiten. Auch diese hat Gott dem geistigen Ringen der Menschheit zu ihrer Selbstentwickelung und sittlichen Erstarkung völlig freigegeben. Welchen wissenschaftlich strebenden Jüngling hätten nicht Lessings Worte begeistert: „Wenn Gott in seiner Rechten alle Wahrheit und in seiner Linken „den immer regen Trieb nach Wahrheit, obschon mit dem Zu„satz, mich immer und ewig zu irren, verschlossen hielte, und spräche

„zu mir, wähle: Ich fiele ihm mit Demuth in seine Linke und „sagte: Vater gieb, die reine Wahrheit ist doch für dich allein!" Gewiß hat Lessing Recht; so fern von wissenschaftlicher oder speculativer Erkenntniß die Rede ist. Da ist das Forschen, das Streben die Hauptsache, das die Kräfte Erweiternde. „Der „Besitz macht ruhig, träge, stolz!" Solch ein geistiges Ringen wird aber auch durch das Christenthum sicherlich nicht gehindert, vielmehr nur gefördert und erweckt. Ja dasselbe regt noch überdies durch seine im Evangelium verkündigten Thatsachen zu einer speculativen Theologie an, die eine gänzlich freie Wissenschaft ist und bleibt, wie der Nachthimmel mit seinen Sternen die Menschen zur astronomischen Forschung erweckt hat. Nur hat diese freie theologische Wissenschaft eben so sehr die historischen Thatsachen der Erlösung zur Basis, wie die Astronomie die thatsächlichen Himmelserscheinungen, und die Naturwissenschaft die naturhistorischen Facta. Lessing selbst spricht das völlig klar und richtig aus bei Gelegenheit der von Leibnitz vertheidigten Lehre von der Dreieinigkeit, „die jeder Vernunft„wahrheit ohne Nachtheil zur Seite stehen kann, weil „sie keiner widersprechen will und mit Grund von sich „rühmen darf, daß sie so lange noch nicht verstanden ist, „als sie einer einzigen zu widersprechen scheint." So stellt denn Paulus mit Recht die Beweisung des Geistes und der Kraft den vernünftigen Reden menschlicher Weisheit gegenüber als Verschiedenes, aber nicht entgegen, als Widersprechendes. Wenn man doch endlich einsehen wollte, daß die historische Wahrheit des Christenthums keinen speculativen Wahrheiten widerspreche und widersprechen wolle. Und Lessing hat das selbst in den Gegensätzen zu den Fragmenten X. 15. deutlich ausgesprochen, wenn er sagt: „Was gehen den Christen des „Theologen Hypothesen und Erklärungen und Beweise an. Ihm ist es „doch einmal da, das Christenthum, welches er so wahr, in welchem er „sich so selig fühlt. Wenn der Paralytikus die wohlthätigen Schläge „des elektrischen Funkens erfährt, was kümmert es ihn, ob Nollet „oder Franklin, oder ob keiner von beiden Recht hat!" Das ist's, die

Erfahrung; aber die thatsächliche Wirklichkeit des elektrischen Funkens, als die reale Causalität seiner Erfahrung, muß der Kranke doch anerkennen; Lessing aber kämpfte ja in diesem Streite mit Goeze nicht wider gewisse dogmatische Theoreme, sondern gegen die geschichtliche Wahrheit des Christenthums. Ariomata 70. L. W. X. 155. Und darin hatte er Unrecht.

Da nun Schumann in seiner Schrift den eigentlichen Sinn jener apostolischen Stelle nicht festgehalten und seinen Gegner vielmehr durch die Wunder und Weissagungen hatte widerlegen wollen, so konnte er seinen Zweck nicht erreichen, so viel wahres seine Schrift auch enthielt.

Lessing selbst ist in seinen beiden Erwiderungen: Ueber den Beweis des Geistes und der Kraft, und das Testament des Johannes, ganz fern von jedem Verständniß des apostolischen Wortes geblieben. Er, der früher so entschieden speculative Wahrheiten von der religiösen Wahrheit zu unterscheiden wußte, hält Schumann nichts entgegen, als den Satz: „Zufällige Geschichts„wahrheiten können nie der Beweis von nothwendigen Ver„nunftwahrheiten werden." Das ist so unwidersprechlich wahr, daß man kein Wort darüber zu verlieren braucht; aber es beweist nichts, als daß Lessing, die Bedeutung, die das Historische im Christenthum hat, durchaus nicht verstand, oder anerkennen wollte. — Er führt zum Beleg seines Satzes an: „Wir alle glauben, daß ein Alexander „gelebt hat, welcher in kurzer Zeit fast ganz Asien besiegte. Aber „wer wollte auf diesen Glauben hin irgend etwas von großem dauer„haften Belange, dessen Verlust nicht zu ersetzen wäre, wagen? Wer „wollte diesem Glauben zufolge aller Kenntniß auf ewig abschwören, „die mit diesem Glauben stritte?" Allerdings ein klug gewähltes Gleichniß; denn Alexanders Siege üben keinen Einfluß mehr auf die Gegenwart. Aber wie paßt das, wenn nun von einer Thatsache die Rede ist, welche in ihren Folgen und Consequenzen noch besteht? Es ist doch wahrlich nicht gleichgültig, wenn die historische Glaubwürdigkeit und die juristische Rechtsbeständigkeit wichtiger Urkunden bestritten wird, auf denen eine bestehende wohlthätige Stiftung, oder der

ganze Vermögensbestand einer Familie beruht. Und so ist es doch mit dem Geschichtlichen im Christenthum gemeint. Es ist ganz offenbar, an die Erlösungsthatsache, an das jetzige Leben des gekreuzigten und auferstandenen Christus, an die ewige Gemeinschaft Christi mit den Seinigen denkt Lessing bei dieser ganzen Beweisführung gar nicht, und somit hat er mit seinem an sich unleugbaren Satz, daß zufällige Geschichtswahrheiten kein Beweis von Vernunftwahrheiten werden können, wider das historische Christenthum durchaus nichts bewiesen. Dasselbe gilt von dem köstlichen Gespräch: Das Testament des Johannes, Es ist dies eines der sinnreichsten Stücke, die Lessing je geschrieben, sobald man von der polemischen Beziehung, die es haben soll, abstrahirt. Johannes, erzählt er, habe in seinen letzten Jahren in Ephesus nie mehr etwas anderes gepredigt, als das eine Wort: Kinderchen, liebt Euch! Warum immer das nämliche? „Darum, „weil es der Herr befohlen, weil das allein, das allein, wenn „es geschieht genug, hinlänglich genug ist!" — Allerdings, wenn es geschieht! Aber es geschieht wahrlich nicht von selbst. Es kann nicht geschehen, wenn nicht die Liebe dessen, der die Liebe ist, in unserem Herzen wohnt; wenn nicht zuvor die Selbstsucht, die in unserem Herzen wohnt, ertödtet worden. Und das ist ja eben das Evangelium, daß Christus will durch den Glauben in unserem Herzen wohnen. — Der Einwand, den Lessing seinem Gegner in den Mund legt, um ihn mit Recht abzuweisen: „Nur das ist „christliche Liebe, was auf die christlichen Glaubenslehren gegründet ist," verrückt wieder den ganzen Standpunkt. Es hätte heißen müssen: Nur da ist christliche Liebe, wo ein Mensch durch Christum erlöset ist; und das ist freilich nur möglich, wenn die christlichen Glaubenslehren von der Erlösung historische Wahrheit enthalten. Diesen Einwand macht sich Lessing aber nicht, ihn hätte er auch nicht so leicht widerlegen können.

Schumann hat auch geantwortet, und sowohl die Bedeutung, wie die fortwährende Geltung des Historischen im Christenthum sehr gut nachgewiesen. Lessing hat geschwiegen. Ein Bruchstück in seinem

theologischen Nachlaß beschäftigt sich zwar mit dieser Antwort; XI.2. 144; aber auch hier spricht er immer nur von den einzelnen Wundern und Weissagungen; auf das Hauptwunder, das allein Ueberzeugungskraft hat, das Wunder der sittlichen Erneuerung des sündigen Menschen, wird mit keinem Worte eingegangen.

Der zweite Gegner, welcher vor Goeze auf den Kampfplatz trat, war der Superintendent Reß in Wolfenbüttel, der die Auferstehungsgeschichte gegen die Angriffe des Fragmentisten zu vertheidigen unternahm; die Schrift war anonym, aber beide Gegner kannten sich natürlich. Auch Reß ging auf Lessings Gegensätze mit keinem Worte ein und faßte blos die Fragmente in's Auge. Gegen diesen seinen „Nachbar" schrieb Lessing die Duplik, in welcher er zehn angebliche Widersprüche in den Evangelisten mit schneidender Schärfe hervor hob; über die Insinuation des Fragmentisten, daß die Apostel Jesu Leichnam gestohlen hätten, um hernach sagen zu können, der Herr sei auferstanden, ging er klüglich stillschweigend hinweg. Der Anfang dieser Duplik ist sehr ruhig und milde gehalten; aber in der Mitte des Buches wird Lessing auf einmal herbe und bitter; und von nun an beginnt in Lessings Streitschriften die leidenschaftliche Heftigkeit, der schnöde höhnende Ton, die Verleugnung so vieler Wahrheiten, die er früher erkannt und bekannt, die Vertheidigung der Aufklärer, eines Bahrdt und Basedow, die er früher verachtet, die Anwendung von Instanzen, die er erweislicher Weise nicht glaubt; dazu die Uebergehung der Widerlegungsgründe seiner Gegner, das Streiten um Worte, das absichtliche Nichteingehen auf den Kernpunkt der Frage, und das leider nur zu wohl gelungene Bemühen, den Gegner in eine falsche Position zu verlocken, und lächerlich zu machen, — kurz die Anwendung aller möglichen „Maßregeln wohlüberlegter Taktik,"*)

*) Man meine nicht, daß wir hier übertreiben. Fast alle diese Dinge hat auch Herr Schwarz, S. 11—17 zugestanden. Aber er billigt das und nennt es Accommodation, pädagogisches Verfahren, Sache rein berechnender Klugheit, ꝛc.; er weiß es mit dem glühenden Wahrheitseifer Lessings und seiner abstract-männlichen Natur, bei der freilich die „Wärme und Innigkeit des religiösen Ge-

die dem Leſer erſt dann recht zum Bewußtſein kommen, wenn er dieſe öffentlichen Schriften Leſſings mit ſeinen Privatbriefen aus dieſer wie aus früherer Zeit, und mit den Antworten desjenigen Gegners vergleicht, der nun als Hauptſtreiter auf den Kampfplatz tritt, Goeze.

Guhrauer macht die Bemerkung, daß es gerade Goezes Angriff geweſen, welcher die plötzlich veränderte Stimmung und Taktik Leſſings veranlaßt habe. II. 2. 167. Die Taktik: ja; die Stimmung, nur zum Theil. Die veränderte Stimmung Leſſings erklärt ſich zunächſt dadurch, daß ihn mitten in ſeiner Arbeit an der Duplik der härteſte Schlag ſeines Lebens traf, der Tod ſeiner Frau. Nun war er auf einmal aus dem eben begonnenen häuslichen Glück herausgeriſſen; er ſah ſich plötzlich wieder in finanzielle Mißverhältniſſe hineingeſtürzt, das Vermögen ſeiner Stieftinder betreffend; er unterlag den ſchlimmſten ſittlichen Verdächtigungen in dieſer Hinſicht, wovon er ſich rein wußte: vgl. Guhrauer II. 2. 304, und L. W. XII. 625, kurz, den Streit, den er als geiſtiges Spiel mit friſchem Muth begonnen, mußte er plötzlich mit zerriſſenem Herzen, in ſeinem Innerſten gebrochen fortſetzen. Und der Troſt der Religion, der einen frommen Chriſten in ſolchen Schreckenszeiten tröſtet, fehlte ihm auch. Stahr deutet ſogar auf Selbſtmordsgedanken, was wir entſchieden in Abrede ſtellen. L. L. 2. 231. Er ſuchte Zerſtreuung, Betäubung. So erklärt ſich zunächſt die veränderte Stimmung.

Dieſes ſchon im Michaelisprogramm der Realſchule 1859 mitgetheilte Capitel unſerer Schrift hat in einem Hamb. Wochenblatt die abgeſchmackte Mißdeutung erfahren, als wäre durch dieſe Hinweiſung auf Leſſings häusliche Leiden und finanzielle Mißverhältniſſe eine ganz beſonders gehäſſige Anklage gegen ihn erhoben worden. Wer leſen kann und will, wird doch erkennen müſſen, daß wir, die wir oben

müthslebens gar ſehr zu kurz kommen könne," zu entſchuldigen, ja zu rechtfertigen. Die Allg. D. Bibliothek beklagt dagegen ſehr den allzuſpöttiſchen Ton Leſſings und wünſcht alle die Stellen hinweg, in denen Leſſing ſich ſelbſt vergeſſen. Dafür ſchilt ſie Schwarz ein altes Recenſentenweib; Leſſing hat ſie armſelige Blindſchleiche genannt.

Goezes Rechtfertigung ganz beſonders durch Leſſings früheres Verhältniß zu ihm und durch Leſſings ehrendes Urtheil über ihn zu führen geſucht haben, doch ſicherlich Leſſings geiſtige und ſittliche Größe aufs bereitwilligſte anerkennen müſſen und folglich hier unmöglich die Abſicht haben können, ihn herabzuwürdigen. Daß uns das nicht hindern darf, das eine große Unrecht, welches er Goeze angethan hat, weil die Pflicht der Wahrheit es fordert, anzuerkennen, ſollte doch keines Wortes weiter bedürfen. Denn ein ſündiger Menſch war Leſſing, wie wir alle; frei von Unrecht und ohne Tadel iſt nur Einer, den wir ehren, wie wir den Vater ehren. Das junge Geſchlecht der heutigen, meiſt im Cultus des Genius befangenen Litteraten verlangt aber unbedingte Verehrung für die Perſonen der Heroen unſerer Litteratur, eine Verehrung, welche dann nicht ſelten zu ihrer Verehrung und Kenntniß der Werke dieſer Heroen im umgekehrten Verhältniß ſteht. Wir hatten die Aufgabe, das pſychologiſche Räthſel zu löſen, wie Leſſing, der trotz ſeiner nicht orthodoxen Anſichten ſo lange Zeit die Orthodoxie anerkennend geſchont und ihren Vertreter Goeze aufrichtig geſchätzt und vertheidigt hatte, plötzlich dahin gekommen ſei, dieſen Mann mit ſo eclatanter Verachtung und unverdienter Feindſeligkeit zu behandeln. War doch Goeze im Jahre 1777 kein anderer geworden, als welcher er 1769 geweſen war. Wir haben zuerſt gezeigt, daß Leſſing dieſen Kampf wider die Orthodoxie bei Herausgabe der Fragmente keineswegs beabſichtigt habe. Vor dem Vorwurf, als habe er ſeine Grundanſchauungen geändert, haben wir ihn ausdrücklich in Schutz genommen. Nun lag uns ob, die leidenſchaftliche Kampfweiſe Leſſings zu erklären, und wie es unſer ganzes Intereſſe als Verehrer Leſſings und Vertheidiger Goezes gleichermaßen erforderte, erklärend zu entſchuldigen. Zu dem Zwecke haben wir auf Leſſings häusliches Leiden durch den Tod ſeiner Frau und in zweiter Linie erſt auf ſeine erneuten Geldverlegenheiten hingewieſen. Wir bleiben dabei, weil es ſeine Privatbriefe aus dieſer traurigen Periode ſeines Lebens mit hundert Belegen bezeugen, daß dieſe Verhältniſſe auf ſeine Stimmung, auf die Wahl ſeiner litterariſchen Arbeiten und insbeſondere auf ſeinen Ton

im Kampf mit Goeze den allerentschiedensten Einfluß gehabt haben. Wir bestehen auch darauf, daß darin eine mildernde Entschuldigung des Unrechts liege, welches er Goeze angethan hat. Wer das bezweifelt, der frage bei solchen an, die das entsetzlich Deprimirende beständiger Geldverlegenheiten erfahren haben. Wir aber werfen Lessing nichts vor, als daß seine Mißstimmung ihn mit einer tadelnswerthen Leidenschaftlichkeit einen Streit beginnen ließ, in welchem es ihm zuletzt nicht mehr allein auf die Sache ankam, und daß er am Ende seine Tactik vorwiegend darnach einrichtete, als persönlicher Sieger aus dem Kampfe hervorzugehen. Noch einmal, wir haben jene traurigen Mißverhältnisse nur zu Lessings Entschuldigung erwähnt, weil wir sie für eine gültige halten, und weil er selbst diese Entschuldigung für sich in Anspruch nimmt. Am 22. Oct. 1774 schreibt er an seinen Freund, den Buchhändler Voß: „Ach ich möchte, Sie könnten „es wissen, in welcher unglücklichen Lage ich mich befinde. Wie leicht „würden Sie sich Alles daraus erklären, was Ihnen in meinem Betragen vielleicht befremdlich und tadelhaft vorkommt. In meinen „verzweifelten Umständen sollte auch wohl der beste Mensch „als der nichtswürdigste erscheinen." Von Nichtswürdigkeit ist doch bei uns nicht im Entferntesten die Rede; nur, was uns an Lessing tadelnswerth und befremdlich erscheint, hier mit aller Milde auszusprechen und nur, weil wir es zu Goezes Rechtfertigung nicht unterlassen können, daran darf uns die Mißdeutung unverständiger Recensenten nicht hindern, die wahrlich auf solche Weise Lessing schlecht vertheidigen. Wir fügen nun getrost, obwohl noch ärgere Mißdeutung vorhersehend, noch zwei andere Entschuldigungsgründe hinzu. Der erste: Ein Mensch von edlem Character hat, eben weil ihm die Stimme seines Gewissens nicht gleichgültig ist, gerade dann die größeste Versuchung, jemanden Unrecht zu thun, wenn er, sei es auch nur dunkel, es fühlt, daß er gegen denselben keine ganz gerechte Sache hat; denn das natürliche Streben, sich innerlich zu rechtfertigen, erregt das meistens uneingestandene, ja oft unbewußte, aber doch wirksame Interesse, den Gegner schuldig zu finden, und die Selbsttäuschung der Menschen

ist groß. Wir denken hier nicht etwa an die von Lessing gegen Goeze bewiesene bekannte Rücksichtslosigkeit in einer bibliothekarischen Anfrage, obgleich er, Lessing, sie zuerst selbst wieder in den Streit hinein gemischt hat, (s. unten,) sondern an den Verdruß, den es ihm erregte, durch Goeze in einen Kampf gegen die unbesonnener Weise von ihm tief verletzte Orthodoxie hineingezogen zu sein, den er gar nicht beabsichtigt hatte, den er sein Lebenlang zu vermeiden gesucht, dem er aber nun nach Goezes Angriff nicht mehr ausweichen konnte. Da hat er denn, so meinen wir, seinen Kopf darauf gesetzt, in demselben persönlich Recht zu behalten. Etwas Aehnliches, aber nicht ganz dasselbe haben wir einmal — wir glauben bei Hamann — gelesen: „Man haßt Niemanden mehr, als dem man Unrecht gethan hat." Unsere zweite Entschuldigung Lessings steht aber geschrieben 1. Cor. 2, 14. Lessing war auf seinem religiösen Standpunkt nicht im Stande, die eigentliche Herrlichkeit der Person und die Heiligkeit der Sache Christi, an welcher er sich durch Herausgabe der Fragmente und seine Vertheidigung derselben so sehr versündigte, also auch nicht die Größe dieser Versündigung völlig zu würdigen. Man muß an Christum glauben, um ihn recht ehren zu können. Das wolle man ihm zu Gute kommen lassen.

Die erste Schrift Goezes gegen die Fragmente war ein Artikel in den freiwilligen Beiträgen vom 17. Dec. 1777. Lessing erhielt von Eschenburg die Mittheilung dieses Aufsatzes an dem Sterbebette seiner Frau, als er noch zwischen Furcht und Hoffnung schwankte, und schreibt ihm am 7. Jan. 1778: „Ich danke Ihnen für die Ab„schrift des Goezeschen Aufsatzes; diese Materien sind jetzt „wahrlich die einzigen, die mich zerstreuen können;" und am 14. Jan., Tags nach dem Begräbnisse; „Ein guter Vorrath von „Laudanum litterarischer und theologischer Zerstreuungen wird „mir einen Tag nach dem andern schon ganz leidlich überstehen helfen." Desgleichen am 25. Febr. an seinen Bruder: „Daß meine Duplik „nach deinem Sinne gewesen, ist mir sehr lieb. Besonders freue „ich mich, daß du das haut-comique der Polemik zu goutiren an„fängst, welches mir alle anderen theatralischen Arbeiten so

„ſchaal und wäßrig macht." Ferner in einem Brief an Reimarus, den Sohn des Fragmentiſten: den 6. April 1778. So eine Schnurre „ſoll Goeze unfehlbar jederzeit haben, ſo oft er in ſeinen fr. Beiträgen „eine Sottiſe wider mich und meinen Ungenannten ſagt. Sie ſollen „wenigſtens alles haben, was in dieſer Katzbalgerei gedruckt worden. „Zuſprache von meinen Freunden thut mir jetzt deſto wohler, je nöthiger „ſie mir iſt. Sie werden es kaum glauben, daß ich die muthwilligſten „Stellen in meinen Schnurren oft in ſehr trüben Augenblicken ge„ſchrieben habe. Jeder zerſtreut ſich, ſo gut er kann."

So war die damalige Stimmung Leſſings; als eine theatraliſche Arbeit, als eine kleine Komödie mit den Theologen, XII. 498, als eine Katzbalgerei, als „Neckereien und Stänkereien, bei denen es im Grunde wahr iſt, daß es ihm mehr um den geſunden Menſchenverſtand als um die Theologie zu thun geweſen," XII. 577, ſo ſah Leſſing dieſen Kampf um die Fragmente an, in welchem Goeze für den Grund des Heils aller Menſchen, für die Ehre Gottes und Jeſu Chriſti zu kämpfen ſich bewußt war. Und das wäre Leſſings wahre Geſinnung geweſen? Nun und nimmermehr werden wir das zugeben. Das war nichts, als die Folge jener faſt verzweiflungsvollen Stimmung, in der er ſich in jenem Unglücksjahre befand. Sein Witz wider Goeze war, wie der in dem berühmten Briefe, durch welchen er Eſchenburg den Tod ſeines Sohnes anzeigt*) — der Witz der Verbitterung über die Herbigkeit ſeines Schickſals. Darin liegt für ihn eine Entſchuldigung, aber auch die Rechtfertigung Goezes.

*) „Meine Freude war nur kurz; und ich verlor ihn ſo ungern, dieſen „Sohn! Denn er hatte ſo viel Verſtand! ſo viel Verſtand! — „Glauben Sie nicht, daß die wenigen Stunden meiner Vaterſchaft „mich ſchon zu ſo einem Affen von Vater gemacht haben! Ich weiß, „was ich ſage. War es nicht Verſtand, daß man ihn mit eiſernen „Zangen auf die Welt ziehen mußte? Daß er ſobald Unrath merkte! „War es nicht Verſtand, daß er die erſte Gelegenheit ergriff, ſich „wieder davon zu machen? Freilich zerrt mir der kleine Ruſchel„kopf auch die Mutter mit fort. Denn noch iſt wenig Hoffnung, „daß ich ſie behalten werde. Ich wollte es auch einmal ſo gut haben, „wie andere Menſchen. Aber es iſt mir ſchlecht bekommen." XII. 597.

Eſchenburg behauptet, der erſte Angriff Goezes ſei anonym geweſen; das iſt aber nicht der Fall. Goeze hat ſeinen Aufſatz in den Beiträgen mit ſeinem Namen unterzeichnet. Derſelbe beſchäftigt ſich faſt gar nicht mit den Fragmenten, ſondern mit den Gegenſätzen. „Wahr„lich" hatte Leſſing geſagt, „der Mann ſoll noch erſcheinen, auf beiden „Seiten ſoll er noch erſcheinen, der Mann, welcher die Religion „(welche Religion? die chriſtliche?) ſo beſtreitet, und der, welcher die Re„ligion ſo vertheidigt, als es die Wichtigkeit und Würde des Ge„genſtandes erfordert." — „Es iſt hart," erwidert hierauf Goeze, „auf dieſe Art die Feinde der Religion und die Vertheidiger der„ſelben in eine Claſſe zu werfen. Der Schluß: wahrlich, er ſoll „noch erſcheinen, läugnet nicht nur, daß die Religion nicht ſo an„gegriffen worden, als es die Wichtigkeit und Würde des Gegen„ſtandes erfordert, ſondern auch, daß ſie noch nicht auf dieſe Art „vertheidigt worden; den Beweis des letzten Satzes müßte der Herr „Herausgeber erſt durch eine vollſtändige und bündige Induction führen, „ehe er von ſeinen Leſern verlangen kann, daß ſie ſolchen als einen „auf unbeweglichen Gründen beruhenden Urtheilsſpruch annehmen „ſollen." Mit richtigem Tact geht Goeze dann ausführlich auf die von ihm zuerſt ſo benannten, oben pag. 159. angeführten zehn Axiomata ein, und ſucht die Behauptung, daß Einwürfe gegen die Bibel nicht auch Einwürfe gegen die Religion ſeien, zu widerlegen, indem er nachweiſt, daß Einwürfe gegen die hiſtoriſche Wahrheit der Bibel allerdings Einwürfe gegen die chriſtliche Religion ſind. Gegen Leſſings Schlußwort: „Dieſes," nämlich jene zehn Axiomata, „wäre alſo die allgemeine Antwort auf einen großen „Theil der Fragmente, wie geſagt, in dem ſchlimmſten Falle, daß „der Chriſt, welcher zugleich Theolog iſt, in dem Geiſte ſeines an„genommenen Syſtems nichts befriedigendes darauf zu antworten wiſſe," antwortet Goeze: „Ich würde den Chriſten, der zugleich Theolog iſt, „ſehr bedauern, wenn er ſich aus Mangel anderer Gründe in der „traurigen Nothwendigkeit ſehen ſollte, dieſen aus Stroh geflochtenen „Schild den in den Fragmenten befindlichen feurigen Pfeilen entgegen zu

„halten. Ich würde ihm lieber rathen, gar die Flucht zu nehmen, „denn durch Annehmung dieser von dem H. Herausgeber dargebotenen „Sätze würde er die Bibel preisgeben, um die Religion „zu retten! Aber welche Religion? gewißlich nicht die „christliche, welche mit der Bibel steht und fällt!"

Mit diesen Worten hatte Goeze die Achillesferse seines Gegners getroffen. Es war doch Lessings Herzensmeinung: Wir sollen die Bibel aufgeben, um die Religion zu retten. Aber welche Religion? die christliche gewiß nicht. Herr Schwarz sagt pag. 145, und darin hat er recht, vgl. L. W. X. 155: „Lessing will „das Christenthum befreien von der Geschichte, um es zu „zu befreien von der Kritik." Denn allerdings, wenn wir den Glauben aufgeben, daß Jesus von Nazareth gekreuzigt, gestorben, begraben, auferstanden und aufgefahren sei zum Himmel, so kann es uns keineswegs mehr geniren, wenn man das alles für Sage oder Mythe oder Lüge erklärt. Das ists aber, was Goeze auch gesehen und daher gleich im ersten Aufsatz zur Sprache gebracht hat. Auch daß dabei noch irgend eine Religion bestehen kann, giebt er zu. Wer sollte es nicht? Nur daß die christliche Religion dabei bestehen könne, leugnet Goeze. Herr Schwarz behauptet das Gegentheil.

Aber Lessing wußte, daß Goeze Recht hatte.

Das ist freilich ein hartes Wort, wir haben es zu beweisen. So bitten wir denn den Leser, folgendes Wort Lessings wohl zu erwägen, und wer uns über unsere schmerzliche Klage, daß Lessing im Kampf mit Goeze ein unehrliches Spiel mit dem Ausdruck christliche Religion getrieben habe, etwa angreifen wollte, möge nicht unterlassen, auf das Folgende ernstlich einzugehen. Lessing schrieb in einem Aufsatz vom Jahre 1780. XI. 2, 242, die für sein ganzes Benehmen im Fragmentenstreit entscheidenden Worte: „Die christliche Religion und „die Religion Christi sind zwei ganz verschiedene Dinge. Die Re„ligion Christi ist diejenige, die er als Mensch erkannte und übte; „die jeder Mensch mit ihm gemein haben kann. Die christliche „Religion ist diejenige, welche es für wahr annimmt, daß er mehr

„als Menſch geweſen, und ihn ſelbſt als ſolchen zu einem Gegenſtand „der Verehrung macht.“ Wer könnte nun leugnen, daß diejenige Religion, welche Jeſum als einen, der mehr als Menſch geweſen, zum Gegenſtande der Verehrung macht, wie es doch von jeher die geſammte chriſtliche Kirche gethan hat, mit der Geſchichte, die uns die Bibel von ihm erzählt, ſtehe und falle; denn man kann Jeſum doch unmöglich als den göttlichen Erlöſer verehren, ohne die Geſchichte ſeines Erdenlebens für wahr zu halten. Was Leſſing die chriſtliche Religion nennt, ſteht und fällt eben ſo gewiß mit der Geſchichte, wie die jüdiſche und die mohamedaniſche Religion. In ſeinem Nathan hat Leſſing das auch willig zugeſtanden. Der weiſe Nathan ſpricht dieſe unleugbare Wahrheit offen aus:

> Denn gründen ſich nicht alle (drei Religionen) auf Geſchichte,
> Geſchrieben oder überliefert? — Und
> Geſchichte muß doch wohl allein auf Treu
> Und Glauben angenommen werden. Act. III. Sc. 7.

Der aufrichtige Saladin erklärt ebenfalls: „Bei dem Lebendigen, der Mann hat Recht, ich muß verſtummen.“ In ſeinem Kampf gegen Goeze aber hat Leſſing, da er noch nicht verſtummen wollte, das nicht eingeſtanden. Hätte Leſſing daſſelbe Zugeſtändniß gemacht, wie Nathan, wie Saladin, wie von der anderen Seite her Dr. Schwarz, hätte er offen und ehrlich vor aller Welt bekannt, ohne Rückhalt, wie er ſelbſt es von einem Menſchen verlangt, der kein Kuppler der Wahrheit ſein will: „Ich bekämpfe die chriſtliche Religion, das iſt diejenige, welche Chriſtum „zum Gegenſtand der Verehrung macht; ich meine blos die Religion „Chriſti,*) das iſt diejenige, welche er ſelbſt als Menſch gehabt hat, und die

*) Wie Herr Dr. Schwarz hinſichtlich dieſer Religion Chriſti Leſſing beiſtimmen kann, daß ſie über allen Zweifel erhaben ſei, und daß Jeder ſie mit ihm gemein haben könne, begreifen wir von einem chriſtlichen Theologen des 19ten Jahrhunderts keineswegs. Sämmtliche Atheiſten und Pantheiſten leugnen ſie; orthodoxe Juden und Muhammedaner können ſie niemals zugeben; noch viel mehr aber müſſen ſämmtliche aufrichtige Anhänger der chriſtlichen Religion entſchieden in Abrede ſtellen, daß Chriſtus, der Sohn Gottes, eine Religion gehabt habe, die Jeglicher mit ihm gemein haben

„ein jeder haben kann;" hätte er ſich auf Goezes wiederholte dringende Bitte, zu ſagen: was er unter chriſtlicher Religion verſtehe, und welche Religion er ſelbſt glaube, offen und rückhaltlos erklärt, ſo wäre der Kampf gleich entſchieden geweſen. Aber das wollte und konnte Leſſing nun einmal nicht, damit man ihn nicht „aus ſeines Vaters Hauſe würfe." (Anti-Goeze 3.) Er wollte nun doch ſelbſt den Schein eines gläubigen Chriſten bewahren, worüber er die „Aufgeklärten" ſo oft verhöhnt hatte. Daher ſah er ſich dem, wie Herr Schwarz es nennt, „täppiſchen" Angriff des ehrlichen Goeze gegenüber, der gleich ohne Weiteres (Vorl. 50) die Frage auf das Gebiet der ſubjectiven Wahrheit geſpielt und von Leſſing eine offene Erklärung*) gefordert hatte, was er unter „chriſtlicher Religion" verſtehe, und welche er ſelbſt glaube, zu jener ihm ganz neuen Taktik gezwungen, die er ſelbſt früher ſo ſehr verachtet hatte, und die wir ihm leider, es thut uns weh bei unſerer ſonſtigen Ver-

könne. Die Religion, welche Chriſtus gehabt hat, wenn überhaupt auch nur Etwas von dem wahr iſt, was die Bibel lehrt, aus der wir doch heutzutage allein etwas Sicheres von ihm wiſſen, war völlige Gemeinſchaft mit Gott. Dieſe können wir nur haben, wenn erſt ſein ganzes Werk an uns und in uns vollbracht iſt. 1. Joh. 3, 2. Nichts deſto weniger erkennen wir willig an, daß Leſſings Religion Chriſti doch noch mehr und Tieferes ſei, als die Vernunftreligion eines Reimarus; für ſein Verhältniß zu Goeze iſt es aber irrelevant, zumal er ſich nie darüber gegen ihn ausgeſprochen hat.

*) Wie richtig und klar Goeze erkannt hatte, worauf es ankam, wenn der Streit ehrlich geführt werden ſollte, zeigt dieſe Forderung unabweislich, und ſie iſt ein ſicheres Zeugniß für den richtigen Tact des ehrlichen Streiters. Wie konnten beide Männer über die Bedeutung der Bibel für die Religion ſich einig werden, wenn nicht erſt feſtgeſtellt worden, welche Religion gemeint war, die natürliche, oder die chriſtliche; und was unter dem Ausdruck: chriſtliche Religion zu verſtehen ſei. Wenn Herr Schwarz dieſe Frage eine inquiſitoriſche nennt, Leſſing ſie gar für eine Calumnie erklärt, ſo findet Goeze ſeine Rechtfertigung in dem Umſtande, daß Leſſing ſelbſt eben dieſe Frage an Semler thut: Werke XI. 2 165: „Wenn „wir von Herrn Semler nicht glauben ſollen, daß er im Grunde „mit meinem Verfaſſer (Reimarus) einerlei Meinung ſei, „ſo muß er uns ohne Anſtand deutlich und beſtimmt ſagen: Worin „die allgemeine chriſtliche Religion beſtehe."

ehrung gegen den großen Mann, zum Vorwurf machen müſſen. Denn er war ſich dieſer Tactik wohl bewußt; er ſchreibt an ſeinen Bruder d. 25. Febr. 1778: „Nächſter Tage ſollſt Du auch eine Schrift wider „Goezen erhalten, gegen den ich mich in die Poſitur geſetzt habe, „daß er mir als einem Unchriſten ſchlechterdings nicht an„kommen kann;" und am 16. März: „Ich ſchicke Dir hier eine doppelte „Antwort gegen Goeze! Es ſoll mir lieb ſein, wenn auch dieſe Deinen „Beifall hat. Und ich denke, ſie wird ihn einigermaßen haben, wenn „Du bedenkſt, daß ich meine Waffen nach meinem Gegner „richten muß, und daß ich nicht Alles, was ich γυμναστικῶς „(disputirend) ſchreibe, auch δογματικῶς (lehrend) ſchreiben würde." Er geſteht alſo dem Bruder offen ein, daß es ihm zunächſt nicht um Wahrheit zu thun iſt, ſondern nur darum, Recht zu behalten; daß er Gründe anführe, die er ſelbſt nicht für gültig halte.*) — So hat Leſſing früher nie gekämpft, und ich fordere Jedweden auf, aus ſeinen Privatbriefen während früherer Streitigkeiten ähnliche Aeußerungen vorzubringen. Der „ehrliche Goeze" ſchließt hingegen ſeinen Aufſatz mit den Worten: „Ich würde vor meiner Todesſtunde zittern, „wenn ich beſorgen müßte, daß von der Ausbreitung dieſer boshaften, „ſo vielen Seelen höchſt gefährlichen und der Ehre**) unſeres großen

*) Und ſo ſchreibt derſelbige Mann privatim, der gleichzeitig öffentlich in der Duplik den alten Reß, welchem er, und noch dazu mit großem Unrecht vorwirft, eine gegen ihn beweiſende Stelle wiſſentlich verſchwiegen zu haben, folgendermaßen anführt: „Ich laſſe es gelten, „wenn man auf dem Katheder disputirt, wo man ſich nur ſeinem „Pro loco würdig zeigen ſoll. Da gilt allerlei Münze. Aber wenn „man vor den Augen der ganzen Welt als ein unpartheiiſcher Unter„ſucher der Wahrheit auftritt, da muß man mit gutem Gewiſſen ſagen „können: οὐ ψεύδω νικῆσαι κακῶς, ἀλλὰ ζητῆσαι ἀληθῶς." Das heißt: Ich ſuche nicht mit ſchlechten Mitteln zu ſiegen, ſondern mit wahrhaftigem Sinne zu forſchen.

**) Man bedenke, daß Reimarus in dem letzten von Leſſing herausgegebenen Fragmente: Von dem Zweck Jeſu und ſeiner Jünger, den Beweis zu führen verſucht hat, Jeſus ſei ein politiſcher Revolutionair geweſen, habe ein weltliches Meſſiasreich ſtiften wollen, ſei durch einen verunglückten Staatsſtreich ans Kreuz gekommen, dann aber von ſeinen Jüngern, die ſeinen Leichnam aus dem Grabe ge-

„Erlösers so nachtheiligen Aufsätze die Rechenschaft an jenem Tage von „mir werde gefordert werden. Ich wünsche, daß der Herr Heraus„geber aus den Schätzen der Bibliothek, welcher er vorgesetzet ist, uns „künftig etwas besseres liefern möge, als Gift und Aergernisse!" Wer wagt's, der Goeze auch nur einigermaßen aus seinen eigenen Schriften kennt, diese Worte auch für blos γυμναστικῶς geschrieben zu halten und für Heuchelei zu erklären?

Und das hat Lessing gethan; nicht sogleich, nicht gerade zu, sicherlich nur γυμναστικῶς, aber unleugbar, in der immer wachsenden Leidenschaftlichkeit des nun entbrennenden Streites, der dem Glauben an Christum unzählige Seelen entfremdet, der Goeze bis auf den heutigen Tag mit unverdienter Schmach überhäuft hat, und der Lessing bei seinen Zeitgenossen und noch jetzt zu seinem wohlverdienten Ruhm eine Zugabe zuwege gebracht, um die ein aufrichtiger Anhänger der „christlichen Religion" ihn schmerzlich beklagen muß. In diesen Streitschriften, besonders den Anti-Goezen, hat er sein ganzes früheres bis dahin unbeflecktes Schriftstellerleben verleugnet, und zu seiner wahren Ehre bei einer christlicher gesinnten Nachwelt möchte man dem großen Manne, dessen Verdienste um die geistige Bildung des deutschen Volkes unvergänglich bleiben werden, so lange noch ein Hauch deutschen Geistes, ein Laut deutscher Sprache leben wird, es gönnen, daß es möglich wäre, diese Anti-Goezen für alle Zeit aus seinen Werken herauszureißen. Damit soll keinesweges geleugnet werden, daß sich nicht auch manche fruchtbare Gedanken darin finden, die eine Regeneration der theologischen Wissenschaft, wie unsere Zeit sie herankommen sieht, haben herbeiführen helfen.

Auf jenen ersten Artikel Goezes antwortete Lessing zu Anfang 1778 mit zwei kurzen Aufsätzen, die nebst dem am Schluß hinzugefügten Absagungsschreiben als einzelne Flugschrift erschienen.

stohlen hätten, für einen Auferstandenen ausgegeben und als religiöser Reformator dargestellt worden. — Ist's ein Wunder, daß ein Mann wie Goeze wider solche Schriften kämpfte, oder ist nicht vielmehr das ein Wunder, daß ein Mann wie Lessing solche Schriften herausgeben, ihren Verfasser mit Lobeserhebungen preisen konnte?!

Es war die berühmte Parabel vom Feuer im Palaſte und die Bitte. Die Parabel, „nicht das Schlechteſte, was ich geſchrieben „habe," ſagt Leſſing ſelber, dürfen wir als bekannt vorausſetzen. „Ein König eines großen Reiches hat in ſeiner Hauptſtadt einen Palaſt von ganz unermeßlichem Umfange und ganz beſonderer Architectur bauen laſſen; derſelbe iſt von außen ein wenig unverſtändlich, von innen iſt überall Licht und Zuſammenhang; er hat wenig Fenſter, deſto mehr Thüren und Thore; daß die meiſten Gemächer ihr Licht von oben empfingen, wollte den Wenigſten zu Sinne; da iſt kein großes Portal, aber viele und vielerlei Eingänge; daß durch dieſelben jeder, der gerufen würde, auf dem nächſten Wege gerade dahin gelangen ſollte, wo man ſeiner bedürfte, wollte den Wenigſten zu Sinne. Um dieſen Palaſt iſt nun viel Streit, am meiſten natürlich von denen, die am wenigſten ins Innere hineingekommen ſind. Man glaubte aber verſchiedene alte Grundriſſe zu haben, die ſich von den erſten Baumeiſtern des Palaſtes herſchreiben ſollten, und dieſe Grundriſſe fanden ſich mit Worten und Zeichen bemerkt, deren Sprache und Charakteriſtik ſo gut als verloren war. Aus dieſen Grundriſſen ſetzten die Streiter ſich beliebige neue zuſammen, worauf ſie dann ſelber ſchworen, und andere zu ſchwören zwangen. Wenn aber Weiſere aus dieſem Streite ſich nichts machten, gar einmal einen von dieſen Grundriſſen näher beleuchteten, wurden ſie für Mordbrenner des Palaſtes ausgeſchrien. Da erſchallt einſt um Mitternacht der Ruf: Feuer im Palaſt! Aber die Wächter, ſtatt zum Löſchen zu eilen, greifen jeder nach ſeinem Grundriß. Laßt uns den nur retten, dachte jeder; der Palaſt kann dort nicht eigentlicher verbrennen, als er hier ſteht." Der Zank der Wächter, die nun heftig um ihre Grundriſſe zanken, weil ſie ſich nicht einig werden, wo es brennt, wird ergötzlich beſchrieben, und dann ſchließt die Parabel damit, daß gar kein Feuer geweſen; die erſchrocken Wächter hatten ein Nordlicht für eine Feuersbrunſt gehalten!

Darauf folgt die Bitte: Ein Bibliothekar, ſagt Leſſing, ſei wie ein Kräuterkenner, der auch Giftpflanzen, wo er ſie neu entdeckt, ſammle

und anzeige; ein Paſtor ſei wie ein Hirt, der nur nach dem frage, was ſeinen Schafen dienlich ſei. So möge der Paſtor Goeze es ihm, dem Bibliothekar, nicht verdenken, daß er die Fragmente bekannt gemacht habe. „Sie würden vor Ihrer Todesſtunde zittern, wenn Sie „an der Bekanntmachung der Fragmente den geringſten Antheil ge„habt; ich werde vielleicht **in** meiner Todesſtunde zittern, „aber **vor** meiner Todesſtunde werde ich nie zittern! Die Bitte, deren Gewährung ihm Goeze nicht verweigern könne, („denn „ich bitte von gewiſſen Leuten nichts, was ich nicht allenfalls auch „das Recht hätte, von ihnen zu fordern,") iſt denn dieſe: Goeze ſoll eine gewiſſe Stelle in ſeinem Aufſatz zurücknehmen, die Referent bei wiederholter Leſung durchaus nicht finden kann. „Ich habe geſagt, „wenn man auch nicht im Stande ſein ſollte, alle dieſe Einwürfe „wider die Bibel zu widerlegen, ſo bleibe dennoch die Religion im „Herzen derjenigen Chriſten unverrückt und unverkümmert, welche ein „inneres Gefühl von den weſentlichen Wahrheiten derſelben erlangt „haben. Dieſe zu unterſtützen ſchrieb ich die Stelle nieder, die eine „ſo unmilde Ausdehnung von Ihnen erdulden müſſen. Ich ſoll „und muß geſagt haben, daß auf dieſe Einwürfe gegen „die Bibel ſich ſchlechterdings nicht antworten laſſe." — Das hat Goeze ihm nirgend ſchuld gegeben, ſo gewiß er, wie wir geſehen haben, damit im Weſentlichen Leſſings Anſicht getroffen hätte; wenn nämlich antworten ſo viel heißen ſoll, als genügend widerlegen. „Ohne eine ſolche Erklärung aber, ehrwürdiger Mann, muß ich Sie „ſchreiben laſſen, ſo wie ich Sie predigen laſſe!"*)

Während Leſſing dieſes ſchrieb, empfing er das Stück der freiwilligen Beiträge vom 30. Janr. 1778, in welchem Goeze die Schrift von Reß über die Auferſtehungsgeſchichte anzeigt. Zuerſt wird

*) Goeze erwiedert darauf: „Noch dieſe Stunde kann ich nicht ſagen, „was Herr Leſſing eigentlich von mir verlangt. Ich erſuche ihn, „ſich deutlicher darüber zu erklären, und alsdann ſoll er finden, daß kein „Menſch bereitwilliger ſei, das zu thun, was Wahrheit, Gerechtig„keit und Billigkeit fordern." L. Schw. 56. Darauf hat L. geſchwiegen.

Leſſing wegen Herausgabe der Fragmente ernſtlich getadelt. „Nur „derjenige kann Unternehmungen dieſer Art für etwas Gleichgültiges „anſehen, der die chriſtliche Religion für ein leeres Hirngeſpinſt oder „gar für einen ſchädlichen Aberglauben anſieht;" (oder für das abſcheulichſte Gebäude von Unſinn, XII. 338) „und der nicht eingeſehen hat „und nicht einſehen will, daß die ganze Glückſeligkeit der bürgerlichen „Verfaſſung unmittelbar darauf beruhe; oder der den Grundſatz hat: „ſo bald ein Volk ſich einig wird, Republik ſein zu wollen, „ſo darf es." (Dieſer Satz hatte kurz zuvor in einer Hamburger „Zeitung geſtanden, in einer Recenſion, wie es ſcheint über Klopſtocks Meſſiade. Vorl. 77. Darauf tadelt Goeze Leſſings übertriebenes Lob des Ungenannten. „Der Unterſucher," hatte Leſſing geſagt, „vergißt „ſeine Würde nie; Leichtſinn ſcheint nicht ſein Fehler zu ſein, nirgends „erlaubt er ſich Spöttereien und Poſſen. Er iſt ein wahrer geſetzter „Deutſcher, er ſagt ſeine Meinungen geradezu, und verſchmäht alle „kleinen Hülfsmittel, den Beifall ſeiner Leſer zu erſchleichen." So Leſſing IX. 405. „Und ich," ſagt nun Goeze, „kann dieſe vorläufige „Charakteriſirung des Verfaſſers der Fragmente für nichts anderes an„ſehen, als für ein kleines Hülfsmittel, die Achtung des Leſers für „denſelben zu erſchleichen." — Ferner: „Herr Leſſing hat allen Scharf„ſinn aufgeboten, um den zu den Türken übergelaufenen Adam Neuſer „gegen einige ihm ungerecht ſcheinende Beſchuldigungen zu vertheidigen, „allein die Ehre und Unſchuld der Apoſtel Jeſu gegen dieſen Ver„läumder zu retten, das war eine Sache, die dieſes mal nicht in „ſeinen Plan gehörte." Dann folgt ein ſehr ausführliches Citat aus der Schrift von Reß, und man muß zugeſtehen, daß der Mann in dieſem Citat höchſt treffende Einwendungen gegen den Fragmentiſten macht. Endlich fordert Goeze ſeinen Gegner auf, nun das Wort zu nehmen. „Er muß entweder augenſcheinlich beweiſen, daß der Ver„faſſer dieſer Widerlegung die in den Fragmenten gerügten Widerſprüche „nicht hinlänglich oder daß er ſie nicht alle beantwortet habe."*)

*) Reß hatte die Angriffe des Fragmentiſten gegen die Wahrheit der Auferſtehungsgeſchichte mit großem Geſchick zurückgewieſen. Leſſing

Goeze schließt den Aufsatz mit einer Erklärung, die seinem Herzen Ehre macht, eben so sehr wie seinem Verstande, denn sie zeugt von der richtigen Erkenntniß der geringen Bedeutung der Fragmente, aber der großen Bedeutung der Lessingschen Gegensätze, in denen wirklich Gefahr für das Christenthum lag, weil sie unehrlich waren, und dasselbe „unter dem Scheine es zu unterbauen," zu stürzen suchten. „Ueber„haupt muß ich bekennen, daß ich die Gegensätze des Herrn „Lessing mit viel größerer Betrübniß gelesen habe, als „die Fragmente des gegen unsere allerheiligste Religion so feindselig „gesinnten und grob lästernden Verfassers." — Die Fragmente sind längst verschollen; die Gegensätze Lessings haben noch bei Vielen ihre verderbliche Wirkung nicht verloren. Und da er nun über den einst von ihm so hochgeschätzten Gegner nicht etwa mit Zorn und Verachtung, sondern mit Betrübniß redet, so hätte man von Lessing mit Recht eine andere Positur erwarten sollen, als die dieser fortan gegen Goeze einzunehmen für gut fand.

Denn Lessing erwiedert auf diese Recension mit seinem Absagungsschreiben. Mit dieser Zuschrift beginnt die lange Reihe von Streitschriften gegen den einen Mann, den er sich zur Ziel-

schrieb gegen ihn die Duplik, in welcher er seinen Ungenannten vertheidigt und zehn große angebliche Widersprüche der Evangelisten in der Erzählung von der Auferstehung des Herrn mit großer Energie aufrecht zu halten bemüht ist. Reß hat darauf noch einmal geantwortet und Lessings Gründe kräftig widerlegt. Darauf hat Lessing nichts erwiedert. Es ist zu beklagen, daß die Gegenschriften gegen die Fragmente so wenig beachtet worden sind; es findet sich ungemein viel Treffendes darin. Aber die Ungläubigen machten es damals, wie jetzt; auf Einwendungen und Widerlegungen hören sie nicht. Es ist ja ihr Lebensinteresse, daß die Bibel mit ihren heiligen Forderungen ihrer göttlichen Auctorität entkleidet werde. — Ueberdies ist der ganze damalige Streit jetzt ein überwundener Standpunct. Selbst Wegscheider erklärte schon vor dreißig Jahren die Angriffe des Fragmentisten für verfehlt; nicht viel anders spricht sich der letzte große Bekämpfer des Christenthums, D. F. Strauß in seinem Leben Jesu aus. Und Herr Dr. Schwarz wagt eben so wenig, die Betrugs-Hypothese des Fragmentisten zu vertheidigen p. 123. Nur Goeze wird noch immer wegen seiner Bekämpfung derselben für einen Fanatiker erklärt und verdammt.

ſcheide des bitterſten Hohns und des grimmigſten Spottes erwählt hat. Dieſe ganze Polemik iſt rein perſönlich, voll der heftigſten Invectiven und einer offenbar nur affectirten Verachtung des Gegners, *) denn wer könnte glauben, daß jene Recenſion der Reßiſchen Schrift allein im Stande geweſen wäre, Leſſings Urtheil über Goeze, das bisher doch ganz anders gelautet, ſo völlig umzuſtimmen. Es war aber dies Verfahren ein klug gewähltes Mittel, nicht auf die Grundfrage eingehen zu müſſen. „damit man ihm als einem Nichtchriſten nichts anhaben könne." Dieſes Abſagungsſchreiben iſt gleichſam eine Ouverture, in welcher alle Motive des ganzen Stückes ſchon im Voraus anklingen. „Mein Herr Paſtor," beginnt er, „mit „vorſtehenden friedlichen Blättern glaubte ich von Ihnen abzukommen, „und freute mich in Gedanken auf den freiwilligen Beitrag, „in welchem Ihre heilige Fauſt das chriſtliche Banner wieder „über mich ſchwenken werde. Da erhalte ich das 61—63ſte Stück „beſagter Beiträge und bin wie vernichtet!" Er wirft ihm vor, im erſten Angriff noch „ſauerſüße Complimente" zwiſchen den Zähnen gemurmelt, nun aber „aus vollem Halſe laute Verleumdungen „ausgeſtoßen zu haben. Leſſing, im erſten Stück noch nicht genannt, „müſſe jetzt namentlich geknippen werden, ſo oft Herr Goeze den „Krampf in ſeine orthodoxen Finger bekomme! — „Dort will „er das Waſſer kaum regen; hier Plumps! das iſt unbegreiflich." — Es iſt aber in der That durchaus kein Unterſchied zwiſchen beiden Aufſätzen nach Ton und Inhalt, man leſe nur beide unmittelbar hinter einander. — Ihm aber würden nun, ruft Leſſing, der zudringlichen Griffe zu viel, er wolle ſchlechterdings nicht als der Mann verſchrieen werden, der es mit der **lutheriſchen Religion** (!!) weniger gut meine, als Goeze, denn „ich bin

*) Bei Gelegenheit der Leſſingſchen Polemik gegen Baſedow macht Danzel L.L.I., 401 die treffende Bemerkung: „Leſſing iſt nicht ſchlechthin end„lich böſe geworden, ſondern er übt das Böſeſein als eine freie Kunſt „und mit Beobachtung aller Regeln aus, und darum macht es denn „auf uns einen ſo reinen (?) und gewaltigen Eindruck." Dies gilt ſicherlich noch mehr von Leſſings Polemik gegen Goeze.

„mir bewußt, daß ich es beſſer mit ihr meine, als der, welcher „uns jede zärtliche Empfindung für ſein einträgliches Paſtorat „oder dergleichen lieber als heiligen Eifer um die Sache Gottes ein„ſchwatzen möchte. — Sie Herr Paſtor, Sie hätten nur einen Funken „Lutheriſchen Geiſtes? Luther, du großer verkannter Mann, „du haſt uns vom Joch der Tradition erlöſet, wer erlöſet „uns von dem unerträglicheren Joch des Buchſtabens; „wer bringt uns endlich ein Chriſtenthum, wie du es „jetzt lehren würdeſt?"*) — Er wolle ihm von nun an ſcharf entgegentreten. „Nicht zwar, daß ich Ihnen jede hämiſche An„ſpielung, jeden wenn Gott will giftigen Biß, jeden komiſchen Aus„bruch Ihres tragiſchen Mitleidens, jeden knirſchenden Seufzer, der „es beſeufzet, nur ein Seufzer zu ſein, jede pflichtſchuldige Paſtoral„verhetzung der weltlichen Obrigkeit, womit Sie von nun an Ihre „freiwilligen Beiträge ſpicken und würzen werden, aufmutzen wollte, „nur Eins werde ich nicht aushalten können: Ihren Stolz, der einem „Jeden Vernunft und Gelehrſamkeit abſpricht, welcher Vernunft und „Gelehrſamkeit anders braucht, als Sie; denn Mann gegen Mann, „nicht Sache gegen Sache zu ſchätzen, ſo war dieſer Ungenannte „des Gewichts, daß in aller Art von Gelehrſamkeit

*) Dies Wort hat man Leſſing unzählige mal nachgeſprochen. Luther aber hat es ſelbſt längſt im Voraus zurückgewieſen. Zum Schluß ſeines Großen Bekenntniſſes vom Abendmahl Chriſti giebt er ein ausführliches Bekenntniß ſeines Glaubens, welches er mit den Worten einleitet: „Ob Jemand nach meinem Tode ſagen würde: „So der Luther jetzt lebte, würde er dieſen oder jenen „Artikel anders lehren oder halten, denn er hat ihn nicht ge„nugſam bedacht, dawider ſage ich jetzt als dann und dann „als jetzt, daß ich dieſe Artikel habe aufs fleißigſte bedacht, durch „die Schrift und wieder herdurch oftmals gezogen, und ſo gewiß „dieſelbigen wollte verfechten, als ich jetzt das Sacrament des Altars „verfochten." Und zum Schluß: „Und ob ich ſelbſt, da Gott „vor ſei, aus Anfechtung oder Todesnöthen etwas anderes „ſagen würde, ſo ſoll es doch nicht ſein, und will hiemit „öffentlich bekennet haben, daß es unrecht und vom Teufel eingegeben „ſei. Dazu helfe mir mein Herr und Heiland Jeſus Chriſtus, mit „dem Vater und dem heiligen Geiſte gebenedeiet in Ewigkeit. Amen."

ſieben Goeze nicht ein Siebentheil von ihm aufzuwägen vermögend ſind!"

Unmittelbar auf dieſes Abſagungsſchreiben ließ Leſſing die Axiomata folgen, worin er jene berühmten S.159 von uns angeführten wider die Autorität der heil. Schrift gerichteten Sätze gegen die Einwendungen Goezes zu vertheidigen unternahm. Dabei gerieth er auf einen verhängnißvollen Abweg. Was er gegen die Aufgeklärten mit vollem Rechte behauptet hatte: „die Bibel iſt nicht die Religion; auf ihr kann unmöglich die ganze Wahrheit der Religion beruhen," mit vollem Recht, ſagen wir, da dies von der Religion in Abſtracto gewiß gilt, eben ſo von der natürlichen Religion, welche die Aufgeklärten im Grunde doch nur meinten; das wollte er nun auch Goeze und der Orthodoxie gegenüber aufrecht erhalten. Er nahm jene Sätze einzeln durch, fügte faſt überall zu Religion das Wort „chriſtlich" hinzu und ſtellte nun die durch dieſen Zuſatz monſtrös gewordene Behauptung auf, daß auch die chriſtliche Religion wohl beſtehen könne, wenn gleich alles, was die Apoſtel und Evangeliſten geſchrieben hätten, verloren ginge. Dieſen Satz, den er dann auch in den ferner in unmittelbarer Reihefolge herausgegebenen elf Anti-Goezes verficht, konnte er natürlich nur durch die ſpitzfindigſte Sophiſtik aufrecht erhalten, indem er zugleich jede klare Begriffsbeſtimmung, was er unter chriſtlicher Religion verſtehe, und wie er ſie von der Vernunftreligion und der Religion Chriſti unterſcheide, aufs ſorgfältigſte und beharrlichſte vermied. Da er nun aber von der Religion, die er hier die chriſtliche nennt, doch immer in dem Tone redet, als ob er ſie glaube, ſo ſpielt er offenbar ein tadelnswerthes Spiel mit Worten, was die Sache verwirrt hat und vor der Wahrhaftigkeit ſchwerlich ganz gerechtfertigt werden kann. Er hat allerdings immer in einem gewiſſen Grade recht; nur nicht wider Goeze. Es iſt nicht zu leugnen, daß auch dieſe Axiomata fruchtbare Gedanken enthalten, die in der neueren Theologie nicht ohne fördernden Einfluß geblieben ſind.

Das Ganze wird aber durchwebt mit unzähligen Perſönlichkeiten und Sarkasmen wider ſeinen Gegner, mit glänzenden Bildern

und Gleichniſſen, über welche die Leſer, ſo weit ſie nur eine Rechtfertigung des eignen Unglaubens ſuchten, den logiſchen Gedankengang ſicher überſehen haben. So nennt er z. B. die von Goeze geforderte Induction für die Behauptung, daß es noch keinen genügenden Vertheidiger der chriſtlichen Religion gebe, eine Kanzelzumuthung. „Wenn einer ſagt: Alles Queckſilber verraucht über dem „Feuer, ſo braucht er dies nicht zu beweiſen dadurch, daß er alles „Queckſilber der Welt zuſammenbringe und es verrauchen laſſe; man „bringe ihm etwas, das nicht verraucht. Herr Goeze nenne mir „nur diejenige Schrift, mit welcher ich meinen Verſuch des „Verräucherns beginnen ſoll!*) Nur eins," fährt Leſſing fort, „muß ich mir dabei ausbedingen: daß man nicht meine, wer gewiſſe „Beweiſe einer Sache bezweifle, bezweifle darum die Sache ſelbſt! Der „geringſte Fingerzeig, dahin ausgeſtreckt, iſt Meuchelmord!" So entſchieden behauptet der Mann, ein wahrer Anhänger der chriſtlichen, ja der lutheriſchen Religion zu ſein; ſo gefliſſentlich bewahrt er den Schein, daß er den Inhalt der Bibel treulich feſthalte, daß er wieder die Weiſſagungen noch die Wunder, weder die Auferſtehung Chriſti noch ſonſtige Thatſachen leugne; und macht's Goeze zum Verbrechen, daß er ihn, indem er dies beſtreitet, aus ſeines Vaters Hauſe wirft. „Genug," ſagt Leſſing, „daß mich „mein Herz nicht verdammet, und ich alſo mit aller Freu„digkeit vor Gott einem jeden intoleranten Heuchler, der mir ſo „kommt, die Larve vom Geſicht reißen darf." So ſpricht derſelbige Mann, der zu gleicher Zeit an ſeinen Bruder ſchreibt: „Du wirſt zwar lachen, aber ich habe ein ſicheres Mittel, den Reichshofrath zu theilen .. wie Paulus das Synedrium. Ich darf meine Sache nur ſo vorſtellen, daß in der Verdammung, welche die lutheriſchen Geiſtlichen über mich ausſprechen, eigentlich die Verdammung aller Papiſten liegt .. In dieſer Abſicht habe ich auch bereits einen

*) Als ihm Goeze dazu die Schrift Wagners: Betrachtungen über die geoffenbarten Geheimniſſe der chriſtlichen Religion vorſchlug, — ſchwieg Leſſing weislich ganz ſtill.

Bogen geſchrieben, den ich dir hiemit beilegen will. Du wirſt ſehen, daß ich auch ſonſt darin eine Wendung nehme, die den Herrn Hauptpaſtor wohl capot machen ſoll. d. 23. Juli 1778. Und an Eliſe Reimarus, d. 9. Aug. 1778: „Es freuet mich, daß Sie die Taktik „meines letzten Bogens ſo gut verſtehen. Ich will ihm Evolutiones „vormachen, deren er ſich gewiß nicht verſteht. Denn da er ſich nun „einmal verredet hat und wiſſen will, nicht was ich von der „der chriſtlichen Religion glaube, ſondern was ich unter der „chriſtlichen Religion verſtehe, *) ſo habe ich gewonnen." Wie ſtimmt das zu der von uns Seite 142 angeführten Stelle Leſſings über die Pflicht, ohne Rückhalt anzuerkennen, was man für Wahrheit hält. War er nun nicht ſelbſt wie jene „Kuppler der Wahrheit" geworden? Wie konnte Leſſing ſo ſehr ſein beſſeres Selbſt, ſeine alten bisher ſo treu bewahrten Grundſätze verleugnen? Der Leſer kennt den Schlüſſel zur Löſung dieſes traurigen Räthſels aus dem früher Geſagten, dem wir zu ſeiner Entſchuldigung noch eine Stelle hinzufügen wollen aus demſelben Brief an Eliſe Reimarus, aus dem die obigen Worte genommen ſind: „Ich bin mir hier ganz allein überlaſſen; ich habe keinen einzigen Freund, dem ich mich ganz „anvertrauen könnte. Ich muß ein einziges Jahr, das ich mit einer „vernünftigen Frau gelebt habe, theuer bezahlen. Ich muß alles, „alles aufopfern, um mich einem Verdachte nicht auszuſetzen, der „mir unerträglich iſt." (Guhrauer bezieht dies auf Vermögensverhältniſſe ſeiner Frau und ſeiner Stiefkinder. II. 2. 304.) „Wie oft „möchte ich es verwünſchen, daß ich auch einmal ſo glücklich ſein „wollen, wie andere Menſchen. Wie oft wünſche ich, in meinen

*) Goeze hatte aber vorſichtig genug beides gefragt: „Was für eine „Religion er durch das Wort: chriſtliche Religion verſtehe, und daß „er uns die weſentlichen Artikel der Religion anzeige, zu welcher „er ſich ſelbſt bekennt und deren ſo großer Freund und Vertheidiger „zu ſein er ſelbſt rühmt." Schw. 67. Und noch ausdrücklicher pag. 70: welche Religion er die chriſtliche nennet und welche die ſeinige iſt. Wir ſehen, daß beides Leſſing nicht daſſelbe war, ſo ſehr er es auch in ſeinen Streitſchriften wider Goeze in Abrede ſtellte.

„alten isolirten Zustand zurückzutreten, nichts zu thun, als was der „gegenwärtige Augenblick mit sich bringt. Sehen Sie, meine Freundin, „so ist meine wahre Lage. Haben Sie also bei so bewandten Um„ständen wohl recht, daß Sie mir rathen, blos um einem elenden „Feinde keine Freude zu machen, in einem Zustande zu verharren, „der mir längst zur Last geworden. Auch wenn er wüßte, dieser „elende Feind,*) wie weit unglücklicher ich bin, wenn ich „ihm zum Possen hier aushalte. Doch ich bin zu stolz, mich un„glücklich zu denken, ich knirsche mit den Zähnen, und lasse den „Kahn gehen, wie Wind und Wetter wollen, genug, daß ich ihn „nicht selbst umstürzen will." Der arme Lessing!

Aber noch viel mehr der arme Goeze! Denn trotz dem, daß alle diese Verhältnisse längst bekannt und anerkannt sind, bleibt das Jahrhundert, bleibt dessen neuester Stimmführer, Herr Schwarz, auf dem alten Verdict über Goeze bestehen. „Thut nichts, der Jude wird verbrannt!" Goeze soll einmal Unrecht behalten. Herr Schwarz nennt diese Antigoezesche Polemik, welche wir so eben geschildert, ja die er gleichfalls und eben so geschildert, dennoch den reinen Wahrheits-Enthusiasmus des geistesmächtigen Lessing, und stellt sie in Contrast gegen die kleinliche Zeterschreiende Aengstlichkeit des angestellten Zionswächters; pag. 133. Es ist also Pflicht, daß wir noch einen weiteren Blick in Goezes Schriften werfen, um zu sehen, wie sich derselbe denn eigentlich gegen Lessings Invectiven verhalten habe, und ob der Mann so bornirt, so täppisch, so roh, so heuchlerisch, so voll von Verläumdungen, so bar alles Witzes und aller Geistesschärfe gewesen sei, wie man bisher gemeint und Herr Schwarz neuerdings so kategorisch behauptet hat. Denn aus Goezes Schriften hat man stets nur sehr Einzelnes und Zusammenhangloses vorgebracht.

*) Unter diesem elenden Feind kann Goeze nicht gemeint sein, obgleich es gleich weiter heißt: Ich will ihm Evolutiones machen. Es muß sich diese Stelle auf amtliche Verhältnisse Lessings beziehen, und seinen Plan, Wolfenbüttel zu verlassen, wovon Elise ihm abgerathen hatte. XII. 611.

Goeze hat vier Brochüren gegen Leſſing geſchrieben. Auf die Parabel, die Bitte und das Abſagungsſchreiben, welches etwa im Februar 1778 herausgekommen ſein muß, antwortet Goeze zu Oſtern (die Vorrede iſt datirt vom 7. April) durch ſeine erſte Schrift: Etwas Vorläufiges gegen des Herrn Hofrath Leſſings mittelbare und unmittelbare feindſelige Angriffe auf unſere allerheiligſte Religion und auf den einigen Lehrgrund derſelben, die heilige Schrift. Dieſer ſind dann noch drei Hefte: Leſſings Schwächen, im Laufe deſſelbigen Jahres gefolgt. Des dritten Stücks erwähnt Leſſing ſchon in einem Briefe an Eliſe Reimarus vom 6. Sept. 1778. Das Vorläufige enthält acht Aufſätze, die beiden erſten ſind ein Abdruck der zwei in den freiwilligen Beiträgen erſchienenen Recenſionen, von denen wir ſchon geſprochen haben, die ſechs andern betreffen Leſſings fernere Streitſchriften und die Gegenſchriften von Lüderwald, Schumann, Maſcho, Mollwo ꝛc.; dazu kommt auch ſchon eine Entgegnung auf die Parabel und das Abſagungsſchreiben. Vorausgeſchickt iſt eine Vorrede, in welcher der Titel: feindſelige Angriffe, gerechtfertigt wird. Dieſe Vorrede könnte allein ſchon genügen, uns mit Reſpect, ja mit Hochachtung gegen ihren Verfaſſer zu erfüllen, ſo ernſt, ſo bündig, ſo treffend ſtellt er den ganzen Gegenſtand des Streites dar. Gleich anfangs kommt er auf den Punct, den er nur conſequenter hätte feſthalten dürfen, um allem Streite ein Ende zu machen, daß nämlich die Wahrheit des Chriſtenthums auf Lebenserfahrung beruhe; indem er auf Joh. 7, 16. 17. hinweiſt: So Jemand will deß Willen thun, der mich geſandt hat, der wird inne werden, ob dieſe Lehre von Gott ſei, oder ob ich von mir ſelber rede. Denn darin liegt die wahre Beweiſung des Geiſtes und der Kraft. „Es iſt wahr, daß die Lehrſätze" (es hätte Wahrheit heißen müſſen) „der chriſtlichen Religion nicht ſo bewieſen werden können, als der „Satz: zwei mal zwei iſt vier. Allein ſo ſollen ſie auch nicht be„wieſen werden, denn dabei würde die menſchliche Freiheit völlig zu „Grunde gehen, und es würde alsdann heißen, entweder Chriſt oder „ins Tollhaus. Auf ſolche Weiſe will Jeſus keine Jünger machen.

„Das innere Zeugniß des heiligen Geiſtes, welches ſich durch die „Kraft der heiligen Schrift an den Seelen derer offenbaret, welche „der Wahrheit nicht muthwillig widerſtreben, (vielleicht iſt das dem „Herrn Leſſing lächerlich? auf ſeine Gefahr!) muß hier nothwendig „die Ehre behaupten, unſer Herz in der Wahrheit Gottes feſt zu „machen. — Chriſten, die da wiſſen, an wen ſie glauben, „werden ſeine unglücklichen und ihm ſelbſt äußerſt verderblichen Un„ternehmungen mit innigem Mitleiden anſehen und deſto herzlicher „für ihn beten," Mit dieſen Worten iſt alles geſagt, was zu ſagen noth that. Schade, daß Goeze ſich von dieſem Standpunct durch Leſſings Winkelzüge weglocken ließ, was freilich geſchehen mußte, wenn er vor dem Publikum die Nichtigkeit Leſſingiſcher und Reimariſcher Inſtanzen gegen die Wahrheit der in Chriſto geſchehenen Erlöſung auch im Einzelnen darthun wollte. Dann wirft er ihm ſeine Theaterlogik, Sophismen, Equivoken, Fallacien, falſche und den ſchwachen Leſer blendende Bilder ſtatt der Gründe ꝛc. vor, „die in der gelehrten „Welt eben den Werth haben, welchen falſche Würfel haben in der „bürgerlichen Welt." Damit habe Leſſing zwar erreicht, „daß die „Witzlinge und alle diejenigen, welche ſchon lange gewünſcht haben, „daß der Heilige in Iſrael bei uns aufhören möge, für Freude, daß „er endlich ihre Wünſche erfüllet und ſich in ſeiner wahren Geſtalt „gezeigt hat, ihn mit lautem Jauchzen und freudigem Händeklatſchen „empfangen haben." — Ergötzlich iſt das Gleichniß, welches Goeze gleich in dieſer Vorrede gegen den Trugſchluß Leſſings anführt, daß das Chriſtenthum beſtehen könne, wenn auch die ganze Bibel verloren ginge, weil es ja beſtanden habe, ehe das N. T. geſchrieben ſei. Er ſchildert einen Reiſenden aus dem Innern Deutſchlands, der von Ebbe und Fluth in einem Fluſſe keine Vorſtellung hat. Derſelbe fährt zur Ebbezeit in einem Segelboot die Elbe hinunter; da nun das Waſſer mit dem Schiffe iſt, der Wind vielleicht nicht günſtig oder zu ſchwach, ſo ſpannt der Schiffer die Segel nicht auf. Darauf tritt aber, ohne daß der gute Mann aus dem Reich es merkt und verſteht, die Fluth ein. Der Strom des

Waſſers iſt alſo jetzt dem Schiffe entgangen. Nun hißt der Schiffer die Segel auf, fängt vielleicht gar an zu kreuzen, um vorwärts zu kommen. Der Reiſende fragt verwundert: „Wozu iſt das nöthig? „Da das Schiff bisher ohne Segel gegangen iſt, ſo kann es ferner „ohne Segel gehen. Würde dieſer Schluß des Reiſenden nicht eben „ſo bündig ſein, als den Herr Leſſing macht? —— Herr, würde der „Schiffer ſagen, ſehet ihr denn nicht, daß ſich der Lauf des Waſſers „verändert hat; daß der Strom, der vorher dorthin lief, uns gegen„wärtig gerade entgegen kommt. Wollte alsdann der Reiſende bei „ſeinen fünf Augen (Sinnen?) bleiben und ſagen: Meine ganze Ver„nunft ſträubt ſich gegen den Satz, daß das Waſſer bergan laufen „ſollte, ſo würde der Schiffer am klügſten handeln, wenn er es der „Zeit und der Erfahrung überließe, ſeinen Paſſagier eines Beſſern zu „belehren.“ Der ganz richtige Gedankengang Goezes iſt dabei der: Das Wort Chriſti im Munde ſeiner Apoſtel iſt das zeugende Princip, die Lebenskraft der Kirche; da nun die Apoſtel hienieden nicht ewig leben ſollten, ſo mußten ſie es ſchriftlich hinterlaſſen. So können wir jetzt unter veränderten Umſtänden des ſchriftlichen Wortes eben ſo wenig entbehren, als früher ohne das geſprochene Wort die Kirche jemals hätte gegründet werden können. Später, pag. 71, kommt Goeze auf denſelben Gegenſtand zurück: „Hat Herr Leſſing hier die große Regel „der Logik distingue tempora beobachtet? Muß nicht, wenn dieſer „Schluß etwas beweiſen ſoll, dabei vorausgeſetzt werden, daß eben die„ſelben Umſtände, welche vor Aufzeichnung der Schriften der Evan„geliſten und Apoſtel ſtatt fanden, auch nach derſelben unverändert bis „ans Ende der Welt bleiben müßten? — Da die Deutſche Reichsver„faſſung lange vor dem weſtphäliſchen Frieden beſtanden iſt, ſo müßte „es auch möglich ſein, daß der weſtphäliſche Friede und alle dazu ge„hörigen Acten verloren gingen, und die darin gegründete Verfaſſung „des Deutſchen Reichs dennoch beſtünde. — Und welche Folgen fließen „aus Leſſings Satze? Es ſind dieſe: Alſo ſind die Schriften der Apoſtel „und Evangeliſten völlig unnütz und überflüſſig. Verſtehet Herr Leſſing „aber unter der chriſtlichen Religion die natürliche, ſo räume

„ich ihm seinen ganzen Schluß ein; aber wie würde es als-
„dann um die Aufrichtigkeit und Redlichkeit aussehen, wel-
„che ein jeder ehrlicher Schriftsteller insonderheit bei einem
„so wichtigen Gegenstande seinen Lesern schuldig ist." Man sieht, Goeze wußte wohl, wie er mit seinem Gegner daran war; und wir wissen es leider auch.

Eben so schlagend weiß ihm Goeze das Ungenügende und Unzutreffende in seinen Bildern und Gleichnissen nachzuweisen, wobei er ihn stets an der schwächsten Seite aller seiner Beweisführungen festhält und beständig nachweist, daß nur von der natürlichen Religion gelten könne und gelte, was Lessing, mit absichtlicher Unbestimmtheit des Ausdrucks, von der Religion im Allgemeinen oder höchstens von der Religion Christi versteht, aber von der christlichen Religion will verstanden wissen. So in der Prüfung der Parabel: „Was soll der unermeßliche Palast bedeuten? Entweder die natür-
„liche oder die christliche Religion. Die erste kann unmöglich das „Augenmerk des Herrn Lessing gewesen sein, denn daß die Gemächer „ihr Licht von oben empfingen, daß der Palast nach Grundrissen ge-
„baut sei, deren Worte und Charactere so gut als verloren wären, „daß die Beleuchter der Grundrisse für Mordbrenner gehalten wer-
„den, daß sich Thoren gefunden, die das Nordlicht (welches doch „nichts anderes bedeuten kann, als die Fragmente und den Druck „derselben) für eine Feuersbrunst angesehen hätten, dies paßt doch „auf die natürliche Religion, wie Faust aufs Auge. Also bleibt „nichts, als die christliche Religion übrig. Aber eine christliche „Religion, von welcher einige Grundrisse haben wollen, deren Worte „und Charakteristik so gut als verloren sei; das soll doch wohl „nicht das griechische sondern das hebräische alte Testament bedeuten? „Und warum sollte Wort und Charakteristik so gut als verloren sein? „Etwa weil Herr Lessing so wenig hebräisch versteht? Ein Nordlicht „entsteht, und die Wächter rufen Feuer. Nun läßt Herr Lessing die-
„jenigen, welche glauben, daß ihre Pflicht sie auffordere, dies Feuer „zu löschen, als besoffene, unkluge Leute herumlaufen und legt ihnen

„allen Unſinn in den Mund, der ſie nach ſeiner Abſicht lächerlich „machen ſoll. Hier erklärt Herr Leſſing die Fragmente für ein bloßes „Nordlicht; ich kann ſeinem Nordlichte ſchlechterdings keine andere „Deutung geben. Hat Herr Leſſing damit etwas anderes ſagen wollen, „ſo muß er ſich darüber erklären.*) Was ſoll alſo ſein Bild ſagen? „Dieſes: So wenig ein Nordlicht eine Feuersbrunſt anrichten kann, „ſo wenig Schaden können die Fragmente der chriſtlichen Religion „thun. Aber dabei hat Herr Leſſing vergeſſen, was er auf der erſten Seite „ſeiner Duplik geſchrieben: Der Ungenannte hat einen Hauptſturm auf „die ganze chriſtliche Religion unternommen. ꝛc.“ L. Schw. I. 11 flgd.

Aehnlich vernichtet er ihm ſein Gleichniß vom Schäfer und Kräuterkenner. Er ſagt blos: „Wenn aber der Kräuterkenner die „giftigſten Kräuter, die in ſolchen Gegenden befindlich ſind, wo die „Schafe niemals hinkommen, ausſucht, aufhebt und ſolche den Schafen „zum Freſſen vorwirft und ſie noch dazu mit giftigem darüber ge„ſtreutem Zucker ſüß und den Schafen angenehm zu machen ſucht, „handelt er dann auch als Kräuterkenner oder als derjenige, von welchem „der Erlöſer Joh. 10, 1. redet?“ (ein Dieb und Mörder.) L. Schw. I. 26. Wenn Leſſing behauptet, er habe durch den Druck der Fragmente nichts gethan, als daß er das im Finſtern ſchleichende Gift dem Geſundheitsrathe angezeigt habe, ſo entgegnet Goeze treffend: „Als ich die „noch ungedruckten Blätter des Fragmentiſten ein im Finſtern ſchlei„chendes Gift genannt, beſchuldigte mich Herr Leſſing, daß ich ſeinen „Ungenannten bubenmäßig behandelt hätte. Hier fällt alſo die „Beſchuldigung auf ihn ſelbſt zurück. Möchte doch Herrn Leſſings Ge„dächtniß ſo ſtark ſein, als es ſeine Phantaſie iſt, er würde ſich „ſolcher Schwäche vielleicht nicht ſchuldig machen. L. Schw. 93. Wahr-

*) Das hat Leſſing nie gethan. In ſeinem theologiſchen Nachlaß findet ſich blos der Anfang einer Vorrede zu einer neuen Ausgabe dieſer Parabel, in der Leſſing ſagt, er wolle nun ſein eigner Ausleger werden. Er habe nicht auf die Händel gezielt, welche die Fragmente erregt hätten, ſondern auf die ganze Geſchichte der chriſtlichen Religion. Hätte er das doch in einem der Antigoezen gethan, oder noch beſſer ſtatt deſſelben.

„lich, ein hinkendes Gleichniß; der Gesundheitsrath ist also die ganze „Welt, wenigstens der Theil derselben, der Deutsch lesen und ver„stehen kann. Mit eben dem Rechte kann sich ein Mensch entschul„digen, der einen Scheffel voll Giftpulver, dessen Ausdünstungen „tödtlich sind, in den vornehmsten Straßen der Stadt ausstreut.“

Wir haben schon den berühmten Ausspruch Lessings (Duplik 10) erwähnt: „Nicht die Wahrheit, in deren Besitz irgend ein Mensch „ist, oder zu sein vermeint, sondern die aufrichtige Mühe, die er „angewendet hat, hinter die Wahrheit zu kommen, macht den Werth „des Menschen. Denn nicht durch den Besitz, sondern durch die Nach„forschung der Wahrheit erweitern sich seine Kräfte, worin allein (?) „seine immer wachsende Vollkommenheit bestehet. Der Besitz macht „ruhig, träge, stolz! Wenn Gott in seiner Rechten alle Wahrheit, „in seiner Linken den einzigen immer regen Trieb nach Wahr„heit, obschon mit dem Zusatz, mich immer und ewig zu „irren, verschlossen hielte und spräche zu mir: wähle! Ich fiele ihm „mit Demuth in die Linke und sagte: Vater, gieb! die reine Wahr„heit ist ja doch allein für Dich!“ Ueber diese Stelle findet sich L. Schw. 16—25 eine eingehende Abhandlung Goezes, in der er sie auf die schlagendste Weise ihres blendenden Scheines entkleidet, so bald sie gegen die christliche Wahrheit angewendet werden soll; wie doch Lessing gethan hat.*) — „Wenn einer blos im Besitz der „Wahrheit zu sein vermeint, sagt Goeze, so macht das allerdings „den Werth oder die Glückseligkeit des Menschen nicht aus; das „wissen wir recht gut; aber Herr Lessing behauptet, daß auch der „Besitz der Wahrheit den Werth des Menschen nicht ausmache. „Was sagt denn Jesus? Das ist das ewige Leben, daß sie dich, „der du allein wahrer Gott bist und den du gesandt hast, Jesum „Christum erkennen. Joh. 3, 17. Diesem Ausspruche Jesu widerspricht „Lessing geradezu; wer verdient nun unsern Glauben? Jesus, oder

*) Nach ihrer völlig richtigen Bedeutung, sobald man nur von philosophischer oder wissenschaftlicher Erkenntniß redet, haben wir sie schon oben gewürdigt, Seite 165. 166.

„Leſſing? Paulus ſpricht: Gott will, daß allen Menſchen geholfen „werde und ſie zur Erkenntniß der Wahrheit kommen. Nein, ſagt „Leſſing: der Beſitz der Wahrheit macht ruhig, träge, ſtolz. Wie „viel weiſer iſt hier Leſſing, als Paulus? Begnüget euch alſo damit, „ihr Menſchen, mit Tantalus euch in gleichen Umſtänden zu be„finden. Dieſer „erweiterte ſeine Kräfte" durch unaufhörliches Be„mühen, die ſchönen Früchte zu erreichen, die ihm vor dem Munde „hingen, aber vergeblich; indeſſen war er doch glücklich, denn er „genoß die Vollkommenheit, die in einer immer größeren Erweiterung „unſerer Kräfte beſteht. Wie groß war alſo der Vorzug der heid„niſchen Weltweiſen vor den Apoſteln und allen wahren Chriſten. „Dieſe werden durch den Geiſt in alle Wahrheit geleitet; ſie kommen „zum Beſitz der Wahrheit; aber ſie werden dadurch nach Herrn Leſſings „Urtheil, ruhig, träge, ſtolz. Wer ſind alſo nach Herrn Leſſings „Grundſatz die Menſchen, welche allein Werth haben? Diejenigen, „von welchen Paulus 2. Tim. 3, 7. ſagt, daß ſie immerdar lernen, „aber nimmer zur Erkenntniß der Wahrheit kommen können. Aber „iſt es denn wahr, daß die reine Wahrheit nur für Gott iſt, ſo daß „die Menſchen von dem Beſitz derſelben ſchlechterdings ausgeſchloſſen „ſind?" Goeze macht nun eine wichtige Unterſcheidung zwiſchen reiner Wahrheit und vollſtändiger Einſicht in die innere Natur und Beſchaffenheit der Dinge. Letztere wäre allerdings nicht für die Menſchen, ſondern für Gott allein. „Allwiſſend konnte und ſollte auch der hei„lige Geiſt die Jünger nicht machen, aber reine Wahrheit ſollten „ſie erlangen. Wir können von der Barmherzigkeit Gottes wie von „allen göttlichen Eigenſchaften, von allen Geheimniſſen des Glaubens, „von allem was wir zur Seligkeit zu wiſſen nöthig haben, richtige „und zur Erreichung der göttlichen Abſicht mit uns hinlängliche, „wenn auch keine ganz vollſtändige Vorſtellungen haben. Was für „eine Wahrheit iſt es, in welcher Gott uns heiliget? die reine oder „die unreine? Gehört die reine Wahrheit nur für Gott, wie konnte „dann unſer Erlöſer beten: Heilige ſie in deiner Wahrheit. Alſo „widerſpricht Herr Leſſing durch den Satz: die reine Wahrheit gehört

„allein für Gott, dem Erlöser und der ganzen heiligen Schrift ge„rade in das Angesicht. Wenn Gott mir," schließt Goeze, „in seiner „Rechten den einzigen immer regen Trieb nach Wahrheit, „aber mit dem Zusatz: mich immer und ewig zu irren, und „in der Linken das allerschrecklichste Schicksal, vernichtet „zu werden, vorhielte und sagte: wähle, so würde ich mit Zittern „in seine Linke fallen und sagen: Vater, vernichte mich. Denn „gehört die reine Wahrheit allein für Gott, bin ich in ewiger Ge„fahr zu irren, so ist kein Augenblick möglich, da ich versichert sein „könnte, daß ich nicht irrte; und dabei einen immer regen Trieb „nach Wahrheit zu haben, das ist der schrecklichste Zustand, in welchem „ich mir eine Seele denken kann. Nach dieser Lehre ist alle Zuver„sicht des Glaubens, alle Freudigkeit zu Gott, alle Hoffnung des „ewigen Lebens, und selbst die Seligkeit des ewigen Lebens Thor„heit und Einbildung. Nach dieser Lehre war es eitler Ruhm, wenn „Paulus sagte: Ich weiß, an wen ich glaube. 1. Tim. 1, 12. Doch „der Art ist die neue Weisheit, wodurch die angeblichen Freunde „des Christenthums und declarirten Feinde der heiligen „Schrift die Welt erleuchten wollen!"

Lessing hatte ferner Duplik S. 9 u. 10 gesagt: „Will es denn „eine Klasse von Leuten niemals lernen, daß es schlechterdings nicht „wahr ist, daß jemals ein Mensch wissentlich und vorsätzlich sich „selbst verblendet habe. Es ist nicht wahr, sage ist; aus keinem ge„ringeren Grunde, als weil es unmöglich ist. Was wollen sie denn „also mit ihrem Vorwurfe muthwilliger Verstockung? Was wollen „sie damit? Was anders, als — Nein, weil ich auch ihnen diese „Wahrheit muß zu gute kommen lassen, weil ich auch von ihnen „glauben muß, daß sie wissentlich kein falsches verläumderisches Ur„theil fällen können; so schweige ich und enthalte mich alles Wieder„scheltens." *) Darauf entgegnete Goeze: Vorl. 72, nachdem er diese

*) So im Anfang der Duplik, gegen Reß. Hat Lessing später auch Goeze diese „Wahrheit" zu Gute kommen lassen? Dieser bemerkt zu dieser Stelle der Duplik, in welcher nachher noch viele harte

Behauptung Leſſings angeführt: „Nun der Beweis? Herr Leſſing „giebt ihn in dieſen wenigen Worten: weil es nicht möglich iſt. „O Muſen, o Logik! ſo pflegte er ſonſt bei anderer Gelegenheit aus„zurufen. Was ſetzt dieſer Beweis voraus? Daß Herr Leſſing das „ganze Reich der Möglichkeit ſo völlig durchſchaue, daß er mit päpſt„licher Untrüglichkeit beſtimmen kann, was zu demſelben gehöret, „was nicht gehöret. Auf dieſe Art bewies einmal ein aethiopiſcher „König gegen die Europäer, daß es ſchlechterdings nicht wahr ſei, „was ſie ihm von der Verwandlung des Waſſers in Eis erzählten. „Ich will doch nicht hoffen, daß er durch das: ſich wiſſentlich und „vorſätzlich verblenden, verſtehe: es iſt ſchlechterdings nicht wahr, daß „jemals ein Menſch ſeine beſſere Erkenntniß unterdrückt und derſelben „entgegen gehandelt habe; daß er behaupten werde, daß das: video „meliora proboque, deteriora sequor, von keinem Menſchen ge„ſagt werden könne. Er wird doch nicht behaupten wollen, daß nie„mals ein Menſch, der ſich deſſen bewußt geweſen, daß er „eine irrige und unzuverläſſige Erkenntniß habe, und „eine beſſere erlangen könne, ſich mit der erſteren begnügt „und die letztere nicht verlangt habe, weil ſeine Begier„den bei jener ihre Rechnung beſſer fanden, als bei dieſer, „oder weil er beſorgte, daß die erſte ſein Gewiſſen auf„rühriſch machen würde."

Auf die oft wiederholte Verſicherung Leſſings, daß er die Fragmente herausgegeben, um dadurch Widerlegungsſchriften hervorzurufen, durch welche endlich einmal die Zweifel wider die chriſtliche Religion gehoben würden, antwortet Goeze, Schw. 2. 46: „Herr Leſſing „glaubt, daß die Wahrheit der chriſtlichen Religion nicht eher völlig „bewieſen ſei, als bis alle Einwürfe gegen dieſelbe und alle mögliche „Schmähungen gegen Chriſtum durch den Druck in deutſcher Sprache „dem großen Haufen in die Hände gegeben, demſelben zur Prüfung

Auslaſſungen gegen Reß vorkamen: Wiedergeſcholten hat Herr Leſſing allerdings nicht; denn der Verfaſſer der Vertheidigung der Auferſtehungsgeſchichte hatte ihn wahrlich nicht zuerſt geſcholten.

„überlassen und von den Gelehrten widerlegt wären. Sieht Herr „Lessing nicht ein, oder will er nicht einsehen, was aus diesem Grund„satze fließt? Was will er dem antworten, der sagen würde: das „Regierungssystem des besten und gerechtesten Regenten verdient nicht „eher Beifall, bis alle möglichen Lästerungen und Verläumdungen „der Person des Regenten den Unterthanen in die Hände gegeben, „bis seine besten und heilsamsten Handlungen von der schwärzesten „Seite dargestellt sind, damit seine Minister aufgefordert werden, die „Ehre ihres Herrn zu vertheidigen. Was will er dem antworten, „der behaupten wollte, die wahre Beschaffenheit der Keuschheit und „die Pflicht solche auszuüben ist nicht eher in ihr völliges Licht ge„bracht, als bis alle möglichen unflätigen Schriften gemein gemacht sind „und die in Handschriften verborgenen in öffentlichem Drucke erschienen. „Würde er sich eben so bereitwillig finden lassen, bei dergleichen Schriften „Hebammendienste zu leisten, als er sich bei den Schriften gegen die „christliche Religion und bei den vermaledeitesten Lästerungen ihres „göttlichen Stifters dazu bereitwillig bewiesen und erkläret hat?"

Doch genug der Beispiele, wie geschickt Goeze ist, seinem Gegner das Unhaltbare und Unzutreffende seiner vielen Bilder und Gleichnisse, das Irrige und Unchristliche in seinen glänzenden Parodoxien und blendenden Aussprüchen nachzuweisen; wir wollen nur noch eine Stelle anführen, in der er klärlich darthut, wie völlig er ihn durchschaut, so daß Lessing auch am Ende auf die Frage, was er unter der christlichen Religion verstehe, nothgedrungen hat eingehen müssen, L. Schw. 78: „Die Stelle, S. 8 „der Axiomata, muß ich ganz hersetzen, weil sie ein Beweis der „Arglist des Herrn Lessing ist und die Absicht hat, flüchtigen Lesern „Sand in die Augen zu streuen. Er schreibt, das Eine müsse er „sich ausbedingen: „man muß nicht thun, als ob der, welcher ge„wisse Beweise einer Sache bezweifelt, die Sache selbst bezweifele. „Der geringste Fingerzeig, dahin ausgestreckt, ist Meuchelmord." Wie „sehr wäre Herr Lessing zu beklagen, wenn seine Gegner so grausam „mit ihm umgingen, ja wenn man gar meuchelmörderisch mit ihm „verführe. Aber wie sehr ist Herr Lessing zu beklagen, daß er ein so

„kurzes Gedächtniß hat, und da er die achte Seite niederschreibt, schon „vergessen hat, was er auf der fünften geschrieben. Dort läßt er alle bis„herigen Beweise für die Wahrheit der christlichen Religion auf der Capelle „seiner Vernunft verrauchen, und hier will er die Leser überreden, daß „er nur gewisse Beweise — nicht verrauchen lassen — sondern „blos bezweifle, als Nebenbeweise, die er nicht für ächte Münze an„nehmen könne. Ist hier nicht der offenbarste Widerspruch?*) Ist „es möglich, mit dem Manne einen vernünftigen Streit zu führen, „der so wetterwendisch ist, und sich kein Bedenken macht, nach Ver„lauf einer Viertelstunde dasjenige zu leugnen, was er vor derselben „mit der äußersten Hitze bejaht hatte!" Wer kann leugnen, daß Goeze hier seinem Gegner gegenüber völlig Recht habe, und das ist alles Folge der absichtlichen Vermischung der Begriffe von natürlicher und christlicher Religion, die Lessing consequent fest hält, „damit man ihm als einem Nichtchristen nichts anhaben könne." Aber er kommt damit bei Goeze nicht durch. Der reißt ihm kühn die vorgenommene Maske ab; und wir sehen, daß er den wahren Standpunkt Lessings, den wir im Vorigen nachgewiesen haben, völlig erkennt, wenn er fortfährt: „Da Herr Lessing die Bibel als ein Buch.. erklärt, welches „ohne den geringsten Nachtheil der christlichen Religion verloren gehen „könnte, so folgt daraus unwidersprechlich, daß er schlechterdings „alle aus der Bibel hergenommenen Beweise für die Wahr„heit der christlichen Religion verwirft. Was bleiben also für Be„weise übrig? Keine andere, als diejenigen, welche die Vernunft an „die Hand giebt. Können diese aber die christliche Religion und „die Geheimnisse derselben beweisen? Nichts weniger! Sie beweisen „nur die natürliche Religion. Es kann also schlechterdings „keine andere sein, als diese, welche Herr Lessing be„ständig die christliche Religion **nennet**, und durch welchen „Kunstgriff er den großen Haufen zu berücken und zu be-

*) Dies wäre nur dann kein Widerspruch, wenn Lessing behauptet hätte, er besitze nun ganz neue bisher noch niemals vorgebrachte Beweise für die Wahrheit der bibl. Thatsachen, z. B. der Auferstehung; aber davon hat er doch kein Wort gesagt.

und Gleichniſſen, über welche die Leſer, ſo weit ſie nur eine Rechtfertigung des eignen Unglaubens ſuchten, den logiſchen Gedankengang ſicher überſehen haben. So nennt er z. B. die von Goeze geforderte Induction für die Behauptung, daß es noch keinen genügenden Vertheidiger der chriſtlichen Religion gebe, eine Kanzelzumuthung. „Wenn einer ſagt: Alles Queckſilber verraucht über dem „Feuer, ſo braucht er dies nicht zu beweiſen dadurch, daß er alles „Queckſilber der Welt zuſammenbringe und es verrauchen laſſe; man „bringe ihm etwas, das nicht verraucht. Herr Goeze nenne mir „nur diejenige Schrift, mit welcher ich meinen Verſuch des „Verräucherns beginnen ſoll! *) Nur eins," fährt Leſſing fort, „muß ich mir dabei ausbedingen: daß man nicht meine, wer gewiſſe „Beweiſe einer Sache bezweifle, bezweifle darum die Sache ſelbſt! Der „geringſte Fingerzeig, dahin ausgeſtreckt, iſt Meuchelmord!" So entſchieden behauptet der Mann, ein wahrer Anhänger der chriſtlichen, ja der lutheriſchen Religion zu ſein; ſo gefliſſentlich bewahrt er den Schein, daß er den Inhalt der Bibel treulich feſthalte, daß er wieder die Weiſſagungen noch die Wunder, weder die Auferſtehung Chriſti noch ſonſtige Thatſachen leugne; und macht's Goeze zum Verbrechen, daß er ihn, indem er dies beſtreitet, aus ſeines Vaters Hauſe wirft. „Genug," ſagt Leſſing, „daß mich „mein Herz nicht verdammet, und ich alſo mit aller Freu„digkeit vor Gott einem jeden intoleranten Heuchler, der mir ſo „kommt, die Larve vom Geſicht reißen darf." So ſpricht derſelbige Mann, der zu gleicher Zeit an ſeinen Bruder ſchreibt: „Du wirſt zwar lachen, aber ich habe ein ſicheres Mittel, den Reichshofrath zu theilen .. wie Paulus das Synedrium. Ich darf meine Sache nur ſo vorſtellen, daß in der Verdammung, welche die lutheriſchen Geiſtlichen über mich ausſprechen, eigentlich die Verdammung aller Papiſten liegt .. In dieſer Abſicht habe ich auch bereits einen

*) Als ihm Goeze dazu die Schrift Wagners: Betrachtungen über die geoffenbarten Geheimniſſe der chriſtlichen Religion vorſchlug, — ſchwieg Leſſing weislich ganz ſtill.

Bogen geſchrieben, den ich dir hiemit beilegen will. Du wirſt ſehen, daß ich auch ſonſt darin eine Wendung nehme, die den Herrn Hauptpaſtor wohl capot machen ſoll. d. 23. Juli 1778. Und an Eliſe Reimarus, d. 9. Aug. 1778: „Es freuet mich, daß Sie die Taktik „meines letzten Bogens ſo gut verſtehen. Ich will ihm Evolutiones „vormachen, deren er ſich gewiß nicht verſteht. Denn da er ſich nun „einmal verredet hat und wiſſen will, nicht was ich von der „der chriſtlichen Religion glaube, ſondern was ich unter der „chriſtlichen Religion verſtehe, *) ſo habe ich gewonnen." Wie ſtimmt das zu der von uns Seite 142 angeführten Stelle Leſſings über die Pflicht, ohne Rückhalt anzuerkennen, was man für Wahrheit hält. War er nun nicht ſelbſt wie jene „Kuppler der Wahrheit" geworden? Wie konnte Leſſing ſo ſehr ſein beſſeres Selbſt, ſeine alten bisher ſo treu bewahrten Grundſätze verleugnen? Der Leſer kennt den Schlüſſel zur Löſung dieſes traurigen Räthſels aus dem früher Geſagten, dem wir zu ſeiner Entſchuldigung noch eine Stelle hinzufügen wollen aus demſelben Brief an Eliſe Reimarus, aus dem die obigen Worte genommen ſind: „Ich bin mir hier ganz allein über„laſſen; ich habe keinen einzigen Freund, dem ich mich ganz „anvertrauen könnte. Ich muß ein einziges Jahr, das ich mit einer „vernünftigen Frau gelebt habe, theuer bezahlen. Ich muß alles, „alles aufopfern, um mich einem Verdachte nicht auszuſetzen, der „mir unerträglich iſt." (Guhrauer bezieht dies auf Vermögensverhältniſſe ſeiner Frau und ſeiner Stiefkinder. II. 2. 304.) „Wie oft „möchte ich es verwünſchen, daß ich auch einmal ſo glücklich ſein „wollen, wie andere Menſchen. Wie oft wünſche ich, in meinen

*) Goeze hatte aber vorſichtig genug beides gefragt: „Was für eine „Religion er durch das Wort: chriſtliche Religion verſtehe, und daß „er uns die weſentlichen Artikel der Religion anzeige, zu welcher „er ſich ſelbſt bekennet und deren ſo großer Freund und Vertheidiger „zu ſein er ſelbſt rühmt." Schw. 67. Und noch ausdrücklicher pag. 70: welche Religion er die chriſtliche nennet und welche die ſeinige iſt. Wir ſehen, daß beides Leſſing nicht daſſelbe war, ſo ſehr er es auch in ſeinen Streitſchriften wider Goeze in Abrede ſtellte.

„alten isolirten Zustand zurückzutreten, nichts zu thun, als was der „gegenwärtige Augenblick mit sich bringt. Sehen Sie, meine Freundin, „so ist meine wahre Lage. Haben Sie also bei so bewandten Um„ständen wohl recht, daß Sie mir rathen, blos um einem elenden „Feinde keine Freude zu machen, in einem Zustande zu verharren, „der mir längst zur Last geworden. Auch wenn er wüßte, dieser „elende Feind,*) wie weit unglücklicher ich bin, wenn ich „ihm zum Possen hier aushalte. Doch ich bin zu stolz, mich un„glücklich zu denken, ich knirsche mit den Zähnen, und lasse den „Kahn gehen, wie Wind und Wetter wollen, genug, daß ich ihn „nicht selbst umstürzen will." Der arme Lessing!

Aber noch viel mehr der arme Goeze! Denn trotz dem, daß alle diese Verhältnisse längst bekannt und anerkannt sind, bleibt das Jahrhundert, bleibt dessen neuester Stimmführer, Herr Schwarz, auf dem alten Verdict über Goeze bestehen. „Thut nichts, der Jude wird verbrannt!" Goeze soll einmal Unrecht behalten. Herr Schwarz nennt diese Antigoezesche Polemik, welche wir so eben geschildert, ja die er gleichfalls und eben so geschildert, dennoch den reinen Wahrheits-Enthusiasmus des geistesmächtigen Lessing, und stellt sie in Contrast gegen die kleinliche Zeterschreiende Aengstlichkeit des angestellten Zionswächters; pag. 133. Es ist also Pflicht, daß wir noch einen weiteren Blick in Goezes Schriften werfen, um zu sehen, wie sich derselbe denn eigentlich gegen Lessings Invectiven verhalten habe, und ob der Mann so bornirt, so täppisch, so roh, so heuchlerisch, so voll von Verläumdungen, so bar alles Witzes und aller Geistesschärfe gewesen sei, wie man bisher gemeint und Herr Schwarz neuerdings so kategorisch behauptet hat. Denn aus Goezes Schriften hat man stets nur sehr Einzelnes und Zusammenhangloses vorgebracht.

*) Unter diesem elenden Feind kann Goeze nicht gemeint sein, obgleich es gleich weiter heißt: Ich will ihm Evolutiones machen. Es muß sich diese Stelle auf amtliche Verhältnisse Lessings beziehen, und seinen Plan, Wolfenbüttel zu verlassen, wovon Elise ihm abgerathen hatte. XII. 611.

Goeze hat vier Brochüren gegen Leſſing geſchrieben. Auf die Parabel, die Bitte und das Abſagungsſchreiben, welches etwa im Februar 1778 herausgekommen ſein muß, antwortet Goeze zu Oſtern (die Vorrede iſt datirt vom 7. April) durch ſeine erſte Schrift: Etwas Vorläufiges gegen des Herrn Hofrath Leſſings mittelbare und unmittelbare feindſelige Angriffe auf unſere allerheiligſte Religion und auf den einigen Lehrgrund derſelben, die heilige Schrift. Dieſer ſind dann noch drei Hefte: Leſſings Schwächen, im Laufe deſſelbigen Jahres gefolgt. Des dritten Stücks erwähnt Leſſing ſchon in einem Briefe an Eliſe Reimarus vom 6. Sept. 1778. Das Vorläufige enthält acht Aufſätze, die beiden erſten ſind ein Abdruck der zwei in den freiwilligen Beiträgen erſchienenen Recenſionen, von denen wir ſchon geſprochen haben, die ſechs andern betreffen Leſſings fernere Streitſchriften und die Gegenſchriften von Lüderwald, Schumann, Maſcho, Mollwo ꝛc.; dazu kommt auch ſchon eine Entgegnung auf die Parabel und das Abſagungsſchreiben. Vorausgeſchickt iſt eine Vorrede, in welcher der Titel: feindſelige Angriffe, gerechtfertigt wird. Dieſe Vorrede könnte allein ſchon genügen, uns mit Reſpect, ja mit Hochachtung gegen ihren Verfaſſer zu erfüllen, ſo ernſt, ſo bündig, ſo treffend ſtellt er den ganzen Gegenſtand des Streites dar. Gleich anfangs kommt er auf den Punct, den er nur conſequenter hätte feſthalten dürfen, um allem Streite ein Ende zu machen, daß nämlich die Wahrheit des Chriſtenthums auf Lebenserfahrung beruhe; indem er auf Joh. 7, 16. 17. hinweiſt: So Jemand will deß Willen thun, der mich geſandt hat, der wird inne werden, ob dieſe Lehre von Gott ſei, oder ob ich von mir ſelber rede. Denn darin liegt die wahre Beweiſung des Geiſtes und der Kraft. „Es iſt wahr, daß die Lehrſätze" (es hätte Wahrheit heißen müſſen) „der chriſtlichen Religion nicht ſo bewieſen werden können, als der „Satz: zwei mal zwei iſt vier. Allein ſo ſollen ſie auch nicht be„wieſen werden, denn dabei würde die menſchliche Freiheit völlig zu „Grunde gehen, und es würde alsdann heißen, entweder Chriſt oder „ins Tollhaus. Auf ſolche Weiſe will Jeſus keine Jünger machen.

„Das innere Zeugniß des heiligen Geiſtes, welches ſich durch die „Kraft der heiligen Schrift an den Seelen derer offenbaret, welche „der Wahrheit nicht muthwillig widerſtreben, (vielleicht iſt das dem „Herrn Leſſing lächerlich? auf ſeine Gefahr!) muß hier nothwendig „die Ehre behaupten, unſer Herz in der Wahrheit Gottes feſt zu „machen. — Chriſten, die da wiſſen, an wen ſie glauben, „werden ſeine unglücklichen und ihm ſelbſt äußerſt verderblichen Un„ternehmungen mit innigem Mitleiden anſehen und deſto herzlicher „für ihn beten," Mit dieſen Worten iſt alles geſagt, was zu ſagen noth that. Schade, daß Goeze ſich von dieſem Standpunct durch Leſſings Winkelzüge weglocken ließ, was freilich geſchehen mußte, wenn er vor dem Publikum die Nichtigkeit Leſſingiſcher und Reimariſcher Inſtanzen gegen die Wahrheit der in Chriſto geſchehenen Erlöſung auch im Einzelnen darthun wollte. Dann wirft er ihm ſeine Theaterlogik, Sophismen, Equivoken, Fallacien, falſche und den ſchwachen Leſer blendende Bilder ſtatt der Gründe ꝛc. vor, „die in der gelehrten „Welt eben den Werth haben, welchen falſche Würfel haben in der „bürgerlichen Welt." Damit habe Leſſing zwar erreicht, „daß die „Witzlinge und alle diejenigen, welche ſchon lange gewünſcht haben, „daß der Heilige in Iſrael bei uns aufhören möge, für Freude, daß „er endlich ihre Wünſche erfüllet und ſich in ſeiner wahren Geſtalt „gezeigt hat, ihn mit lautem Jauchzen und freudigem Händeklatſchen „empfangen haben." — Ergötzlich iſt das Gleichniß, welches Goeze gleich in dieſer Vorrede gegen den Trugſchluß Leſſings anführt, daß das Chriſtenthum beſtehen könne, wenn auch die ganze Bibel verloren ginge, weil es ja beſtanden habe, ehe das N. T. geſchrieben ſei. Er ſchildert einen Reiſenden aus dem Innern Deutſchlands, der von Ebbe und Fluth in einem Fluſſe keine Vorſtellung hat. Derſelbe fährt zur Ebbezeit in einem Segelboot die Elbe hinunter; da nun das Waſſer mit dem Schiffe iſt, der Wind vielleicht nicht günſtig oder zu ſchwach, ſo ſpannt der Schiffer die Segel nicht auf. Darauf tritt aber, ohne daß der gute Mann aus dem Reich es merkt und verſteht, die Fluth ein. Der Strom des

Waſſers iſt alſo jetzt dem Schiffe entgangen. Nun hißt der Schiffer die Segel auf, fängt vielleicht gar an zu kreuzen, um vorwärts zu kommen. Der Reiſende fragt verwundert: „Wozu iſt das nöthig? „Da das Schiff bisher ohne Segel gegangen iſt, ſo kann es ferner „ohne Segel gehen. Würde dieſer Schluß des Reiſenden nicht eben „ſo bündig ſein, als den Herr Leſſing macht? — — Herr, würde der „Schiffer ſagen, ſehet ihr denn nicht, daß ſich der Lauf des Waſſers „verändert hat; daß der Strom, der vorher dorthin lief, uns gegen„wärtig gerade entgegen kommt. Wollte alsdann der Reiſende bei „ſeinen fünf Augen (Sinnen?) bleiben und ſagen: Meine ganze Ver„nunft ſträubt ſich gegen den Satz, daß das Waſſer bergan laufen „ſollte, ſo würde der Schiffer am klügſten handeln, wenn er es der „Zeit und der Erfahrung überließe, ſeinen Paſſagier eines Beſſern zu „belehren." Der ganz richtige Gedankengang Goezes iſt dabei der: Das Wort Chriſti im Munde ſeiner Apoſtel iſt das zeugende Princip, die Lebenskraft der Kirche; da nun die Apoſtel hienieden nicht ewig leben ſollten, ſo mußten ſie es ſchriftlich hinterlaſſen. So können wir jetzt unter veränderten Umſtänden des ſchriftlichen Wortes eben ſo wenig entbehren, als früher ohne das geſprochene Wort die Kirche jemals hätte gegründet werden können. Später, pag. 71, kommt Goeze auf denſelben Gegenſtand zurück: „Hat Herr Leſſing hier die große Regel „der Logik distingue tempora beobachtet? Muß nicht, wenn dieſer „Schluß etwas beweiſen ſoll, dabei vorausgeſetzt werden, daß eben die„ſelben Umſtände, welche vor Aufzeichnung der Schriften der Evan„geliſten und Apoſtel ſtatt fanden, auch nach derſelben unverändert bis „ans Ende der Welt bleiben müßten? — Da die Deutſche Reichsver„faſſung lange vor dem weſtphäliſchen Frieden beſtanden iſt, ſo müßte „es auch möglich ſein, daß der weſtphäliſche Friede und alle dazu ge„hörigen Acten verloren gingen, und die darin gegründete Verfaſſung „des Deutſchen Reichs dennoch beſtünde. — Und welche Folgen fließen „aus Leſſings Satze? Es ſind dieſe: Alſo ſind die Schriften der Apoſtel „und Evangeliſten völlig unnütz und überflüſſig. Verſtehet Herr Leſſing „aber unter der chriſtlichen Religion die natürliche, ſo räume

„ich ihm seinen ganzen Schluß ein; aber wie würde es als-
„dann um die Aufrichtigkeit und Redlichkeit aussehen, wel-
„che ein jeder ehrlicher Schriftsteller insonderheit bei einem
„so wichtigen Gegenstande seinen Lesern schuldig ist." Man sieht, Goeze wußte wohl, wie er mit seinem Gegner daran war; und wir wissen es leider auch.

Eben so schlagend weiß ihm Goeze das Ungenügende und Unzutreffende in seinen Bildern und Gleichnissen nachzuweisen, wobei er ihn stets an der schwächsten Seite aller seiner Beweisführungen festhält und beständig nachweist, daß nur von der natürlichen Religion gelten könne und gelte, was Lessing, mit absichtlicher Unbestimmtheit des Ausdrucks, von der Religion im Allgemeinen oder höchstens von der Religion Christi versteht, aber von der christlichen Religion will verstanden wissen. So in der Prüfung der Parabel: „Was soll der unermeßliche Palast bedeuten? Entweder die natürliche oder die christliche Religion. Die erste kann unmöglich das „Augenmerk des Herrn Lessing gewesen sein, denn daß die Gemächer „ihr Licht von oben empfingen, daß der Palast nach Grundrissen gebaut sei, deren Worte und Charactere so gut als verloren wären, „daß die Beleuchter der Grundrisse für Mordbrenner gehalten werden, daß sich Thoren gefunden, die das Nordlicht (welches doch „nichts anderes bedeuten kann, als die Fragmente und den Druck „derselben) für eine Feuersbrunst angesehen hätten, dies paßt doch „auf die natürliche Religion, wie Faust aufs Auge. Also bleibt „nichts, als die christliche Religion übrig. Aber eine christliche „Religion, von welcher einige Grundrisse haben wollen, deren Worte „und Charakteristik so gut als verloren sei; das soll doch wohl „nicht das griechische sondern das hebräische alte Testament bedeuten? „Und warum sollte Wort und Charakteristik so gut als verloren sein? „Etwa weil Herr Lessing so wenig hebräisch versteht? Ein Nordlicht „entsteht, und die Wächter rufen Feuer. Nun läßt Herr Lessing diejenigen, welche glauben, daß ihre Pflicht sie auffordere, dies Feuer „zu löschen, als besoffene, unkluge Leute herumlaufen und legt ihnen

„allen Unſinn in den Mund, der ſie nach ſeiner Abſicht lächerlich „machen ſoll. Hier erklärt Herr Leſſing die Fragmente für ein bloßes „Nordlicht; ich kann ſeinem Nordlichte ſchlechterdings keine andere „Deutung geben. Hat Herr Leſſing damit etwas anderes ſagen wollen, „ſo muß er ſich darüber erklären.*) Was ſoll alſo ſein Bild ſagen? „Dieſes: So wenig ein Nordlicht eine Feuersbrunſt anrichten kann, „ſo wenig Schaden können die Fragmente der chriſtlichen Religion „thun. Aber dabei hat Herr Leſſing vergeſſen, was er auf der erſten Seite „ſeiner Duplik geſchrieben: Der Ungenannte hat einen Hauptſturm auf „die ganze chriſtliche Religion unternommen. ꝛc.“ L. Schw. I. 11 flgd.

Aehnlich vernichtet er ihm ſein Gleichniß vom Schäfer und Kräuterkenner. Er ſagt blos: „Wenn aber der Kräuterkenner die „giftigſten Kräuter, die in ſolchen Gegenden befindlich ſind, wo die „Schafe niemals hinkommen, ausſucht, aufhebt und ſolche den Schafen „zum Freſſen vorwirft und ſie noch dazu mit giftigem darüber ge„ſtreutem Zucker ſüß und den Schafen angenehm zu machen ſucht, „handelt er dann auch als Kräuterkenner oder als derjenige, von welchem „der Erlöſer Joh. 10, 1. redet?“ (ein Dieb und Mörder.) L. Schw. I. 26. Wenn Leſſing behauptet, er habe durch den Druck der Fragmente nichts gethan, als daß er das im Finſtern ſchleichende Gift dem Geſundheitsrathe angezeigt habe, ſo entgegnet Goeze treffend: „Als ich die „noch ungedruckten Blätter des Fragmentiſten ein im Finſtern ſchlei„chendes Gift genannt, beſchuldigte mich Herr Leſſing, daß ich ſeinen „Ungenannten bubenmäßig behandelt hätte. Hier fällt alſo die „Beſchuldigung auf ihn ſelbſt zurück. Möchte doch Herrn Leſſings Ge„dächtniß ſo ſtark ſein, als es ſeine Phantaſie iſt, er würde ſich „ſolcher Schwäche vielleicht nicht ſchuldig machen. L. Schw. 93. Wahr-

*) Das hat Leſſing nie gethan. In ſeinem theologiſchen Nachlaß findet ſich blos der Anfang einer Vorrede zu einer neuen Ausgabe dieſer Parabel, in der Leſſing ſagt, er wolle nun ſein eigner Ausleger werden. Er habe nicht auf die Händel gezielt, welche die Fragmente erregt hätten, ſondern auf die ganze Geſchichte der chriſtlichen Religion. Hätte er das doch in einem der Antigoezen gethan, oder noch beſſer ſtatt deſſelben.

„lich, ein hinkendes Gleichniß; der Gesundheitsrath ist also die ganze „Welt, wenigstens der Theil derselben, der Deutsch lesen und ver„stehen kann. Mit eben dem Rechte kann sich ein Mensch entschul„digen, der einen Scheffel voll Giftpulver, dessen Ausdünstungen „tödtlich sind, in den vornehmsten Straßen der Stadt ausstreut."

Wir haben schon den berühmten Ausspruch Lessings (Duplik 10) erwähnt: „Nicht die Wahrheit, in deren Besitz irgend ein Mensch „ist, oder zu sein vermeint, sondern die aufrichtige Mühe, die er „angewendet hat, hinter die Wahrheit zu kommen, macht den Werth „des Menschen. Denn nicht durch den Besitz, sondern durch die Nach„forschung der Wahrheit erweitern sich seine Kräfte, worin allein (?) „seine immer wachsende Vollkommenheit bestehet. Der Besitz macht „ruhig, träge, stolz! Wenn Gott in seiner Rechten alle Wahrheit, „in seiner Linken den einzigen immer regen Trieb nach Wahr„heit, obschon mit dem Zusatz, mich immer und ewig zu „irren, verschlossen hielte und spräche zu mir: wähle! Ich fiele ihm „mit Demuth in die Linke und sagte: Vater, gieb! die reine Wahr„heit ist ja doch allein für Dich!" Ueber diese Stelle findet sich L. Schw. 16—25 eine eingehende Abhandlung Goezes, in der er sie auf die schlagendste Weise ihres blendenden Scheines entkleidet, so bald sie gegen die christliche Wahrheit angewendet werden soll; wie doch Lessing gethan hat.*) — „Wenn einer blos im Besitz der „Wahrheit zu sein vermeint, sagt Goeze, so macht das allerdings „den Werth oder die Glückseligkeit des Menschen nicht aus; das „wissen wir recht gut; aber Herr Lessing behauptet, daß auch der „Besitz der Wahrheit den Werth des Menschen nicht ausmache. „Was sagt denn Jesus? Das ist das ewige Leben, daß sie dich, „der du allein wahrer Gott bist und den du gesandt hast, Jesum „Christum erkennen. Joh. 3, 17. Diesem Ausspruche Jesu widerspricht „Lessing geradezu; wer verdient nun unsern Glauben? Jesus, oder

*) Nach ihrer völlig richtigen Bedeutung, sobald man nur von philosophischer oder wissenschaftlicher Erkenntniß redet, haben wir sie schon oben gewürdigt, Seite 165. 166.

„Leſſing? Paulus ſpricht: Gott will, daß allen Menſchen geholfen „werde und ſie zur Erkenntniß der Wahrheit kommen. Nein, ſagt „Leſſing: der Beſitz der Wahrheit macht ruhig, träge, ſtolz. Wie „viel weiſer iſt hier Leſſing, als Paulus? Begnüget euch alſo damit, „ihr Menſchen, mit Tantalus euch in gleichen Umſtänden zu be„finden. Dieſer „erweiterte ſeine Kräfte" durch unaufhörliches Be„mühen, die ſchönen Früchte zu erreichen, die ihm vor dem Munde „hingen, aber vergeblich; indeſſen war er doch glücklich, denn er „genoß die Vollkommenheit, die in einer immer größeren Erweiterung „unſerer Kräfte beſteht. Wie groß war alſo der Vorzug der heid„niſchen Weltweiſen vor den Apoſteln und allen wahren Chriſten. „Dieſe werden durch den Geiſt in alle Wahrheit geleitet; ſie kommen „zum Beſitz der Wahrheit; aber ſie werden dadurch nach Herrn Leſſings „Urtheil, ruhig, träge, ſtolz. Wer ſind alſo nach Herrn Leſſings „Grundſatz die Menſchen, welche allein Werth haben? Diejenigen, „von welchen Paulus 2. Tim. 3, 7. ſagt, daß ſie immerdar lernen, „aber nimmer zur Erkenntniß der Wahrheit kommen können. Aber „iſt es denn wahr, daß die reine Wahrheit nur für Gott iſt, ſo daß „die Menſchen von dem Beſitz derſelben ſchlechterdings ausgeſchloſſen „ſind?" Goeze macht nun eine wichtige Unterſcheidung zwiſchen reiner Wahrheit und vollſtändiger Einſicht in die innere Natur und Beſchaffenheit der Dinge. Letztere wäre allerdings nicht für die Menſchen, ſondern für Gott allein. „Allwiſſend konnte und ſollte auch der hei„lige Geiſt die Jünger nicht machen, aber reine Wahrheit ſollten „ſie erlangen. Wir können von der Barmherzigkeit Gottes wie von „allen göttlichen Eigenſchaften, von allen Geheimniſſen des Glaubens, „von allem was wir zur Seligkeit zu wiſſen nöthig haben, richtige „und zur Erreichung der göttlichen Abſicht mit uns hinlängliche, „wenn auch keine ganz vollſtändige Vorſtellungen haben. Was für „eine Wahrheit iſt es, in welcher Gott uns heiliget? die reine oder „die unreine? Gehört die reine Wahrheit nur für Gott, wie konnte „dann unſer Erlöſer beten: Heilige ſie in deiner Wahrheit. Alſo „widerſpricht Herr Leſſing durch den Satz: die reine Wahrheit gehört

„allein für Gott, dem Erlöser und der ganzen heiligen Schrift ge„rade in das Angesicht. Wenn Gott mir," schließt Goeze, „in seiner „Rechten den einzigen immer regen Trieb nach Wahrheit, „aber mit dem Zusatz: mich immer und ewig zu irren, und „in der Linken das allerschrecklichste Schicksal, vernichtet „zu werden, vorhielte und sagte: wähle, so würde ich mit Zittern „in seine Linke fallen und sagen: Vater, vernichte mich. Denn „gehört die reine Wahrheit allein für Gott, bin ich in ewiger Ge„fahr zu irren, so ist kein Augenblick möglich, da ich versichert sein „könnte, daß ich nicht irrte; und dabei einen immer regen Trieb „nach Wahrheit zu haben, das ist der schrecklichste Zustand, in welchem „ich mir eine Seele denken kann. Nach dieser Lehre ist alle Zuver„sicht des Glaubens, alle Freudigkeit zu Gott, alle Hoffnung des „ewigen Lebens, und selbst die Seligkeit des ewigen Lebens Thor„heit und Einbildung. Nach dieser Lehre war es eitler Ruhm, wenn „Paulus sagte: Ich weiß, an wen ich glaube. 1. Tim. 1, 12. Doch „der Art ist die neue Weisheit, wodurch die angeblichen Freunde „des Christenthums und declarirten Feinde der heiligen „Schrift die Welt erleuchten wollen!"

Lessing hatte ferner Duplik S. 9 u. 10 gesagt: „Will es denn „eine Klasse von Leuten niemals lernen, daß es schlechterdings nicht „wahr ist, daß jemals ein Mensch wissentlich und vorsätzlich sich „selbst verblendet habe. Es ist nicht wahr, sage ist; aus keinem ge„ringeren Grunde, als weil es unmöglich ist. Was wollen sie denn „also mit ihrem Vorwurfe muthwilliger Verstockung? Was wollen „sie damit? Was anders, als — Nein, weil ich auch ihnen diese „Wahrheit muß zu gute kommen lassen, weil ich auch von ihnen „glauben muß, daß sie wissentlich kein falsches verläumderisches Ur„theil fällen können; so schweige ich und enthalte mich alles Wieder„scheltens." *) Darauf entgegnete Goeze: Vorl. 72, nachdem er diese

*) So im Anfang der Duplik, gegen Reß. Hat Lessing später auch Goeze diese „Wahrheit" zu Gute kommen lassen? Dieser bemerkt zu dieser Stelle der Duplik, in welcher nachher noch viele harte

Behauptung Leſſings angeführt: „Nun der Beweis? Herr Leſſing „giebt ihn in dieſen wenigen Worten: weil es nicht möglich iſt. „O Muſen, o Logik! ſo pflegte er ſonſt bei anderer Gelegenheit aus„zurufen. Was ſetzt dieſer Beweis voraus? Daß Herr Leſſing das „ganze Reich der Möglichkeit ſo völlig durchſchaue, daß er mit päpſt„licher Untrüglichkeit beſtimmen kann, was zu demſelben gehöret, „was nicht gehöret. Auf dieſe Art bewies einmal ein aethiopiſcher „König gegen die Europäer, daß es ſchlechterdings nicht wahr ſei, „was ſie ihm von der Verwandlung des Waſſers in Eis erzählten. „Ich will doch nicht hoffen, daß er durch das: ſich wiſſentlich und „vorſätzlich verblenden, verſtehe: es iſt ſchlechterdings nicht wahr, daß „jemals ein Menſch ſeine beſſere Erkenntniß unterdrückt und derſelben „entgegen gehandelt habe; daß er behaupten werde, daß das: video „meliora proboque, deteriora sequor, von keinem Menſchen ge„ſagt werden könne. Er wird doch nicht behaupten wollen, daß nie„mals ein Menſch, der ſich deſſen bewußt geweſen, daß er „eine irrige und unzuverläſſige Erkenntniß habe, und „eine beſſere erlangen könne, ſich mit der erſteren begnügt „und die letztere nicht verlangt habe, weil ſeine Begier„den bei jener ihre Rechnung beſſer fanden, als bei dieſer, „oder weil er beſorgte, daß die erſte ſein Gewiſſen auf„rühriſch machen würde."

Auf die oft wiederholte Verſicherung Leſſings, daß er die Fragmente herausgegeben, um dadurch Widerlegungsſchriften hervorzurufen, durch welche endlich einmal die Zweifel wider die chriſtliche Religion gehoben würden, antwortet Goeze, Schw. 2. 46: „Herr Leſſing „glaubt, daß die Wahrheit der chriſtlichen Religion nicht eher völlig „bewieſen ſei, als bis alle Einwürfe gegen dieſelbe und alle mögliche „Schmähungen gegen Chriſtum durch den Druck in deutſcher Sprache „dem großen Haufen in die Hände gegeben, demſelben zur Prüfung

Auslaſſungen gegen Reß vorkamen: Wiedergeſcholten hat Herr Leſſing allerdings nicht; denn der Verfaſſer der Vertheidigung der Auferſtehungsgeſchichte hatte ihn wahrlich nicht zuerſt geſcholten.

„überlaſſen und von den Gelehrten widerlegt wären. Sieht Herr „Leſſing nicht ein, oder will er nicht einſehen, was aus dieſem Grund„ſatze fließt? Was will er dem antworten, der ſagen würde: das „Regierungsſyſtem des beſten und gerechteſten Regenten verdient nicht „eher Beifall, bis alle möglichen Läſterungen und Verläumdungen „der Perſon des Regenten den Unterthanen in die Hände gegeben, „bis ſeine beſten und heilſamſten Handlungen von der ſchwärzeſten „Seite dargeſtellt ſind, damit ſeine Miniſter aufgefordert werden, die „Ehre ihres Herrn zu vertheidigen. Was will er dem antworten, „der behaupten wollte, die wahre Beſchaffenheit der Keuſchheit und „die Pflicht ſolche auszuüben iſt nicht eher in ihr völliges Licht ge„bracht, als bis alle möglichen unflätigen Schriften gemein gemacht ſind „und die in Handſchriften verborgenen in öffentlichem Drucke erſchienen. „Würde er ſich eben ſo bereitwillig finden laſſen, bei dergleichen Schriften „Hebammendienſte zu leiſten, als er ſich bei den Schriften gegen die „chriſtliche Religion und bei den vermaledeiteſten Läſterungen ihres „göttlichen Stifters dazu bereitwillig bewieſen und erkläret hat?"

Doch genug der Beiſpiele, wie geſchickt Goeze iſt, ſeinem Gegner das Unhaltbare und Unzutreffende ſeiner vielen Bilder und Gleichniſſe, das Irrige und Unchriſtliche in ſeinen glänzenden Parodoxien und blendenden Ausſprüchen nachzuweiſen; wir wollen nur noch eine Stelle anführen, in der er klärlich darthut, wie völlig er ihn durchſchaut, ſo daß Leſſing auch am Ende auf die Frage, was er unter der chriſtlichen Religion verſtehe, nothgedrungen hat eingehen müſſen, L. Schw. 78: „Die Stelle, S. 8 „der Axiomata, muß ich ganz herſetzen, weil ſie ein Beweis der „Argliſt des Herrn Leſſing iſt und die Abſicht hat, flüchtigen Leſern „Sand in die Augen zu ſtreuen. Er ſchreibt, das Eine müſſe er „ſich ausbedingen: „man muß nicht thun, als ob der, welcher ge„wiſſe Beweiſe einer Sache bezweifelt, die Sache ſelbſt bezweifele. „Der geringſte Fingerzeig, dahin ausgeſtreckt, iſt Meuchelmord." Wie „ſehr wäre Herr Leſſing zu beklagen, wenn ſeine Gegner ſo grauſam „mit ihm umgingen, ja wenn man gar meuchelmörderiſch mit ihm „verführe. Aber wie ſehr iſt Herr Leſſing zu beklagen, daß er ein ſo

„kurzes Gedächtniß hat, und da er die achte Seite niederſchreibt, ſchon „vergeſſen hat, was er auf der fünften geſchrieben. Dort läßt er alle bis„herigen Beweiſe für die Wahrheit der chriſtlichen Religion auf der Capelle „ſeiner Vernunft verrauchen, und hier will er die Leſer überreden, daß „er nur gewiſſe Beweiſe — nicht verrauchen laſſen — ſondern „blos bezweifle, als Nebenbeweiſe, die er nicht für ächte Münze an„nehmen könne. Iſt hier nicht der offenbarſte Widerſpruch?*) Iſt „es möglich, mit dem Manne einen vernünftigen Streit zu führen, „der ſo wetterwendiſch iſt, und ſich kein Bedenken macht, nach Ver„lauf einer Viertelſtunde dasjenige zu leugnen, was er vor derſelben „mit der äußerſten Hitze bejaht hatte!" Wer kann leugnen, daß Goeze hier ſeinem Gegner gegenüber völlig Recht habe, und das iſt alles Folge der abſichtlichen Vermiſchung der Begriffe von natürlicher und chriſtlicher Religion, die Leſſing conſequent feſt hält, „damit man ihm als einem Nichtchriſten nichts anhaben könne." Aber er kommt damit bei Goeze nicht durch. Der reißt ihm kühn die vorgenommene Maske ab; und wir ſehen, daß er den wahren Standpunkt Leſſings, den wir im Vorigen nachgewieſen haben, völlig erkennt, wenn er fortfährt: „Da Herr Leſſing die Bibel als ein Buch.. erklärt, welches „ohne den geringſten Nachtheil der chriſtlichen Religion verloren gehen „könnte, ſo folgt daraus unwiderſprechlich, daß er ſchlechterdings „alle aus der Bibel hergenommenen Beweiſe für die Wahr„heit der chriſtlichen Religion verwirft. Was bleiben alſo für Be„weiſe übrig? Keine andere, als diejenigen, welche die Vernunft an „die Hand giebt. Können dieſe aber die chriſtliche Religion und „die Geheimniſſe derſelben beweiſen? Nichts weniger! Sie beweiſen „nur die natürliche Religion. Es kann alſo ſchlechterdings „keine andere ſein, als dieſe, welche Herr Leſſing be„ſtändig die chriſtliche Religion **nennet**, und durch welchen „Kunſtgriff er den großen Haufen zu berücken und zu be-

*) Dies wäre nur dann kein Widerſpruch, wenn Leſſing behauptet hätte, er beſitze nun ganz neue bisher noch niemals vorgebrachte Beweiſe für die Wahrheit der bibl. Thatſachen, z. B. der Auferſtehung; aber davon hat er doch kein Wort geſagt.

„reden ſucht, daß er ein wahrer Verehrer der chriſtlichen „Religion ſei. Wer iſt uns Bürge, daß Herr Leſſing hier nicht eben „dieſe Masque gebrauchet, und wenn wir ein langes und breites „disputiret haben, zuletzt mich auslachen und ſagen werde: ich rede „von der Religion, welche nicht durch Thatſachen, nicht mit hiſto„riſchen Beweiſen, ſondern allein aus Eigenſchaften und Willen Gottes „und aus ihrer inneren Wahrheit bewieſen werden kann. Dieſe „Religion kann beſtehen, wenn auch die Bibel verloren „ginge. Ich muß wiſſen, ob ich mit einem Chriſten, oder einem „Naturaliſten oder Deiſten oder Heiden ſtreite." Pag. 66. So bringt denn Goeze zu wiederholten Malen auf die ſchon im Vorläufigen geforderte Erklärung: Welche Religion er durch die chriſtliche Religion verſtehe und zu welcher er ſich ſelbſt bekenne. Wir werden ſehen, wie jeſuitiſch Leſſing zuletzt geantwortet hat; aber er konnte nun nicht mehr anders.

Es bleibt uns noch übrig auf das perſönliche Verhalten Goezes ſeinem großen Gegner gegenüber einzugehen, wobei wir uns auf unſere S. 77 flgd. gegebene Erörterung über Goezes angebliche Intoleranz beziehen. Allerdings war Goeze im Fragmentenſtreit in ſo fern der angreifende Theil, als weder in den Fragmenten noch in den Gegenſätzen ſein Name genannt war. Aber auch nicht als perſönlich Beleidigter, ſondern nur als Verfechter der chriſtlichen Religion iſt er aufgetreten. In ſeinem erſten Aufſatz hatte er aus Schonung Leſſings Namen gar nicht genannt. Erſt als dieſer von Reß und Schumann namentlich angegriffen war, fand er auch ſeinerſeits dieſe Zurückhaltung nicht mehr nöthig. L. Schw. 60. Nur die Herausgabe der Fragmente und die Gegenſätze nannte er feindſelige Angriffe auf die chriſtliche Religion. Und als Leſſing dagegen zu den allerkränkendſten, allerverletzendſten Perſönlichkeiten überging, hat Goeze nie gleichermaßen geantwortet, niemals ſeine Würde als Streiter für die heilige Sache Chriſti vergeſſen. Wenn Leſſing ihm Unverſchämtheit, Verläumdung, Lüge vorwirft, wenn er droht, er wolle ihm einen Eimer faulen Waſſers auf ſeinen kahlen Scheitel tropfenweis fallen laſſen;

wenn er von einem zum drittenmale aufgewärmten, beſchnüffelten, beleckten Brei redet, den der Herr Hauptpaſtor ſeinen lieben Kindern in den Mund ſchmiert; wenn er ihm über die Schreibart Equivocen ſtatt Equivoken die ſchmutzigſten Zoten als eine Nachahmung Luthers in den Mund legt, und eben ſo über den Ausdruck: Etwas Vorläufiges witzelt, ohne ſagen zu wollen, „ob er dieſen Vorlauf von der Kelter oder der Blaſe" verſtehe; wenn er immer wieder darauf zurückkommt, daß es dem Herrn Paſtor im Grunde nur um ſein fettes Hauptpaſtorat zu thun ſei, oder um die Herrſchaft über den Pöbel; wenn er ihm Schuld giebt, er habe mancherlei Maß und Gewicht, welches dem Herrn ein Greuel ſei; wenn er ihm knirſchende Seufzer vorwirft, die es beſeufzen, nur Seufzer zu ſein, und die Verdammungsſucht, welche behaupte, wer ihm nicht glaube, der werde verdammt; wenn er ihn als einen Ankläger ſchildert, der Blut und Verdammung wiehert, und ihm den Tod Albertis vorwirft, indem er andeutet, daß er „ſeine Herrn Collegen aus brüderlicher Liebe ewig ſchlafen mache;" (Antig XI); wenn er beſonders im 8ten Anti-Goeze, im Geſpräch mit dem Pferde des Reichspoſtreuters, auch die weiteſte Grenze des Anſtändigen, geſchweige des einem Leſſing Anſtändigen*) überſchreitet; — bei alldem hat Goeze niemals ſeinen ernſten, würdigen Ton geändert, hat nie etwas anderes gethan, als daß er ſich über dieſe Art zu ſtreiten ſchmerzlich beklagt. Er bittet ihn freilich dringend, eine Schreibart zu unterlaſſen, welche mit der Heiligkeit des Gegenſtandes, um den es ſich handelt, im ſchnei-

*) „Gewiß würde Herr Leſſing ſich geſchämt haben, ſeinen Major Tell „heim einem niederträchtigen und betrügeriſchen Wirthe ſolche Worte „ſagen zu laſſen, mit welchen er alle Seiten gegen mich beſudelt." Schw. 2. 60. „Vor einigen Jahren contravertirte er mit Kloß. Er „führte dieſen Streit mit Nachdruck; er demüthigte ſeinen Gegner, „wo es nöthig war; aber er führte dieſen Streit auch mit Würde „und vollkommener Anſtändigkeit. Er verachtete mit wahrer Groß„muth alle kleine und niedrige Kunſtgriffe, er ſtritt mit Gründen „und machte von ſeinem Witze nur alsdann Gebrauch, wenn derſelbe „beſonderes Licht über den Gegenſtand ausbreiten konnte, denn er „war überzeugt, daß die Wahrheit auf ſeiner Seite war. „Aber nun: quantum mutatus ab illo. Schw. 9.

dendſten Widerſpruch ſtehe; (pag. 52) er beſchwört ihn, an die Rechenſchaft, an ſeine Todesſtunde, an die unſterblichen Seelen der Menſchen zu denken, die er durch ſeine Spöttereien ärgere; er fordert ihn auf, ihm in ſeinen Schriften die Stellen nachzuweiſen, wo er Herrn Baſedow, Bahrdt und ihm die Verdammung ankündige, und zwar: weil ſie nicht eben daſſelbige glaubten, was er glaube; (pag. 117) übrigens geſteht er, für ſeine Perſon nichts zu fürchten. „Mag er „doch. Aerger wird er es doch wohl nicht machen als Abbt, Baſedow, „Semler, Bahrdt und die Verfaſſer der Allgemeinen Deutſchen Biblio„thek." (Alſo immer noch weiß Goeze von ſolchen Leuten einen Leſſing wohl zu unterſcheiden.) „Ein Vertheidiger des Evangeliums, der wegen „der Sache Chriſti Schmach leidet, ſtirbt ſo leicht nicht an einem „Gallenfieber. Herrn Leſſings höhnender Witz iſt kein Arſenik, ſondern „nur Salz. Vordem war es nach Beſchaffenheit der Perſonen und „der Wunden, auf welche es geſtreuet wurde, ziemlich beizend. Man „will aber angemerkt haben, daß ſolches ſeit der Ausgabe der Emilia „Galotti ziemlich dumpfig geworden." Schw. 68. In der Vorrede zum letzten Fragment: Vom Zwecke Jeſu und ſeiner Jünger, welches Leſſing einzeln als beſondere Schrift, ohne Gegenſätze, erſcheinen ließ, hatte er Goeze namentlich hart angegriffen: „Der mag ſich ſchämen," ſagt Leſſing, „der noch der einzige ſeiner Art iſt; denn noch iſt der „Herr Hauptpaſtor Goeze der einzige Theolog, der zugleich ſo ſtolz „und ſo klein von der chriſtlichen Religion denkt, daß die Pforten „der Hölle die chriſtliche Religion nur dann nicht überwältigen können, „wenn ſie nicht zuerſt die Pforten der Hölle überwältigen." Alſo dürfte kein Chriſt gegen ſolche Angriffe auf die Heiligkeit Chriſti zeugen? „Noch iſt er der Einzige, der mich darum auf eine Art verläſtert, „die wenigſtens dem Racha gleichkommt. Nur freilich, daß der „große Rath nicht dieſes ſein Racha, ſondern mich auf ſein Racha „beſtrafen ſoll. Sehr chriſtlich! Und hiemit küſſe ich ſeine Ruthe „oder ſeine Scorpionrn ſchon im Voraus!" — Darauf erwiedert Goeze: „Für die Ehre, die Herr Leſſing mir in dieſer Vorrede erwieſen hat, „erkenne ich mich demſelben verbunden. Vermuthlich ſucht er durch

„ſeine Art zu ſtreiten, mich abzuſchrecken. Er wird aber ſehen, daß „er ſich geirrt hat. Die Ehre meines Herrn und Heilandes, „des göttlichen Wortes und der darin enthaltenen ſelig„machenden Wahrheit liegt mir mehr am Herzen, und es wird „Ehre genug für mich ſein, wenn an jenem Tage nur eine Seele „auftritt, welche mir das Zeugniß giebt, daß ſie durch meine Gründe „und Vorſtellungen vor den Stricken und Netzen bewahret worden, „die Herr Leſſing denjenigen legt, die an den Namen Jeſu glauben. „Die Gnade, die aus einem Saul einen Paulus machen konnte, ver„herrliche ſich an ſeiner Seele, und laſſe ihn doch nicht mit der Ge„ſinnung in die Ewigkeit gehen, welche er in ſeinen Blättern leider „ſo frech und ſtolz zu Tage gelegt hat."

Natürlich konnten ſolche Worte auf Leſſing keinen Eindruck machen, denn er ſtand nun einmal nicht in dem Glauben, aus dem ſie allein ihre Berechtigung haben, ſo eifrig er es auch behauptete. Die Gegner haben ſie allezeit zum Gegenſtand der bitterſten Verhöhnung gemacht; aber ſie ſind Goeze von Herzen gekommen. Wer noch ein leiſes Gefühl von dem Tone der Wahrheit hat, wird das nicht bezweifeln, wenn er folgende Stelle im Zuſammenhang lieſt, mit der Goeze am Schluß ſeiner zweiten Gegenſchrift den Gegner anredet, pag. 34—35; nachdem er ihn ſchon in der Vorrede herzlich gebeten hat, den Beſchluß dieſer Bogen eher, als den Anfang zu leſen.

„Lieber Herr Hofrath! Erbittern Sie ſich nicht, wenn ich bei „dieſer Gelegenheit ein Wort aus einem ganz andern Tone, als der„jenige bisher geweſen iſt, den Sie mir abgedrungen haben, mit Ihnen „rede. Gott weiß, daß ich Sie herzlich liebe. Ich verkenne die ſchönen „Talente nicht, die Ihnen die Güte Gottes geſchenkt hat, auch nicht „die vorzüglichen Einſichten und Kenntniſſe, die Sie ſich durch rechte „Anwendung derſelben in manchen Theilen der ſogenannten ſchönen „Wiſſenſchaften erworben haben. Ich vergebe es Ihnen von ganzem „Herzen, daß Sie alle Ihre Kräfte anwenden, mich vor den Augen „der Kirche, der gelehrten Welt und meiner Gemeine, zum unwiſſen„den und dummen Laffen zu erniedrigen, denn das müßte und würde

„ich ſein, wenn meiner ſieben nicht einem Siebentheile von Ihrem „Fragmentenſchreiber das Gleichgewicht halten könnten; aber eben dieſe „Liebe, eben dieſe Achtung bewegen mich, Sie vor dem Angeſichte „Gottes zu bitten, folgendes in einer ſtillen Stunde, da Ihre Leiden„ſchaften nicht brauſen, in reife Betrachtung zu ziehen."

„Sie erklären ſich, und mein ganzes Herz bebet vor dieſer Er„klärung, daß Sie um des Druckes der Fragmente willen, und um „deswillen, was Sie dabei gethan haben, vor Ihrer Todesſtunde „nicht zittern würden. Bedenken Sie um Gottes und Ihres ewigen „Heils willen, was Sie hier niedergeſchrieben haben. Ach! verſchließen „Sie ſich den Weg zur Buße nicht ſelbſt auf dieſe Art, Sie möchten „ihn hernach nicht wieder finden können, und auch nie in den Stand „kommen, ihn mit Thränen zu ſuchen. Denken Sie an die Rechen„ſchaft, welche der Herr, deſſen Ehre durch die Fragmente ſo frevel„haft angegriffen und geläſtert worden, deſſen Wort Sie ſo tief unter „elende menſchliche Schriften herunterzuſetzen ſuchen, an jenem Tage, „inſonderheit von dieſer Handlung, von Ihnen fordern wird. Fragen „Sie Ihr Gewiſſen, ob es eine lebendige Ueberzeugung habe, daß „die Scheingründe, welche Sie zur Rechtfertigung deſſelben jetzt vor„wenden, und mit welchen Sie die Augen ſchwacher Chriſten, noch „leichter aber der Freigeiſter verblenden können, auch vor Dem einen „Werth haben werden, deſſen Augen heller ſind als Feuerflammen?" Hierauf folgt eine ergreifende Schilderung, wie an jenem Tage vor Gottes Gericht viele in Unglauben geſtorbene den Fragmentiſten und ſeinen Herausgeber vor Gott verklagen würden, weil ſie von ihnen in ihrem verderblichen Weſen beſtärkt und befeſtigt wären. „Wir laſen „ſeine Schriften mit einer deſto größeren Begierde, je größer das „Vorurtheil war, das wir für ihn hegten, und je mehr Künſte er „anwandte, uns durch ſeinen beſtändig ſpielenden, und unſern Herzen „ſo reizenden Witz in einer beſtändigen Verblendung und Trunken„heit der Seele zu erhalten. Herr! ſei Richter zwiſchen uns und ihm!

„Wohlan, lieber Herr Hofrath! ſind Sie auf das gewiſſeſte und „lebendigſte in Ihrer Seele überzeugt, daß dieſer Auftritt nie erfolgen

„werde, oder glauben Sie, daß, wenn er erfolgen ſollte, Ihr Gleich-
„niß von dem Kräuterkenner und andere witzige Einfälle hinlänglich
„ſein werden, vor dem Angeſichte Jeſu Chriſti Ihr Verhalten zu recht-
„fertigen, und für Sie zu Ihrem Vortheile ein gerechtes Urtheil aus-
„zuwirken, ſo fahren Sie, auf Ihre Gefahr, auf Ihrem bisherigen
„Wege fort, erwarten Sie aber alsdann, was für ein Ziel Sie auf
„demſelben erreichen werden. . . Ich ſage es noch einmal: ich würde
„vor meiner Todesſtunde zittern, wenn die Fragmente durch meine
„Veranſtaltung in ſo viele Hände gekommen wären. Die Vorſtellungen,
„die ſchrecklichen Vorſtellungen, wie lange ich dadurch noch nach meinem
„Tode ſündigen und Seelen verderben würde, für welche Chriſtus ge-
„ſtorben iſt, imgleichen, daß menſchliche Augen nicht vermögend ſind,
„das Ende des dadurch angerichteten Unglücks abzuſehen, würden mich
„in die größeſte Gefahr ſetzen, mich ſelbſt als einen Verlornen zu be-
„trachten. Verkennen Sie, lieber Herr Hofrath, meine redliche Abſicht
„bei dieſer Gewiſſensrüge nicht. Wollen Sie indeſſen nach Ihrer bis-
„herigen Art derſelben mit bitterm Hohne entgegen gehen, und auf
„dieſe Art das Maß Ihrer Sünden noch mehr häufen, ſo werde ich
„dadurch nichts, Sie aber werden in Zeit und Ewigkeit dadurch deſto
„mehr verlieren."

„Ich breche hier ab, und werde mein künftiges Verhalten gegen
„Sie ſo einrichten, wie meine Ueberzeugung vor Gott und mein Ge-
„wiſſen es erfordern werden. Iſt dieſe aus dem aufrichtigſten und um
„Ihre Rettung wahrhaftig bekümmerten Herzen hergefloſſene Gewiſſens-
„rüge an Ihnen verloren, werden Sie ſolche als Pfaffengeſchwätz ſtolz
„verachten, ſo bezeuge ich hiemit vor Gott und vor der Welt, daß ich
„rein bin von Ihrem Blute."

So redete Goeze zu dem Manne, der ihm ſo viele Schmach an-
gethan, wie kaum jemals einem Menſchen angethan iſt, blos weil er
ihm einen Vorwurf gemacht, deſſen Richtigkeit er in allen Privatbriefen
an ſeine Vertrauteſten eingeſtanden hat und in ſeinem Gewiſſen ſich
doch auch in der That nicht verhehlen konnte: nämlich ein Leugner und
Gegner der chriſtlichen Religion zu ſein, derjenigen Religion, welche

nach seinem eignen Zugeständniß in dem Apostolischen Symbolum ihren ursprünglichsten Ausdruck hat. Wer jetzt einen derartigen Gegner so anreden wollte, beginge freilich eine große Thorheit, denn man muß heutzutage überall hegelsche, pantheistische oder atheistische Ansichten voraussetzen; das konnte Goeze seiner Zeit noch nicht. Von Lessings sogenanntem Spinozismus, von seinem Ἓν καὶ πᾶν, welches allerdings die Annahme eines unpersönlichen Gottes in sich schließt, der doch im christlichen Sinne kein Gott ist; von seiner Seelenwanderungslehre, die dann allerdings die Verantwortlichkeit gegen Gott für das, was wir hienieden gethan haben, ausschließt, konnte Goeze keine Ahnung haben und ebenso wenig von seiner „Religion Christi" über die er sich nie öffentlich ausgesprochen hat, und die sich mit dem anderen Allem doch nicht leicht möchte in Einklang bringen lassen. Für einen aufrichtigen Deisten hielt er seinen Gegner doch jedenfalls, für einen Mann, dem der heilige Gott, dem Tugend und Unsterblichkeit noch wahre Ideen sind; der also eine Verantwortung seines Thuns oder Lassens vor Gott in jenem Leben zu leisten, in diesem Leben zu bedenken hat. Daß er darin irrte, hat Herr Schwarz in seinem Buche uns nachgewiesen, wenn derselbe gleich den eigentlichen Spinozismus Lessings leugnet. Goeze hat sich geirrt, allerdings; Lessing konnte seine redliche Absicht bei dieser Gewissensrüge von seinem Standpunkte aus nicht würdigen; daß aber Herr Dr. Schwarz, als christlicher Prediger, eben so sehr, ja noch viel wegwerfender von derselben, als von einer scheinheiligen Seelsorgerei redet, ist unbegreiflich. Er hat schwerlich, ehe er zu so strengem Verdammungsurtheil schritt, Goezes Leben und Schriften einer sorgfältigen und eingehenden Prüfung unterworfen. Goeze hat so geredet aus voller Herzensüberzeugung, aus wahrhaftigem Wohlwollen, nicht ohne Hoffnung des Erfolges. Ich meine, jeder aufrichtige Mensch, der diesen Streit in seinem innern und äußern Verlaufe kennt, er mag selbst zu der christlichen Religion stehen wie er will, er mag sie glauben oder verwerfen, das wird er uns zugestehen, daß, Lessing gegenüber, unbezweifelt Goeze Recht gehabt habe.

Noch muß ich aber auf den einen Vorwurf eingehen, der von Leſſing, und hernach von andern Gegnern Goezes am häufigſten erhoben worden: dieſer habe nämlich die bürgerliche Obrigkeit gegen Leſſing aufgehetzt.*) An dieſem ganzen Vorwurf iſt nichts wahr, als daß Goeze in der Vorrede zu dem Vorläufigen die gewiß naheliegende und treffende Wendung gebraucht: „Ich will ihm einräumen, daß die „Gründe genügen, die er zur Rechtfertigung der Herausgabe der Frag„mente gebraucht," (nämlich damit durch die Gegenſchriften die Wahrheit der chriſtlichen Religion recht an den Tag komme,) „wenn er mir „zugeſteht, daß eben dieſe Gründe hinreichen würden, ſein Verhalten „zu rechtfertigen, wenn er Fragmente drucken laſſen, in welchen die „Gerechtſame des hohen Hauſes, dem er dient, die Ehre und Unſchuld „der ehemaligen großen und unbeſcholtenen Miniſter deſſelben und ſelbſt „des regierenden Herrn ſo angegriffen würden, als hier die Wahrheit „der chriſtlichen Religion, die Ehre und Unſchuld der heiligen Apoſtel „und ſelbſt unſeres ewigen Königs angegriffen wird." Auf dieſes Gleichniß kommt er in der Folge in Beantwortung Leſſingſcher Anſpielungen und Vorwürfe einige Male zurück; er behauptet auch die damals noch allgemein zugeſtandene Pflicht der chriſtlichen Obrigkeit, die Religion zu ſchützen und gemeinſchädliche Schriften zu verbieten, aber eine Hauptinſtanz bildet es nie. Noch weniger hat er je eine Klage angeſtellt.**) Nur der Licentiat Wittenberg, nach Ziegras Tode Redacteur der freiwilligen Beiträge, den Leſſing in dem zur unglücklichſten Stunde geſchriebenen achten Anti-Goeze aufs kränkendſte angegriffen und noch dazu durch eine falſche Beſchuldigung erbittert hatte, entgegnet ihm durch ein Sendſchreiben der ſchärfſten Art, Anti-Leſſing betitelt, in welchem er ihn als einen Ausbreiter verderblicher Schmähſchriften wider

*) Leſſings Vorwurf: Anti-Goeze III. 6. und öfter. Goezes Verantwortung dagegen: Leſſings Schwächen 95.

**) Vergl. oben S. 126. Daß Leſſing ſpäterhin in Braunſchweig die Cenſurfreiheit genommen und ihm verboten ward, weitere Fragmente herauszugeben, auch keine Anti-Goezes mehr drucken zu laſſen, kam doch ſicherlich nicht von Goeze, ſondern von dem Braunſchweigiſchen Miniſterium. Brief an Carl L. d. 20. Oct. 1778.

die Religion auf die bestehenden Reichsgesetze verweist, welche dergleichen Verbrechen mit Strafen belegen. In dieser Schrift des beleidigten Advokaten sieht man recht, welch ein Unterschied ist zwischen einem Mann, der persönliche Kränkungen bitter retorquirt, und einem Goeze, der für die Wahrheit des Glaubens streitet. Allerdings macht Wittenbergs Anti-Lessing einen fast eben so peinlichen und widerwärtigen Eindruck, wie — der achte Anti-Goeze, gegen den er gerichtet ist.

Doch genug über die Art des Kampfes, wie über das persönliche Verhalten der Gegner zu einander. Wir brechen ab, und fordern kühnlich jedweden auf, uns aus Goezes Schriften gegen Lessing die Stellen vorzulegen, wo er sich zelotisch, hämisch, verdammungssüchtig, ja wo er sich bornirt oder geistlos gezeigt habe, so entschieden er allerdings nicht selten dem Gegner seine Unwahrheit, sein tückisches Schweigen und seine Winkelzüge zum Vorwurf macht; wir brechen ab, soviel wir noch anführen möchten und könnten, um herkömmliche Vorwürfe gegen Goeze zu widerlegen, weil wir lieber schließlich noch einen Blick auf das Ergebniß des Streites und auf die vielbestrittene Frage werfen wollen, was eigentlich der Hauptgegenstand desselben gewesen sei.

## Siebentes Capitel.

# Die Grundfrage und das Ergebniß

### des Fragmentenſtreits.

„Die Siege geben dem Kriege den Ausſchlag; ſie ſind aber zwei-
„deutige Beweiſe der gerechten Sache; oder vielmehr, ſie ſind gar keine.
„Der, welcher Recht behält, und der, welcher Recht be-
„halten ſollte, werden nur ſelten einerlei Perſon ſein.“
L.W. XI. 1. 26. Dieſe Wahrheit predigt die politiſche Geſchichte auf jedem Blatte; Leſſing bezieht ſie auf gelehrte Streitigkeiten; wir finden ſie beſtätigt in dem Kampf über die Fragmente, in welchem Leſſing zwar, wie wir geſehen, nur eine Katzbalgerei erblickte; Goeze hingegen kämpfte, das wird unſern Leſern nun nicht mehr zweifelhaft ſein, pro aris, nicht pro focis; ſein bürgerlicher Wohlſtand war gegründet genug, wie er oftmals mit Dank gegen Gott bezeugt hat; aber pro aris hat er gekämpft, für die Altäre ſeines Gottes und ſeines Heilands, deren treuer und rechtſchaffener Prieſter er ſein Lebenlang geweſen iſt, und für deren Dienſt er ſeine Ruhe, ſeine Ehre unter den Menſchen bis weit über das Grab hinaus willig und freudig zum Opfer gebracht hat. Es giebt wohl kaum ein peinlicheres und rührenderes Schauſpiel, als dieſen Kampf zwiſchen Leſſing und Goeze, wenn man nicht einſeitig nur den Einen betrachtet, ſondern auch für den Anderen ein auf genauere Kenntniß des Mannes und ſeiner Schriften gegründetes Intereſſe hat. Es iſt doch faſt, wie wenn man einem Duell beiwohnt zwiſchen einem kaltblütigen ge-

übten Fechter, der alle Paraden, alle Hiebe, alle Finten, alle „Maßregeln wohlüberlegter Taktik," wie Dr. Schwarz es nennt, in seiner Gewalt hat und ausübt, so daß er im Grunde mit seinem Gegner nur spielt; dieser aber, nicht allzustark und an Kunst jenem lange nicht gewachsen, kämpft für sein Leben, für seine heiligsten Interessen, und muß doch endlich unter dem Hohngelächter der parteiischen oder gleichgültigen Zuschauer unterliegen. Wahrlich, hier, wenn je, muß Lessings Wort gelten, daß der, welcher Recht behält, und der, welcher Recht behalten sollte, selten nur einerlei Person sind.

Recht behalten hat Lessing, das ist gewiß. Wie es gewöhnlich geht in großen Kämpfen, so geschah es auch hier. Zu Anfang haben beide Parteien ihr letztes Ziel vor Augen. Im Fortgang des Streits giebt es aber so manche Mittelziele, die vorläufig erreicht werden müssen und sollen; darüber verlieren die Kämpfer in der Hitze des Streits gar leicht jenes letzte fast ganz aus den Augen. Schon mancher Feldherr hat über die Belagerung einer uneinnehmbaren Festung die Gelegenheit versäumt, das Land zu erobern. Gewiß war es anfangs Lessing, wie Goeze, nur um die Wahrheit zu thun; diesem um die göttliche, Lessing um die menschliche Wahrheit. IX. 383. Beide wollten dieselbe im Christenthum erkannt haben; so formulirte sich zunächst der Streit als die Frage, worin das wahre Christenthum bestehe. Da nun Goeze kein anderes Christenthum anerkannte, als das historisch gegebene, so mußte er die Bibel als Gottes Wort festhalten; Lessing, der mit seiner „Religion Christi" eine neue speculative Wahrheit meinte, mußte nothwendig die Schranken der Bibel zu durchbrechen suchen. Somit ward die Bedeutung und die Auctorität der Bibel das nächste Ziel des Streites. Daran hat Goeze festgehalten. Lessing aber, da er seinen vorläufigen Angriff so unglücklich formulirt hatte, daß die christliche Religion bestände, wenn auch die ganze Bibel verloren ginge, verlor über den Eifer, diesen unhaltbaren Satz zu vertheidigen, sein letztes Ziel aus den Augen, und gerieth endlich, um persönlich Recht zu behalten, in jene unglückliche, seiner unwürdige Polemik hinein, die wir im vorigen Capitel geschildert haben.

Demgemäß ist es doch nur eine leere Abstraction, wenn Schwarz pag. 139 behauptet, die Hauptfrage im Fragmentenstreit sei nichts gewesen, als die Berechtigung der Kritik. Goeze hat eben so wenig, wie sonst ein vernünftiger Mensch geleugnet, daß es Jedem freistehen müsse, alle politische, wissenschaftliche und religiöse Fragen der Kritik zu unterwerfen. Vgl. oben 57. 58. Anm. Höchstens kam nebenbei in Erwägung, ob es zuständig sei, die Resultate einer solchen Kritik, welche die sittliche Würde Christi und die Wahrheit seiner Apostel vernichtete, recht geflissentlich unter den christlichen Gemeinden auszubreiten, die doch sicher nicht im Stande waren, über solche Kritik wieder rechte Kritik zu üben. Auch darüber hat man gestritten, ob denn der Kritiker durchaus nicht für die Consequenzen seiner Kritik verhaftet sei. Lessing hatte diese Frage schon im Voraus beantwortet, als er von den Leugnern der Gottheit Christi sagte: „Sie wollen das Christenthum bestreiten, und doch (als Christen) geduldet werden; das ist freilich zu viel." Gewiß ist jeder Mensch berechtigt, das Zeugniß seiner Mutter über die Person seines Vaters, wenn er Grund zu haben meint, einer scharfen Kritik zu unterwerfen. Falls nun aber das Ergebniß dieser Kritik ein negatives wäre, darf er sich dann wundern, kann er es für unrecht erklären, wenn nun die anderen Söhne seiner Mutter ihn aus „seines Vaters" Hause werfen, und das Erbe nicht mit ihm theilen wollen; sie, die keinen Grund zu haben glauben, so ehrenrührig von ihrer Mutter zu denken. Nicht das Recht der Kritik machen sie ihm streitig, aber sie halten ihn bei den Consequenzen seiner kritischen Resultate fest; und ist das Intoleranz, wenn sie Denjenigen nicht als Mitglied der Familie wollen unter sich gelten lassen, der die Thatsache leugnet, auf welcher das Recht dieser Mitgliedschaft beruht? Ja, können sie das unterlassen, da auch ihre eigene ganze Lebensstellung dadurch in Zweifel gezogen, ihr ganzes Erbtheil in Frage gestellt wird? Und hier galt es das Zeugniß unserer geistlichen Mutter, der Kirche, und das Recht auf das Erbtheil unseres himmlischen Vaters.

Aber die Hauptfrage war doch eben so wenig dieses Recht der Kritik, wie die im Fragmentenstreite auch viel ventilirte Frage, ob es

nicht beſſer ſei, die Einwürfe gegen die Religion lateiniſch zu ſchreiben; oder ob ein Bahrdt zu ſeiner Bibelfälſchung*) daſſelbe Recht gehabt habe, wie Luther zu ſeiner Bibelüberſetzung; das alles ſind nur Nebenpunkte in dieſem Streit geweſen; ſelbſt die Theopneuſtie hatte nur eine ſecundäre Bedeutung; der eigentliche Kernpunkt war die Frage nach der Geltung des Hiſtoriſchen im Chriſtenthum. Leſſing wollte, darin hat Herr Schwarz ganz recht, das Chriſtenthum von der Geſchichte befreien, und darum leugnet er die Autorität der Bibel; Goeze wollte die Hiſtoricität des Chriſtenthums feſthalten, und darum behauptete er ihre Autorität. Die ganze Verwirrung kam blos daher, daß Leſſing auf den Namen „chriſtliche Religion" beſtand. Hätte er blos an ſeinem erſten Ausſpruch feſtgehalten: Die Bibel iſt nicht **die Religion**, ſo hätte er vollkommen Recht gehabt. Es giebt eine Religion, welche die Bibel nicht braucht, nicht brauchen kann; die Lehren der natürlichen Religion können unmöglich durch hiſtoriſche Thatſachen bewieſen werden. Aber Leſſing ſpielte ſein verſtecktes Spiel mit dem Ausdruck chriſtliche Religion, deſſen wahren Sinn er doch klar genug erkannt hatte und am Ende auch öffentlich zugeben mußte; und da hatte nun Goeze wider ihn vollkommen Recht, daß dieſe chriſtliche Religion nicht ohne die Bibel beſtehen könne. Wenn Leſſing nun dagegen behauptete, daß zufällige hiſtoriſche Thatſachen überall kein Moment abgeben könnten für religiöſe Ueberzeugungen, ſo überſah er oder wollte überſehen die ganz eigenthümliche Natur dieſer chriſtlichen

*) Leſſing ſcheut ſich nicht, zu behaupten: „Bahrdtens Ueberſetzung verdammen, heißt der Lutheriſchen den Prozeß machen! Was hatte „Luther für Rechte, die nicht jeder Doctor der Theologie auch hat. „Wenn es jetzt keinem Doctor der Theologie erlaubt ſein ſoll, die „Bibel aufs Neue ſo zu überſetzen, wie er es vor Gott und ſeinem „Gewiſſen verantworten kann, ſo war es auch Luthern nicht erlaubt!" — Glaubte Leſſing wirklich, daß Bahrdt ſeine Ueberſetzung vor Gott und ſeinem Gewiſſen verantworten konnte? „Wollte Herr „Leſſing behaupten, daß Bahrdts Neue Offenbarungen eine Ueberſetzung des N. T. ſind, ſo legte er damit das Bekenntniß ab, daß „er weder Griechiſch noch Deutſch verſtehe; und ſo wird ihn ſein „ärgſter Feind nicht beſchimpfen." L. Schw. S. 104.

Religion, die ja keineswegeſ die hiſtoriſchen Thatſachen als zufällige und in der Vergangenheit abgeſchloſſene betrachtet, wie etwa die von Leſſing als Beiſpiel angeführten Kriege Alexanders, ſondern als Anfänge und Grundurſachen eines noch jetzt beſtehenden eben durch ſie weſentlich qualificirten Verhältniſſes zwiſchen Gott einerſeits, und allen ſündigen Menſchen, wie jedem einzelnen Gläubigen anderſeits. Daher hält Goeze ihm mit entſchiedenem Rechte die Frage entgegen, was er als Bibliothekar thun würde, wenn Jemand der Wolfenbüttelſchen Bibliothek den rechtlichen Beſitz des koſtbaren Exemplars der Complutenſiſchen Bibel abſtreiten wollte. Ob er ſich da nicht auf die hiſtoriſch gegebenen Ankaufsurkunden berufen würde, oder ob er lieber nach dem den Orthodoxen ironiſch gegebenen Rath blos ſagen würde: possidemus quia possidemus. Schw. 50. Und noch treffender, die ganze Sache für jeden, der es recht bedenken will, entſcheidend, iſt die von ihm beigebrachte Inſtanz, welche die Bedeutung der hiſtoriſchen Thatſachen für Glauben und Leben aufs deutlichſte ins Licht ſtellt, ſo fern ſie, wie dies im Chriſtenthum der Fall iſt, als urſächliche Ausgangspunkte beſtehender factiſcher Verhältniſſe gelten ſollen. Goeze ſagt: Schw. 76. „Geſetzt, Herrn Leſſing wäre in In„dien von einem dort verſtorbenen Bruder ſeines Vaters eine wich„tige Erbſchaft zugefallen; die Bewindhaber der Oſtindiſchen Com„pagnie hätten erklärt, daß er dieſe Erbſchaft durch einen Bevoll„mächtigten abfordern laſſen könnte, der aber zugleich einen unwider„ſprechlichen Beweis (Goeze hätte Zeugniß ſchreiben ſollen) ſeiner „ehelichen Geburt und Abſtammung von dem Bruder des Verſtor„benen mitbringen müßte. Wie müßte Herr Leſſing hier handeln, „wenn er nach ſeinem Grundſatz handeln wollte? Er müßte ſagen: „Ich weiß es blos aus hiſtoriſchen Nachrichten, daß ein Indien in „der Welt iſt, darauf werde ich die Koſten zur Ueberſchickung eines „Bevollmächtigten nicht wagen. Wird er ſo ſchließen? O nein, er „wird ſeinen Grundſatz vergeſſen, ſich mit einem Taufſchein aus dem „Kirchenbuche verſorgen und vielleicht ſelbſt nach Amſterdam gehen. „Wie aber, wenn dann die Bewindhaber ſagten, der Taufſchein iſt

„nur ein hiſtoriſcher Beweis; er beweiſet nur eine hiſtoriſche Wahr„heit, wir können es nicht wagen, darauf die theoretiſche Wahrheit „zu bauen, daß Herr Leſſing der rechtmäßige Erbe ſei!" Gewiß ganz richtig; nur lag, der eigentliche Fall bei Leſſing noch etwas anders; er glaubte, um im Gleichniß zu bleiben, nicht an die ihm zugefallene Erbſchaft oder hielt ſie für zu gering und nicht der Mühe werth, deshalb war ihm die hiſtoriſche Wahrheit des Taufſcheins eben ſo gleichgültig, wie die Wahrheit des erlöſenden Todes Chriſti, auf den er getauft war. **Die Religion**, welche Leſſing hatte und wollte, bedurfte keiner hiſtoriſchen Thatſachen; und diejenige, welche der hiſtoriſchen Thatſachen bedurfte, wollte er nicht. Aber das wollte er nicht eingeſtehen, und ſomit richtete er ſeine Angriffe blos gegen die Autorität der hiſtoriſchen Urkunden, immer vorgebend, daß er die Thatſachen ſelbſt nicht bezweifle.

Aber warum beſtand der Mann, der kein Bedenken trug, zu geſtehen, ſeine Vernunft ſträube ſich gegen den Satz, daß Gott einen Sohn habe, der mit ihm gleiches Weſens ſei, doch ſo eifrig darauf, ein Anhänger der „chriſtlichen," ja der lutheriſchen Religion zu ſein? L. W. X, 126. Es iſt eine bemerkenswerthe Thatſache, daß von jeher die Gegner der beſtehenden chriſtlichen Kirche, ſo ſehr ſie auch das innerſte Weſen derſelben zu beſtreiten bemüht ſein mögen, doch ihren Abfall von derſelben ſtets beharrlich zu leugnen ſuchen, und ihre Mitgliedſchaft auf das entſchiedenſte behaupten. In der katholiſchen Kirche, die mit Feuer und Schwert gegen Ketzer verfährt, iſt das leicht begreiflich. Auch in der reformatoriſchen Kirche, ſo lange noch die äußere Herrſchaft der ſymboliſchen Bücher beſtand, mögen angeſtellte Prediger und Lehrer, die vielleicht erſt während ihrer Amtsführung zu ihren neuen Ideen gekommen waren, ſeltener aus Heuchelei, als aus leicht erklärlicher Selbſttäuſchung dieſes geleugnet haben. Aber ein ſeltſames Phaenomen bleibt es doch immer, daß noch gegen Ende des vorigen Jahrhunderts unter den „Aufgeklärten", die doch allmählich ſich ihres Abfalls von der Bibellehre bewußt ſein mußten, ſo viele waren, die unbedenklich ſich kirchlichen Aemtern widmeten. Es

ſind doch nicht ſehr viele geweſen wie Leſſing, oder wie Seume, der, weil er ſich „mit der Höllenfahrt nicht baß vertragen konnte, die heilige „Theologie geſegnete und ſich zu den Laien ſchlug.“ Gleiches gilt von Männern wie Voß und Veit Weber (Leonhard Wächter), die eingeſtandenermaßen aus ähnlichen Gründen auf das geiſtliche Amt verzichteten. Aber im Allgemeinen gab's der Theologen die Menge, denen die Divergenz ihrer religiöſen Anſichten von den Forderungen des geiſtlichen Amtes, zu denen ſie ſich bei Uebernahme deſſelben verpflichten mußten, durchaus keine Scrupel gemacht zu haben ſcheint. Wenn das auch in den erſten Decennien unſeres Jahrhunderts eine große Entſchuldigung findet in dem Umſtand, daß die kirchlichen Behörden ſelbſt dieſe Verpflichtungen bei Abnahme derſelben als bloße Formalität zu bezeichnen pflegten, ſo war das doch in den achtziger Jahren noch keineswegs der Fall, und ich möchte wirklich wiſſen, wie ſich ſo viele der damaligen Aufgeklärten in den Pfarrämtern, die unzweifelhaft wahrhaft fromme und rechtſchaffene Männer waren, wie ſich ein Alberti und Friderici in ihrem Gewiſſen mit der Kirchenlehre abgefunden haben, wenn ſie behaupteten, orthodox zu ſein, alſo die Gerechtigkeit der Forderung, es ſein zu müſſen, dadurch anerkannten. — Noch auffallender aber iſt es, daß bis auf den heutigen Tag auch ſolche Bekämpfer nicht blos der göttlichen Herrlichkeit Chriſti, nein ſogar des perſönlichen Gottes, welche gar nicht weiter in amtlichen Verpflichtungen ſtehen, doch ſich faſt niemals dazu herbeilaſſen, auf den Namen eines Chriſten zu verzichten. Was hat denn unſern Leſſing bewogen, der doch ſich über ſeine innere Stellung zur Bibel, zur Kirche, zum Lutherthum, ſo völlig klar war, der die Unehrlichkeit der damaligen Aufgeklärten ſo ſcharf durchſchaute und ſo ernſtlich mißbilligte, ſich ſelbſt viele Jahre lang über ſeine eigene Herzensſtellung zu derſelben ſo gar nicht öffentlich auszuſprechen, und als er endlich nothgedrungen ſich erklären mußte, lieber das orthodoxeſte Scheinbekenntniß ablegte, als ſeinen eigenen Unglauben eingeſtand. Er will es nicht leiden, „daß man ihn aus ſeines Vaters Hauſe wirft.“ Antigoeze 3. Aber was meint er damit? Bei einem ungläubigen Paſtor könnte das

bedeuten: daß man ihn nicht abſetze. Aber Leſſing ſtand doch nicht in irgend einer amtlichen oder ſonſtigen Lebensſtellung, in der man ihm das entſchiedenſte antichriſtliche Bekenntniß irgend wie verübelt hätte, nur dieſe Scheinorthodoxie hat man ihm verübelt. Und doch fühlt man dem Mann den tiefen Unmuth an, in den Goezes Dringen auf offenes Hervorgehen mit ſeiner inneren Ueberzeugung ihn verſetzt; wie erbittert er darüber iſt, daß Goeze ihm feindliche Angriffe auf die chriſtliche Religion ſchuld gegeben. Woher dieſer Unmuth? Was iſts denn mit ſeinem herben Wort im letzten Antigoeze: „Sagen Sie mir, „Herr Hauptpaſtor, was habe ich gegen Sie geſchrieben, warum Sie „nicht nach wie vor Hauptpaſtor in Hamburg ſein und bleiben könnten? „Denn ſo empfindlich es auch immer dem Herrn Hauptpaſtor mag ge„weſen ſein, daß ich geradezu geſagt, mein Ungenannter ſei des Ge„wichts, daß in allen Arten der Gelehrſamkeit ſieben Goeze nicht ein „Siebentheil von ihm aufzuwägen vermögend ſind, genug, daß ſieben „mal ſieben nur neunundvierzig macht, und auch ein Neunundvierzig„theilchen meines Ungenannten noch aller Hochachtung werth und ſie„benmal mehr iſt, als man an allen Orten und Enden der Chriſtenheit „zu einem Paſtor oder Hauptpaſtor erfordert.“ — Antig. 8. 5. 7 „Ich „hingegen könnte das nicht bleiben, was ich bin, wenn „Ihre Lüge Wahrheit wäre.“ Was nicht bleiben? Bibliothekar in Wolfenbüttel? Das kann Leſſing nicht im Ernſte gemeint haben. — Ihn verband ja nichts, „eine andere Sprache zu reden, als die ſeinige; „er bedauert ja alle ehrliche Männer, die nicht ſo glücklich ſind, das „von ſich ſagen zu können.“ Axiom. X, 132. Alſo was denn? Wir haben immer noch keine andere Antwort als, daß er nicht aus ſeines Vaters Hauſe geworfen ſein will. Und damit kann er nichts anderes meinen, als daß er ſeine weſentliche, innerliche Zugehörigkeit zu Chriſto auch wirklich nicht aufgeben will. Es geht daraus hervor, daß Leſſing, ſo ſehr ihm auch die „chriſtliche Religion“ ein Anſtoß iſt, dennoch nie dahin gekommen iſt, von Chriſto ſelbſt ſich loszuſagen; daß die Einflüſſe einer chriſtlichen Erziehung bei ihm doch nicht ganz verſchwunden ſind. So viel er auch von dem mag „weggeworfen“ haben, was die

Bibel von Chriſto ſagt, und ſo wenig er ſich klar iſt, wie wenig denn nun noch von Chriſto übrig bleibt, wenn es nicht wahr iſt, daß Gott einen Sohn habe, der mit ihm gleichen Weſens ſei, will er dennoch aus der Gemeinſchaft des religiöſen Lebens ſeiner Väter, ſeines Volkes, ſeiner ganzen geiſtigen Entwicklung von Jugend auf nicht heraustreten, und daher Chriſtum ſelbſt nicht verwerfen, indem es ihm noch immer vorbehalten bleibt, Manches von dem Weggeworfenen wieder zu holen, ſobald es ihm beliebe. L. W. XII. 337. Das iſt ohne Zweifel der Grund, weshalb Leſſing ſo entſchieden darauf beſteht, ein Chriſt zu ſein; es iſt Pietät und nicht ein bloßes Vorgeben; zugleich aber iſt es ein Zeugniß von der Beweiſung des Geiſtes und der Kraft Chriſti, die ſich kund thut an allen und über alle, in denen noch ſittliches Streben wohnt, ſo fern ſie noch in der Gemeinſchaft der chriſtlichen Kirche leben. Wir müſſen alſo trotz des Mangels an Aufrichtigkeit, die ſich darin kund giebt, die Sache doch ehren. Und dies Urtheil wollen wir auch Anderen zu Gute kommen laſſen, die auf gleichem Standpunct ſtehen.

Ebenſo willig, als jene Pietät, wollen wir Leſſing ferner auch das noch zugeſtehen, daß die Stelle, an welcher er ſeinen Angriff gegen die damals beſtehende kirchlich orthodoxe Auffaſſung der chriſtlichen Religion und der heiligen Schrift, als ihre Urkunde und Quelle, verſucht hat, wenigſtens wo Reimarus ſein Vorkämpfer geweſen war, der ſchwächſte Punkt im damaligen orthodoxen Syſtem geweſen ſei, nämlich die Verbal-Inſpiration der heiligen Schrift. So gewiß wir mit Goeze und allen aufrichtigen Chriſten es feſthalten müſſen, daß mit der Wahrheit der bibliſchen Geſchichte die Wahrheit des Chriſtenthums ſtehe und falle, ſo wenig möchten wir nun mit Goeze und faſt allen Orthodoxen ſeines Jahrhunderts auch eben ſo unbedingt feſthalten, daß die Wahrheit der bibliſchen Heilsgeſchichte mit der wörtlichen Inſpiration der Bibel ſtehe und falle, zumal nach der Auffaſſung dieſer Inſpirationstheorie bei den Dogmatikern des ſiebenzehnten Jahrhunderts. Wir ſind vielmehr der feſten Ueberzeugung, daß keine Theorie der feindſeligſten Bibelfeinde der guten Sache des

Evangeliums mehr Schaden gebracht hat, als dieſe in der Bibel nicht enthaltene, ſondern nur, wenn auch in beſter Abſicht, doch irrthümlich aus ihr abgeleitete Theorie der wörtlichen Inſpiration. Denn darin hat Leſſing von ſeinem Standpunkt recht, wenn er ſagt; X. 40. „Auch das iſt leider nur hiſtoriſch gewiß," (d. h. es iſt keine Vernunftwahrheit, alſo für mich nicht gewiß) „daß dieſe Schriftſteller „inſpirirt waren und nicht irren konnten. Das iſt der garſtige „breite Graben, über den ich nicht kommen kann, ſo oft und „ernſtlich ich auch den Sprung verſucht habe." Und dieſer breite Graben, das kann und will Referent nicht verhehlen, er iſt, ſeiner feſten Ueberzeugung nach, nicht urſprünglich da geweſen, er iſt erſt von Menſchen gegraben, von den Vertheidigern der Stadt, in der guten Meinung, ſie recht feſt zu machen, aber es war ein verfehltes Mittel; er hat doch nicht hindern können, dieſer breite Graben, daß die Feinde ihre feurigen Pfeile hineinſchoſſen, wohl aber hat er manchem redlichen Fremdling, der nicht gleich ans rechte Thor gekommen war, den Zugang zur Stadt verſperrt, ſo daß er nimmer hineingekommen iſt. Alle hämiſchen und triumphirenden Einwendungen und Einwürfe des Fragmentiſten und anderer Gegner ſeiner Art, alle mit Grund oder Ungrund aufgeſpürten wirklichen oder ſcheinbaren Widerſprüche in der Bibel haben ihren Stachel nur dadurch erhalten, daß durch ſie jene Inſpirationstheorie in Frage geſtellt ward, und konnten nur demjenigen imponiren, der mit der wörtlichen Inſpiration der Schrift auch ihre Theopneuſtie, ihr volle göttliche Wahrheit vernichtet wähnte. Daß dieſes ein Irrthum ſei, das erkannt zu haben iſt der große Fortſchritt der neueren Theologie; ihn theoretiſch zu begründen und practiſch klar zu machen iſt die große Aufgabe, die den gläubigen Theologen in unſeren Tagen obliegt. In Leſſings Zeiten war aber die herrſchende Meinung, daß wörtliche Inſpiration der Schrift und gewiſſe Wahrheit des Evangeliums von Chriſto eins und daſſelbe ſei; jene, ſo meinte man, ſei durch den Fragmentiſten widerlegt, folglich ſei auch dieſe für immer gefallen; daher beides, ein donnerndes Juchhe auf der einen Seite, wo die Weltmenſchen ſtanden, die da frei ſein wollten

von der heiligen Ordnung und Auctorität Chriſti; auf der anderen Seite aber ein faſt verzweifelndes Wehe bei denen, die da frei ſein wollten von dem Fluch der Sünde und den Schrecken des Todes. Darum:

**Man ſoll die Chriſten lehren, daß alle Heilsgeſchichte, die in der Bibel erzählt und alle Heilslehre, die in der Bibel gelehrt wird, volle ewige göttliche Wahrheit iſt und bleibt, wenn auch, oder vielmehr obgleich kein Wort derſelben buchſtäblich inſpirirt iſt!**

Nach unſerer feſten Ueberzeugung iſt es faſt nur jene alte mechaniſch aufgefaßte, mechaniſch vorgetragene und ſteif und feſt behauptete Inſpirationstheorie geweſen, welche ſeit Jahrhunderten, beſonders aber in negativen Zeiten, wie die Leſſingiſchen waren, ſo viele denkende und geiſtig ſtrebſame Männer gegen die Schrift und ſomit auch gegen die in ihr enthaltene Wahrheit auf den Kampfplatz gerufen hat. Denn dadurch ſahen ſie ſich dem ſtarren Imperativ eines unbeweglichen Buchſtaben gegenüber, der das eigene Forſchen, Denken und Erfahren auszuſchließen ſchien, und folglich um ſo mehr die Kritik herausforderte; dadurch ſahen ſie ſich in die Nothwendigkeit verſetzt, bei jedem Anſtoß, den irgend eine geſchichtliche Notiz, irgend eine geographiſche oder naturhiſtoriſche Schwierigkeit, irgend eine Incongruenz in Nebendingen ihnen bereitete, ſogleich die ganze Wahrheit des Evangeliums in Frage geſtellt zu halten; und ſo rief denn der Despotismus des Buchſtaben die Empörung gegen die Wahrheit auf, die mit dieſem Buchſtaben als unzertrennlich Eins erſchien, wie etwa ſtarre polizeiliche Plackereien ſchon oft die Empörung gegen eine Regierung, und ganze Staatsrevolutionen erregt haben. Wir können uns vorſtellen, daß Leſſing auch dieſe Inſpirationstheorie mit zu dem Unrath gerechnet, den er nicht wieder ins Haus ſchleppen wollen, wenn er ſo manches längſt als Wahrheit aufgegebenes ſonſt vielleicht doch noch wiedergeholt hätte; wie er denn auch im dritten Anti-Goeze S. 14 von derſelben behauptet, daß ſie ſeinen Ungenannten in den Naturalismus geſtürzt habe, und jeden nicht beſſer organiſirten Kopf, als ſeinem Ungenannten zu Theil geworden, in den Naturalismus nothwendig ſtürzen müſſe.

Bekleidet mit der ehernen Rüſtung dieſer Inſpirationstheorie bekommt die göttliche Wahrheit des Evangeliums leicht den Anſchein, als ſei ſie wirklich nichts anderes, als ein Syſtem von Lehrſätzen, die bona oder mala fide geglaubt, das heißt mit Verleugnung alles Forſchens und Denkens angenommen werden müßten, was man dann mit dem bibliſchen Ausdruck von der Gefangennehmung der Vernunft unter den Gehorſam des Glaubens ausgedrückt wähnte. Und wie ganz anders verhält es ſich doch in der That. Herr Schwarz hat Recht, das Chriſtenthum iſt ein Princip, pag. 148, aber kein blos theoretiſches, wie er es auffaßt, etwa eine Hauptgrundlehre von Gott, aus der wir andere nach Belieben entwickeln ſollten; auch kein blos practiſches Princip, etwa das Gebot der Liebe, das wir nun blos nach eigenem Ermeſſen und Vermögen ſollten zur That werden laſſen, wie Leſſing im Teſtament des Johannes es darſtellt; es iſt ein cauſales Princip. Durch eine große fruchtbare Gnadenthat hat Gott in den Tagen Chriſti und durch ihn ein neues Lebenselement in die Welt geſendet, hat einen Baum des Lebens gepflanzt, der noch ſteht, noch lebt und ſtets neue Aeſte und Zweige hervorbringt, ſtets neue Früchte des Lebens reift, in welchen wieder lebendige Keime enthalten ſind; das iſt die objective Seite: das Chriſtenthum iſt nicht ſowohl eine Offenbarung, als eine Selbſtmittheilung Gottes zur Offenbarung ſeines Weſens und Wollens. Dann aber iſt es auch ſubjectiv ein Princip, ſofern als dies in der Welt innerhalb der Kirche wirkende Lebenselement von dem einzelnen Chriſten aufgenommen und in allem ſeinem Denken und Wirken ſich kräftig erweiſen und den ganzen Menſchen wie die ganze Menſchheit immer mehr und mehr durchdringen ſoll, bis die Gottesgemeinſchaft in ihm und in ihr vollendet wird, die man dann mit gleichem Recht wahre Humanität, oder wahre Divinität, d. i. Gotteskindſchaft nennen kann. Die Bibel nennt es Gottſeligkeit oder das Ebenbild Gottes. Das war's, was Leſſing ahnungsvoll mit ſeiner Religion Chriſti andeutete, die ihm freilich zunächſt nicht viel mehr war, als was man damals natürliche Religion nannte; ſonſt würde er ſie nicht

als Gegenſatz zur chriſtlichen Religion, ſondern als Ziel derſelben aufgefaßt haben; und dann hätte er ſicher auch die chriſtliche Religion in ihrer Wahrheit und Nothwendigkeit anerkennen und glauben müſſen. Wir ſind überzeugt, hätte Leſſing dieſe jetzt in der Theologie unſeres Jahrhunderts immer mehr, und mehr zur Anerkennung gekommene Einſicht in das Weſen des Chriſtenthums gehabt, ihm wären die Angriffe des Ungenannten ſo weit ſie die Schrift betrafen, lächerlich, ſo weit ſie den Herrn und ſeine Apoſtel betrafen, läſterlich erſchienen. Wir ſind aber eben ſo überzeugt, wäre Goeze ſich über dieſes Verhältniß der chriſtlichen Wahrheit zu dem Buchſtaben der Schrift innerlich klarer geweſen, hätte nicht auch er, von jener Theorie der Inſpiration ausgehend, ſie als ſelbſtverſtändlich, als conditio sine qua non vorausgeſetzt: er würde ſich freier bewegt und ſiegreicher gekämpft haben*)

Zu einem eigentlichen Abſchluß des Streits iſt es gar nicht gekommen. Leſſing muß das Unziemliche ſeiner anonymen Antigoeze's doch endlich eingeſehen haben. Auf die ſtets wiederholte Frage Goeze's, welche Religion er unter der chriſtlichen verſtehe und welche er ſelbſt glaube, antwortet er endlich in einer mit ſeinem Namen bezeichneten Schrift: Nöthige Antwort auf eine höchſt unnöthige Frage des Herrn Hauptpaſtor Goeze. Man traut ſeinen Augen kaum, wenn man dieſe nöthige Antwort lieſt. „Endlich," beginnt Leſſing dieſes ſeltſame Schriftſtück: „endlich ſcheint Herr Hauptpaſtor Goeze, „nach ſo langem ärgerlichen Aufheben, welches nur bei der

*) Ein Hauptgegenſtand des Streites iſt dieſe Theorie übrigens nicht geweſen, aber ſie ſpielt immer verwirrend hinein. Es handelte ſich blos um die Autorität der Bibel, um die Wahrheit der in ihr bezeugten göttlichen Thatſachen und Lehren. Die Gründe, auf welchen die Ueberzeugung von der Wahrheit der Bibel beruht, gehören zur Theorie. Man kann mit Goeze in der ganzen Sache, die wirklich Gegenſtand des Streites war, überein ſtimmen, ohne dieſe Theorie zu theilen, die gar nicht einmal zur lutheriſch kirchlichen Orthodoxie gehört. Luther kannte ſie nicht; ſie iſt erſt im 17. Jahrhundert durch Quenſtedt u. ſ. Zeitgenoſſen entwickelt, und heutzutage wird ſie von ſehr vielen wahrhaft gläubigen Theologen verworfen, die wahrlich darum kein Tüttelchen von der göttlichen Autorität der Bibel aufgegeben haben.

„ſchlechteſten Art von Klopffechtern im Gebrauch iſt, zur Klinge zu „kommen und bei der Klinge bleiben zu wollen. Wenigſtens äußert „er nun," (nun erſt? Goeze hatte ja in jeder Schrift vom erſten Vorläufigen an zu wiederholten Malen dieſe Frage aufgeſtellt!) „daß er auf den Punkt, über welchen er mit mir ſtreite: ob die chriſt„liche Religion beſtehen könne, wenn auch die Bibel völlig verloren „ginge, wenn ſie ſchon längſt verloren gegangen wäre, wenn ſie nie„mals geweſen wäre, ſich ſofort weiter einlaſſen werde, ſo bald ich „eine beſtimmte Erklärung würde von mir gegeben haben, was für „eine Religion ich unter der chriſtlichen Religion verſtehe." Dieſe Anforderung enthalte zwar eine wahre Calumnie, aber da er ſich ganz rein wiſſe, (vgl. S. 189) ſo antworte er auf die dargelegte Frage ſo beſtimmt, als nur ein Menſch von ihm verlangen könne: er verſtehe darunter diejenige Religion, die in allen Symbolis der vier erſten Jahrhunderte, namentlich in dem apoſtoliſchen Symbolum enthalten ſei; und verlangt nun von Goeze den Beweis, daß dieſe Religion nicht ohne die Bibel beſtehen könne; denn dieſe ſei doch ſchon gepredigt, ehe die Bibel geſchrieben ſei, und ſo würde ſie denn doch wohl ohne die Bibel beſtehen können. Auch habe man in den erſten vier Jahrhunderten die Religion nicht aus der Bibel bewieſen, ſondern mit der mündlichen Tradition ſich begnügt.

Darauf hatte nun Goeze leicht antworten. Im dritten Stück von „Leſſings Schwächen" giebt er dieſe Antwort ſo klar, ſo unwiderleglich, daß ich nicht zweifle, wenn ich die ganze Schrift hier könnte abdrucken laſſen, ich hätte alle Leſer derſelben für den viel geſchmähten Verfaſſer gewonnen. In der Vorrede ſpricht er noch einmal ſein oft bezeugtes Befremden aus, wie der ſonſt ſo ſcharfſinnige, ſo witzige, ſo ernſthafte und beſcheidene Verfaſſer des Laokoon, der antiquariſchen Briefe und der Abhandlung, wie die Alten den Tod gebildet, ſo tief hätte ſinken können, als er in jenen Antigoezes geſunken ſei; dieſe habe er anonym herausgegeben, er, der ſonſt ſo muthige und ſeiner gerechten Sache ſo viel zutrauende Verfaſſer, der in allen ſeinen früheren Streitigkeiten ſeinen Schriften ſtets ſeinen Namen vorgeſetzt habe. —

Dann weiſt er ihm den offenbaren Widerſpruch dieſer ſeiner „nöthigen Antwort" mit ſeiner früheren Erklärung nach: ſeine ganze Vernunft ſträube ſich wider den Satz, Gott habe einen Sohn, der mit ihm gleiches Weſens ſei; er überführt ihn aus ſeinen eigenen Worten, daß er mit dem Ausdruck „chriſtliche Religion" nur geſpielt habe; daß er dieſe Religion des apoſtoliſchen Symbolums, die er nun mit Recht als die chriſtliche bezeichne, doch nicht glaube, und daß er es trotzdem für Meuchelmord und Calumnie erklärt habe, wenn man ihn nicht für einen aufrichtigen Bekenner dieſer Religion halten wolle. Eben ſo leicht weiſt ihm Goeze ſeinen Selbſtwiderſpruch nach, daß er ſich jetzt auf die Tradition berufe, da er im Abſagungsſchreiben geſagt: „Edler Luther, du haſt uns vom Joche der Tradition erlöſet, wer „erlöſet uns vom Joche des Buchſtaben!" — Daß nun aber die Tradition nicht im Stande ſei, diejenige Religion, die in den Symbolen der vier erſten Jahrhunderte ausgeſprochen wird, vor Untergang, vor Verfälſchung und Verdrehung zu bewahren, das zu beweiſen hat Goeze natürlich noch leichteres Spiel. „Ich habe die Frage „gethan: Würde, wenn die neuteſtamentlichen Bücher nicht geſchrieben „wären, wohl eine Spur von dem, was Chriſtus gethan und ge„lehrt hat, übrig geblieben ſein? — Herr Leſſing antwortet: Alles in „der Welt läßt Spuren zurück, ob ſie gleich der Menſch nicht immer „nachweiſen kann. Allerdings, aber ſolche Spuren ſind keine Spuren. „Sie bedeuten nichts mehr, als die Spuren, die ein Schiff in der „See nach ſich läßt. Eben ſolche Spuren würden auch die Thaten „und Lehren des großen Menſchenfreundes unter dem ſo vergeßlichen „zu Lügen, Fabeln und Irrthümern ſo geneigten menſchlichen Geſchlecht „zurückgelaſſen haben, wenn Gott nicht etwa ſolches ganz umgeſchaffen „oder durch beſtändige und ins Unendliche gehende Wunder" (oder durch einen infallibleu Papſt) „erneuert hätte. Die Bewahrung der „mündlichen Ueberlieferung vor Verfälſchungen würde unzählbare Mil„lionen Wunder erfordert haben; Wunder bei dem, der ſie andern mit„theilte, Wunder im Verſtande, um ſolche recht zu faſſen, Wunder im „Gedächtniß, um ſie treulich zu bewahren, Wunder im Willen, um

„sie so wieder zu geben, als er sie empfangen.*) Herr Lessing muß „das jetzt lebende Menschengeschlecht mit den Augen betrachten, mit „welchen vor den Zeiten der Reformation die papistische Clerisei „die Bauern und überhaupt die Layen betrachtete."

„Soviel," schließt Goeze, „über den unerhörten Satz, daß die „christliche Religion ohne die Bibel bestehen könne, be„standen sein würde und bestehen werde. Darum:

„Halt fest an Gottes Wort, es ist dein Glück auf Erden,
„Und wird, so wahr Gott lebt, dein Glück im Himmel werden.
„Verachte, christlich groß, des Bibelfeindes Spott,
„Die Lehre, die er schmäht, bleibt doch das Wort aus Gott!"

Das ist das letzte, was Goeze in dieser Streitsache geschrieben hat. Seinen Satz, daß die christliche Religion nicht ohne die Bibel bestehen könne, hat er erwiesen; auch Lessing hat ihn eingesehen und eingestanden, nur freilich nicht öffentlich gegen Goeze. „Sollte das Christenthum" sagt Lessing XI. 2. 139 „unter „den Juden nicht als bloße jüdische Secte wieder einschlafen und ver„schwinden, sollte es unter den Heiden als eine besondere unabhängige „Religion bleiben, so mußte Johannes ins Mittel treten und sein „Evangelium schreiben. Nur sein Evangelium gab der christlichen „Religion ihre wahre Consistenz; nur seinem Evangelium haben wir „es zu danken, wenn die christliche Religion allen An„fällen ungeachtet noch fortdauert." Das hat Lessing geschrieben in demselbigen Jahre, als er diesen Streit mit Goeze führte, aber freilich, drucken lassen hat er es nicht. So hat er zugestanden, daß Goeze recht habe, und kein Mensch wird diesem Unrecht geben, der mit Lessing zugesteht, was die christliche Religion ist. Die Wahrheit dieser christlichen Religion selber ist damit freilich noch nicht erwiesen. „Ihre Wahrheit steht auf einem anderen Blatte!" Aber daß

*) „Nur ein fortdauerndes Wunder hätte es verhindern können, daß in „den dreißig bis vierzig Jahren, ehe die Evangelisten schrieben, solche „Ausartungen der mündlichen Erzählung . . sich nicht ereignet hätten. „Aber was für ein Recht haben wir, solches Wunder anzunehmen?" So schreibt Lessing: Erziehung des Menschengeschlechts. L. W. X, 84. Und gegen Goeze beruft er sich auf die Tradition.

Goeze kein bornirter heuchlerischer Pfaffe gewesen, das glauben wir nun auch aus seinem Benehmen in diesem Streite nachgewiesen zu haben.

Lessing gab noch eine kurze Replik in einer ersten Folge seiner nöthigen Antwort, in welcher er nun geradezu sich auf die katholische Traditionstheorie beruft, und diese seinem Gegner entgegen hält. An Elise Reimarus aber schrieb er den 9. Aug. 1778: „Eine Hälfte der Christen muß mich immer gegen die andere in meinem „Vollwehr schützen. So trennte Paulus das Synedrium, und ich, „ich darf nur zu verhindern suchen, was ohnedem nicht geschehen wird, „nämlich nur zu verhindern suchen, daß die Papisten nicht Lutheraner „und die Lutheraner nicht Papisten werden!" In dieser Schrift scheut er sich nicht, an Goeze die Frage zu richten: „Ich möchte „wissen, mit welchem Rechte ein Lutherischer Pastor und ein verdorbener „Advocat einem Mann mit dem Reichsfiscal drohen können, weil er „aufrichtig genug ist (!) als Lutheraner lieber seine Zuflucht „zu einem Lehrsatze der Römischen Kirche zu nehmen, als die ganze „christliche Religion unter Einwürfen der Freigeister erliegen zu lassen, „die blos die Bibel und nicht die Tradition treffen!" Also daß von Reimarus so gewaltig die Auferstehung Christi, die Allgemeingültigkeit der Offenbarung, die sittliche Würde Christi angegriffen war, träfe nicht die Tradition, sondern blos die Bibel? Oder Lessings Behauptung, seine Vernunft sträube sich gegen den Satz, daß Gott einen Sohn habe, der mit ihm gleiches Wesens sei, träfe blos die Bibel und nicht auch die ganze katholische Tradition? Wahrlich, die Katholiken würden sich gehütet haben, Reimarus und Lessing als Verfechter ihrer Kirche anzuerkennen; Lessing hat auch sicher darauf gerechnet, daß trotzdem in Hamburg und Braunschweig ihn niemand für einen aufrichtigen Anhänger der katholischen Traditionslehre halten werde. Es war aber doch seiner nicht würdig, sich so offenbarer Fechterstreiche gegen Goeze zu bedienen. Ueberdies, wie sehr mußte Lessing das damalige Lesepublikum verachten, daß er solche handgreifliche Scheingründe vorzubringen wagte; wie sicher mußte er auf unbedingten Beifall der unchristlichen Menge rechnen und überzeugt sein, er dürfe

ſagen, was er wolle, ſobald es nur gegen Goeze gerichtet ſei. Wo war da der glühende Wahrheitseifer Leſſings geblieben, den er allerdings, was wir freudig zugeſtehen, in allen ſeinen früheren Streitigkeiten bewieſen hat; hier aber gewiß nicht, Herr Dr. Schwarz mag noch ſo viel davon rühmen. — Goeze hat natürlich nichts darauf geantwortet. Wie konnte er auch? Sollte er mit einem Mann einen Streit über die katholiſche Traditionslehre führen, von dem er wußte, daß er dieſelbe eben ſo ſehr verachtete, wie er ſelbſt? der ſelbſt gegen ihn geſchrieben: „Großer Luther, du haſt uns vom Joch der Tra„dition' erlöſet, wer erlöſet uns von dem noch unerträglicheren Joche „des Buchſtaben? Die „Aufrichtigkeit" mit der Leſſing zur katholiſchen Lehre ſich bekannte, war einem Goeze, der für nichts anderes bisher gekämpft hatte, als für die Wahrheit des in der Schrift enthaltenen Evangeliums, ein zwingender Grund, fortan zu ſchweigen. Wer ſehen wollte, hatte ſehen können, auf welcher Seite das Recht war.

Und Leſſing, da ihm Goeze nicht weiter antwortete, hat er auch geſchwiegen? Nicht ganz. Von den noch ſpäter geſchriebenen, aber nicht vollendeten Streitſchriften, meiſt gegen andere Bekämpfer der Fragmente gerichtet, ſehen wir ab, denn er hat nichts davon herausgegeben. Wir finden dieſe Bruchſtücke in dem von ſeinen Bruder Carl ſpäter 1785 edirten theologiſchen Nachlaß. Leſſing hat dieſe Schriften liegen laſſen, als er ſich zu ſeinem Nathan wandte, wahrſcheinlich auch, weil er fühlen mußte, daß er ſich verrannt hatte. An einigen hat er freilich noch im Jahre 1780 gearbeitet. Vgl. Brief an Carl Leſſing vom 12. Dec. 1779. Aber noch eine beklagenswerthe Verirrung des ſonſt ſo wahrheitsliebenden Mannes dürfen wir zur Rechtfertigung Goezes leider nicht unerwähnt laſſen, die ſchiefe Darſtellung dieſes ganzen Streites, die er unter dem Namen ſeines Stiefſohnes im December 1779 in Wien bekannt machen ließ, um ſich gegen die allerdings abſurde und boshafte Verleumdung zu rechtfertigen, er hätte von holländiſchen Juden tauſend Ducaten für die Herausgabe der Fragmente erhalten, um Chriſti Ehre zu läſtern. Aber wie benutzt er dieſe Gelegenheit gegen Goeze? Herr Leſſing, ſo erzählt der

junge König, habe Fragmente eines gewiſſen Werkes gegen die geoffenbarte Religion drucken laſſen, weil daſſelbe im Verborgenen mehr Proſelyten machte, als es im Angeſichte einer widerſprechenden Welt machen konnte. Er habe Gegenſätze beigefügt, die jedes anſtößige Fragment ſogleich widerlegt hätten; beſagte Fragmente hätten auch Jahr und Tag ſehr wenig Aufſehen gemacht, bis miteins Herr Hauptpaſtor Goeze zu ſehr unrechter Zeit ſeine Stimme dawider erhoben habe: denn „Herr Leſſing hatte das Unglück gehabt, den Herrn Haupt„paſtor Goeze in einem kleinen Auftrage, die Bibliothek betreffend, „nicht ſo prompt zu bedienen, wie wohl ſchicklich geweſen wäre: und „Herr Goeze hatte die Gerechtigkeit, ihn dieſes Unglück fühlen zu „laſſen." Alſo Rache wegen einer kleinen Ungefälligkeit Leſſings wäre Goezes Motiv geweſen, gegen die Fragmente aufzutreten! *) „Er ſtichelte," heißt es weiter, „bei aller Gelegenheit auf ihn, als auf den „undienſtfertigſten Bibliothekar, der zwiſchen Himmel und Erde zu „finden; und da ihm endlich die Fragmente bekannt wurden, welche „Freude mußte es ihm ſein, den undienſtfertigen Biblio„thekar der Lutheriſchen Chriſtenheit zugleich als den ruch„loſeſten zu ſchildern." Da habe denn der Herr Hauptpaſtor erklärt, daß es mit den Gegenſätzen nichts wäre, ja daß die Gegenſätze im Grunde mehr Gift enthielten, als die Fragmente ſelbſt, Und

*) Leſſing hat ſchon in der Bitte X. 122 darauf angeſpielt, in dem Gleichniß vom Hirten und Kräuterkenner, wo er ſagt: „Ich mag freilich „auch nicht der Stallknecht ſein, der jedem hungrigen Pferde das „Heu in die Rauffe trägt." Goeze hatte ihn früher einmal „er war „damals noch nicht Hofrath" alſo nicht, wie Stahr ſagt, während des Sterbelagers ſeiner Frau, ſchriftlich um die Gefälligkeit gebeten, in einer in der Wolfenbüttelſchen Bibliothek befindlichen Bibel ein einziges Blatt nachzuſehen zur Conſtatirung der Identität einer Ausgabe, die Goeze beſaß, und in ſeiner Geſchichte der Niederſächſiſchen Bibeln beſchreiben wollte. Leſſing ſollte blos ein concordat unterſchreiben; er hatte es aber unterlaſſen. Der Generalſuperintendent Knittel in Wolfenbüttel that endlich Goeze den Gefallen. So gewiß dieſe Ungefälligkeit Leſſings eine bloße Zufälligkeit geweſen, ſo gewiß hat ſie aber auch Goeze nicht bewogen, die Fragmente zu bekämpfen. L. Schw. 27 flgd.

wie so? „Die Gegensätze des Bibliothekars waren dem luthe-
„rischen Hauptpastor mit einem Worte — zu gut katholisch. —
„Herr Lessing hatte aber schlechterdings keinen anderen Angriff auf
„die heilige Schrift gethan, als daß er mit so vielen anderen Christen
„sie als den einigen Grund unserer allerheiligsten Religion lieber
„nicht erkennen, als dieselbe unauflöslichen Schwierigkeiten preisgeben
„wollte. Oder sind die Katholiken keine Christen?" Doch genug von
dieser unwürdigen Insinuation, dutch welche Lessing seinem Gegner
nicht blos in Wien einen schlechten Namen gemacht hat; und wie
Viele mögen jetzt noch dieses in Lessings Werke aufgenommene Re-
sumé des Fragmentenstreites für historisch halten. Freilich ist dieser
Bogen ja nur unter dem Namen des Stiefsohns Lessings erschienen,
aber er selbst sendet ihn am 25. Februar 1780 ohne irgend eine Be-
merkung seinem Bruder Carl, der ihn auch als Lessings Arbeit in
den Nachlaß aufgenommen hat. Ohne Mitwirkung des Stiefvaters
hätte der Jüngling, der damals kaum zwanzig Jahr alt war, doch das
auch nicht schreiben können und dürfen. An Elise Reimarus schreibt
aber Lessing bei Uebersendung desselben am 22. Juni 1780: „Man
„mag immer glauben, daß ich diesen Bogen wenigstens doch nach-
„gesehen; wenn man mir nur nicht schuld geben kann, daß ich die
„geringste Unwahrheit hinein corrigirt habe." Wir überlassen das
Urtheil darüber unseren Lesern.

Endlich schrieb Lessing noch seinen Nathan, 1779, „das Kind
seines Alters, welches von der Polemik entbunden worden," womit
er freilich nicht den Theologen, wie seine Absicht war, X. 613, aber
den treuen Anhängern der christlichen Religion „einem ärgeren Possen
„gespielt hat, als mit zehn Fragmenten." Er hat darin dem guten Goeze
in der Gestalt des verdammungssüchtigen blutgierigen Patriarchen noch
ein Schandmal gestiftet, ward dann krank und starb nach einem elend
an Leib und Seele hingefechten Jahre am 15. Feb. 1781. Der Na-
than kam bald auf die Bühne, und Lessings letzter Wunsch ward
erfüllt, es haben bei seinem Stück „viele tausend Christen an der
Evidenz und Allgemeinheit ihrer Religion zweifeln gelernt." X. 636.

Die theologiſchen Streitſchriften wurden allgemach vergeſſen, der Nathan iſt geblieben; die Freunde bezeichnen in ihren Briefen an Leſſing fortan Goeze ohne Weiteres als den Patriarchen: Heyne, XIII, 626. Gleim, XIII. 627; die Schauſpieler, welche dieſe Rolle gaben, pflegten eine möglichſt ähnliche Karrikatur Goezes auf die Bühne zu bringen; Schreiber dieſer Zeilen, der in Kreiſen aufgewachſen iſt, welche noch mit Leſſing ſelbſt und der Familie König in dem lebendigſten Verkehr geſtanden hatten, hat es in ſeiner Jugend immer gehört, daß der Patriarch niemand anders als Ehren-Goeze ſein ſollte. Und ſo iſt's dabei geblieben bis auf den heutigen Tag. Thut nichts, der Jude wird verbrannt, ruft man ſpöttiſch und parodirend, wenn man einen verdammungswürdigen Fanatiker durch ſein eigenes Wort charakteriſiren will; und meint dabei, man habe aus Goezes Seele geſprochen; und bildet ſich ein, man habe über Johan Melchior Goeze ein gerechtes Gericht gehalten, und zugleich — über andere vermeintliche Fanatiker, die doch auch nichts anderes gethan haben, als daß ſie die Wahrheit des Satzes verfochten:

Die chriſtliche Religion ſteht und fällt mit der heiligen Schrift!

## Achtes Capitel.

# Goeze, Leſſing und Werther.

Zu einem ſtrömenden Erguß gründlicher Verachtung gegen Goeze giebt Herrn Dr. Schwarz der Umſtand Veranlaſſung, daß Goeze auch gegen Werthers Leiden ſein theologiſches Zeugniß abgelegt hat.*) Herr Schwarz hat ſeine ganze Beredſamkeit aufgeboten, um ſein Verdammungs-Urtheil möglichſt eindringlich zu machen. „So lächerlich „täppiſch dieſer Angriff war, welcher von der Anſicht ausging, der „Selbſtmord ſei hier als eine Heldenthat geprieſen, ſo richtig war „doch der Inſtinct des eifernden Paſtors, wenn er in dieſem alle „jugendlichen Gemüther mit fortreißenden Durchbruch der jungen Poeſie

*) Im 35 und 36 Stück der freiw. Beiträge 1775 leſen wir als Schluß einer anonymen Kritik über ein Werk von Piderit eine Recenſion über Werthers Leiden, die ſchwerlich von Goeze ſelbſt verfaßt iſt, denn in demſelben Aufſatze iſt auch Manches über Goeze geſagt, das nicht wohl aus ſeiner Feder gefloſſen ſein kann. Im 41ſten Stück läßt Goeze unter ſeinem Namen einen Aufſatz folgen, in welchem er jene Recenſion des Romans anerkennend erwähnt und „vornehmlich über „mehrere Beurtheilungen und Fortſetzungen deſſelben ſeine „Gedanken entdecken will." Im 44. Stück giebt er dann noch jenen oft angeführten Zuſatz, in welchem er den Wunſch ausſpricht, daß ſolche Schriften verboten werden möchten. Alle drei Aufſätze ſind hernach zuſammen gedruckt unter dem Titel: Kurze aber nothwendige Erinnerungen über die Leiden des jungen Werthers, Hamb. 1775. So mag Goeze denn allerdings wohl für das Ganze die Verantwortlichkeit auf ſich genommen haben.

„einen gefährlichen Feind der Altgläubigkeit erblickte, dem so„gleich durch ein kräftiges Verdammungs-Urtheil entgegen „getreten werden mußte. Er fühlte wohl, daß eine neue Zeit im An„zuge sei, daß die Poesie eine überwältigende, Herzen gewinnende „Macht werde, welche die große Anzahl der Gebildeten unrettbar „den Einwirkungen plumper Kanzelmänner, den schwarzen Zeitun„gen der Ziegra und Genossen entziehe, und die ganze hergebrachte „altgläubige Anschauungs- und Empfindungs-Welt von Innen „heraus umbilde." Auf den folgenden drei Seiten lesen wir noch von dem Hochkomischen solcher Kritik, von dürftiger Geistesbildung, von einer verdächtigenden Art, von lutherischen Zeloten, von der komischen Figur des täppischen, alles mit ungewaschenen Händen angreifenden Pfaffen, von einem gehässigen Ankläger, von tiefer sittlicher Gemeinheit, gleißnerischer Seelsorgerei, von geistig-sittlicher Rohheit dieser protestantischen Päpstlein, von ihrer Unfähigkeit, auch nur Einen Gedanken des Gegners ohne Entstellung und Verdächtigung wiederzugeben; von beständigem Poltern, hierarchischem Streben, Verfolgungssucht, pastoralen Sammetpfötchen und Tigerkrallen; von pastoraler Hypokrisie, kleinlichem Egoismus, lügenhafter theologischer Sanftmuth beim Verdammen. ꝛc. ꝛc. Man sieht, hier bietet uns Herr Schwarz ein wahres Arsenal von Scheltworten, welches wir einem im Verdammen minder geübten Schriftsteller zu beliebigem Gebrauch wider die Vertreter der Orthodoxie bestens empfohlen haben wollen. Jedenfalls gestehen wir Herrn Schwarz willig zu, durch diesen ehrlichen theologischen Zornmuth beim Verdammen zweifellos erwiesen zu haben, daß er selbst von jedweder Goeze vorgeworfenen Sanftmuth beim Verdammen frei sei.

Damit man uns aber nicht in Verdacht habe, daß wir uns durch Herrn Schwarz Verdammung mit verdammet fühlen, so wollen wir vorab mit aller Aufrichtigkeit hier entschieden aussprechen, daß wir selbst Goezes Ansicht nicht theilen, sondern zu den aufrichtigsten Bewunderern und Verehrern der Goetheschen Poesie gehören, daß wir

insbeſondere im Werther „einen alle jugendlichen Gemüther mit fortreißenden Durchbruch der jungen Poeſie," ja eine der ſchönſten und lieblichſten Blüthen erkennen, die je am Baume deutſcher Dichtung gewachſen ſind. Wir möchten unter den wahrhaft poetiſchen Werken gleichſam Naturproducte und Kunſtproducte unterſcheiden. Von der Fabrikarbeit oder den Handwerkserzeugniſſen litterariſcher Induſtrie ſehen wir dabei völlig ab. Was ein Leſſing durch kritiſch geſchulte Geiſtesarbeit an poetiſchen Geſtaltungen hervorgebracht hat, ſeine Emilia, ſeine Minna, ſeinen Nathan, möchten wir zu jenen poetiſchen Kunſtproducten rechnen; bei ihnen iſt, ſo bedeutſam das Object der Dichtung und ihr Gedanken-Inhalt auch ſein mag, das Stoffliche nur Subſtrat; es iſt die Form im höheren Sinne, die poetiſche Geſtaltung, worin das Verdienſt des Dichters, der Werth ſeines Werkes vornehmlich beſteht. Daſſelbige gilt von Goethes Taſſo und Iphigenie. Den Werther dagegen und den Fauſt möchten wir als poetiſche Naturproducte bezeichnen, denn ſie ſind nicht aus jener reinen Luſt am poetiſchen Geſtalten hervorgegangen, die den Stoff nur als nothwendiges Subſtrat benutzt, ſondern aus dem gemüthlichen Intereſſe des Dichters an ſeinem Stoffe ſelbſt. Die Frage Hamlets: Was iſt ihm Hekuba? kann man wohl auf Leſſings Emilia und Goethes Iphigenia anwenden, aber nicht auf Werther und Fauſt; in dieſen Gedichten ſind die Perſönlichkeiten, die Situationen, die er darſtellt, dem Dichter die Hauptſache geweſen; ſein eignes Sein und Denken, ſein Glück und Leiden, ſein Herz und Gemüth, ſein Wollen und ſein Thun hat er dichtend geſtaltet. Wenn einer Goethe gefragt hätte: Schreiben Sie uns nicht bald noch eine Iphigenia, würde er wahrſcheinlich geſagt haben: Ach, wie gerne, wenn die Muſe es giebt; als ihn aber jemand fragte: Schreiben Sie uns nicht noch einen Roman, wie Werther? hat er geantwortet: Davor wolle mich der Himmel bewahren. Nach dieſer ſpecifiſchen Verſchiedenheit dichteriſcher Werke, die freilich nicht überall rein zu Tage kommt, iſt aber auch ihre Wirkung verſchieden. Um Goethes Iphigenia, Leſſings Minna völlig genießen zu können, muß man ſo viel poetiſche und geiſtige Bildung

erlangt haben, um an der reinen Form seine Freude zu finden, wie etwa der Antiquar und der Freund plastischer Kunst eine schöne Medaille zu schätzen weiß, ganz abgesehen von dem Metall, aus dem sie geprägt ist. Bei denjenigen Münzen aber, die für den Marktverkehr bestimmt sind, kommt es vornehmlich auf das Metall an, die Prägung ist Nebensache. Warum giebts so viele Schauspielleser und Schauspielbesucher, die einen Tasso, eine Iphigenie nicht mögen? Sie haben nur stoffliches Interesse, und was ist ihnen Tasso, was ist ihnen Iphigenia? Rochus Pumpernickel ist ihnen homogener oder Abällino oder Räuber Moor. Emilia Galotti aber und Maria Stuart, Minna von Barnhelm und Wilhelm Tell erfreuen jedermann, nur daß die einen ein blos stoffliches, die andern auch ein wahrhaft poetisches Interesse nehmen; wie die goldne Medaille jedem lieb ist; wer für ihre künstlerische oder historische Bedeutung keinen Sinn hat, weiß doch den Goldwerth zu schätzen. Es kann aber auch geschehen, daß eine Münze, die ursprünglich nur für den Verkehr des Marktes geprägt war, später für den Antiquar, den Historiker, den Kunstfreund einen nie geahnten Werth bekommt. Ein Aehnliches ist mit Goethes Werther der Fall. Ein gebildeter Mensch, dem es Freude macht, eine merkwürdige Charakter- und Lebensentwickelung, ein ernstes psychologisches Problem, eine interessante kaum entschwundene und doch völlig verhallte Zeit in dem treusten Spiegel poetischer Gestaltung sinnig zu betrachten, und dabei einen Blick zu thun in die Abgründe und Tiefen des Gemüthes, wird heutzutage an Goethes Werther einen reinen poetischen Genuß finden; es wäre wenig von der geistigen Bildung dessen zu halten, der das nicht könnte.

Aber zu solchem rein poetischen Zwecke ist der Roman ursprünglich nicht geschrieben. Der Dichter wollte nur durch diese poetische Gestaltung sich von der Last einer Lebenserfahrung befreien, die ihn peinigte. Er wollte die Qual einer hoffnungslosen Liebe, einer schmerzlichen Trennung von der unerreichbaren Geliebten dadurch überwinden, daß er diese Qual zum Object einer poetischen Darstellung machte, also das subjective Leid in ein stoffliches Substrat einer dichterischen Gestaltung verwandelte;

andrerſeits wollte er aber auch dadurch ſich vom Liebesſchmerz und Lebensüberdruß befreien, in dem er ſich klar machte, in welches Verderben ihn dieſe Liebe, dieſe „hypochondriſchen Fratzen" geführt haben würden, wenn er nicht die Kraft gehabt hätte, ſich bei Zeiten loszureißen. So ſchilderte er denn einen Menſchen in gleicher Lage, der, weil ihm dieſe Kraft mangelt, wirklich zu Grunde geht. *) Es war alſo in der That das Stoffliche dem Dichter die Hauptſache; die Perſonen, Werther, Lotte, Albert, lagen ihm am Herzen; die Situation, in der ſie ſich befinden, die Gemüthsſtimmung, die ſie beherrſcht, wollte er darſtellen, und das hat er als ein poetiſcher Genius ohne Gleichen mit der völligſten Wahrheit gethan. Wenn wir nun, von ſeiner Zeit durch acht Jahrzehnde geſchieden, an jener lebendigen Darſtellung unſere reine Freude haben, an dem Stoff aber nur noch ein hiſtoriſches und pſychologiſches Intereſſe nehmen, ſo war das beim Erſcheinen des Werkes nicht der Fall, und konnte auch nicht der Fall ſein. Schon darum nicht, weil die poetiſche Bildung damals lange noch nicht ſo weit verbreitet war, daß man gewußt hätte, worauf es bei Poeſieen ankommt; wie hätte man ſonſt ſo viel Fabrikarbeit elender Litteraten neben den Werken unſerer Heroen mit gleicher Wonne genießen können; denn es war damals nicht alſo wie heute, daß die einen ſich an Fauſt und Minna erfreuen, die anderen an den Wienern in Berlin und Berlin bei Nacht; ſondern Sebaldus Nothanker und Nathan, Sophiens Reiſen und Klopſtocks Meſſias, Siegwart und Werther wurden von denſelben Leuten mit gleicher Begierde verſchlungen.

*) „Niemand hat die That des Selbſtmords mit ſolcher Großheit und „Freiheit des Geiſtes verrichtet als Kaiſer Otho,.. der ſich einen „ſcharfen Dolch mit eigner Hand ins Herz geſtoßen. Ich beſaß einen „koſtbaren wohlgeſchliffenen Dolch. Dieſen legte ich mir jederzeit „neben das Bett, und ehe ich das Licht auslöſchte, verſuchte ich, ob „es mir wohl gelingen möchte, die ſcharfe Spitze ein paar Zoll tief „in die Bruſt zu ſenken. Da dies mir aber nicht gelingen wollte, ſo „lachte ich mich ſelbſt aus, warf alle hypochondriſchen Fratzen hin„weg, und beſchloß zu leben. Um das aber mit Heiterkeit thun zu „können, mußte ich eine dichteriſche Aufgabe zur Ausführung bringen, „wo alles, was ich über dieſen wichtigen Punkt empfunden, gedacht, „gewähnt, zur Sprache kommen ſollte." Goethe Aus. m. Leben III. 221.

Es war derzeit das rein stoffliche Interesse bei den Meisten noch völlig vorherrschend, wie Goethe selbst namentlich in Beziehung auf Werthers Leiden schmerzlich beklagt.*) Wo das aber der Fall ist, da wirkt der Stoff des Kunstwerks gerade in dem Maße, in welchem der Leser sich selbst und seine Lebensanschauungen, seine Stimmungen und Bestrebungen in dem poetischen Objecte wieder findet, und er mit demselben sympathisiren kann. Steht nun der Dichter über seiner Zeit, so kann er durch das Licht, in welches er seinen aus seiner Zeit genommenen Helden stellt, zur Berichtigung des Urtheils, zur Erhebung seiner Leser aus den Verkehrtheiten ihrer Lebensanschauungen vieles beitragen; wie etwa im Faust die Schilderung des academischen Pedantismus oder der philisterhaften Beschränktheit, die zu Hause alles beim Alten lassen will, das ihrige dazu beigetragen hat, einen besseren freieren Geist zu erwecken; insofern stand Goethe damals schon über seiner Zeit. Aber das war hinsichtlich der im Werther geschilderten Stimmungen und Lebensanschauungen lange noch nicht ganz der Fall. Die „Gebildeten" hatten sich vom gesunden Christenglauben, in welchem die Väter ihren Frieden gefunden hatten, losgesagt; aber sie hatten nichts dafür in die Stelle zu setzen, das Frieden gäbe; so verzehrten sie sich denn voll innerer Unbefriedigung in krankhafter Sentimentalität. Man hielt es nicht etwa für schwächlich und kleinlich, sondern als ein Zeichen tiefen edlen Gefühls, wenn ein Jüngling in thatlosem Hinschmachten an den Augen seiner Geliebten hing; ein kräftiges treues Arbeiten im bürgerlichen Beruf erschien diesen Friedelosen als eine nichtige Sache, die nur philisterhaften Seelen zuzumuthen sei; an ein starkes Ringen fürs Vaterland wurde in abstractem Kosmopolitismus nicht gedacht; es galt für ein Recht edler Seelen, den Stimmungen

*) Und hier kam noch dazu, daß man viel mehr als in der That wahr gewesen, in Werther den concreten Fall, die Persönlichkeit des jungen Jerusalem, des bekannten Sohnes eines allgemein hochgeachteten Geistlichen in Braunschweig vor Augen hatte. Wenn die Herausgabe des Goethe-Kestnerschen Briefwechsels uns auch das wahre Verhältniß nicht erst enthüllt hat, so ist es dadurch doch vollständig belegt und aufgeklärt worden.

und Neigungen des eignen Herzens weichlich nachzugeben, und für ein Menschenrecht, dies Leben als eine lästige Bürde unbedenklich von sich zu werfen, sobald es nicht alle Wünsche erfüllte. Diese unsittliche, feige, schwächliche Lebensansicht theilte Goethe noch selbst, als er Werthers Leiden erlebte, und hatte sie noch lange nicht völlig überwunden, als er Werthers Leiden schrieb. Noch war es ihm nicht zum Bewußtsein gekommen, daß ein Mensch „immer strebend sich bemühen müsse," um erlöset werden zu können; noch hatte er selbst „das Aechzen und Krächzen nicht abgethan;" noch war er selbst wesentlich so, wie er seinen Werther geschildert hat; und was er an sich selbst nicht verdammte, konnte er an seinem Helden auch nicht verdammen. Nicht als eine feige Leidensflucht, nicht als eine sündige Empörung gegen Gott sah er den Selbstmord Werthers an, sondern nur als die weiter nicht unsittliche, allerdings aber höchst beklagenswerthe letzte Folge eines unglücklichen Verhältnisses; nicht die Sünde, die darin liegt, wenn ein Mensch seines Nächsten Weib begehrt, hatte Goethe erkannt, sondern nur das Unglück solcher Situation; nicht die sittliche Verpflichtung, aus einer solchen Versuchung zu fliehen, ehe es zu spät ist, sondern nur das Bedauernswerthe einer Willensschwäche, die das nicht über sich vermag, hatte er eingesehen; und darum hatte er auch als sittlichen Gehalt seiner poetisch vollendeten Darstellung nichts anderes darbieten können, als den Gedanken, welch ein Unglück es ist, wenn einer seines Nächsten Weib liebt, und wie leicht ein edler Mensch in eine solche Verzweiflung geräth, daß ihm nichts übrig bleibt, als sich todt zu schießen, wenn er nicht so verständig ist, bei Zeiten, da er noch Kraft hat, zu fliehen. Wer in unseren Tagen sympathisirte noch mit Werther; wer würde nicht diesen Jüngling, wenn er uns in der Wirklichkeit ganz so, wie Goethe ihn geschildert hat, entgegen träte, als einen Schwächling und Feigling „fast — verachten!" Man denke sich doch nur einen jungen Mann, gesund, wohlhabend, gebildet, geistvoll und doch ganz ohne Berufsthätigkeit dahin lebend, in solcher Selbstbespiegelung und Selbstverhätschelung dem eigenen lieben Ich sclavisch dienend, in verliebter Thorheit die

größten Albernheiten treibend; man bedenke die gemeine Selbstsucht, mit welcher Werther im Stande ist, die Herzensruhe der geliebten Lotte, den häuslichen Frieden Alberts zu stören. Wenn er fortgegangen wäre, und sein Herz wäre gebrochen in unnennbarem Schmerz, wir wollten ihn beklagen und ehren, aber daß er bleibt, daß er das alles thun kann, was er gethan hat, darum müssen wir ihn, es sei noch einmal gesagt — fast verachten. So viel ist gewiß, das Gemälde mag noch so schön, so lebenswahr und ergreifend sein, der gemalte Gegenstand ist widerwärtig und unsittlich. Das sehen wir ein, nicht aber die Leute, die in jenen Tagen an dem allen keinen Anstoß nahmen, sondern in reiner Sympathie nicht blos Wohlgefallen an der Dichtung, sondern auch Wohlgefallen am Stoff empfanden; und wie man an einem geliebten Gegenstand alles schön findet und alles Tadelhafte übersieht, so merkten auch die meisten aus Sympathie für Werther und sein Leiden durchaus nicht die großen sittlichen Mängel des vergötterten Schwächlings. „Jeder Jüngling wünschte sich, so zu lieben, „jedes Mädchen, so geliebt zu sein," sagt Goethe selbst, und es ist nicht bloß thatsächlich gewiß, daß der Werther viele Selbstmorde veranlaßt hat, es ist auch sehr leicht erklärlich. Ein sentimentaler Jüngling konnte damals mit Recht voraussetzen, daß seine stolze Schöne, sobald sie erführe, daß er aus Liebe zu ihr sich das Leben genommen, mit Liebesthränen fortan den Werther lesen und in Werthers Bilde sein Bild, in Werthers Leiden sein Leid, in Werthers Klagen sein Weh vor Augen haben und beweinen würde. Was wollte er mehr? Zur völligen Sicherheit trug denn solch ein edler Selbstmordscandidat ein halbes Jahr vorher schon blauen Frack und gelbe Beinkleider **á la Werther.** Und dies Wertherfieber hat beinahe so lange gedauert, bis eine ernstere Zeit einen kräftigeren Geist erweckt hat; bis die Knechtschaft von Anno sechs den Leuten wahre Leiden brachte, statt der eingebildeten; bis die Noth des Vaterlandes sie bewog sich zu ermannen, einmal wieder Gott mit uns empor zu rufen zum Vater im Himmel, der denn auch auf diesen Ruf seine gewaltige Hülfe nicht versagt hat. Wir sehen es ein, das kleinliche, unsittliche Wesen Werthers,

uns stört das nicht im Genusse der Dichtung, welcher Genuß auf ganz anderen Elementen beruht; zu seiner Zeit sahen es nur sehr wenige ein, noch wenigere haben es ausgesprochen; unter diesen aber die beiden Männer, die wir schon so oft von verschiedenen Seiten her haben wider denselben Gegner den Kampfplatz betreten sehen, auf dem sie zuletzt mit einander in Kampf gerathen sind, Lessing und Goeze.

Von verschiedenen Seiten her kamen diese beiden Kämpfer allerdings; Lessing urtheilt vom Standpunkt der Humanität, Goeze vom Standpunkt der Religiosität; aber man sehe, wie genau beide Urtheile zusammentreffen. Lessing schreibt an Eschenburg am 26. Oct. 1774: „Haben Sie tausend Dank für das Vergnügen, welches Sie mir durch „Mittheilung des Goetheschen Romans gemacht haben.. Wenn aber „ein so warmes Product nicht mehr Unheil als Gutes stiften „soll, meinen Sie nicht, daß es noch eine kleine kalte Schlußrede haben „müßte. Ein Paar Winke hinterher, wie Werther zu einem so aben„theuerlichen Charakter gekommen; wie ein anderer Jüngling, dem „die Natur eine ähnliche Anlage gegeben, sich dafür zu bewahren „habe; denn ein solcher dürfte die poetische Schönheit leicht für „die moralische nehmen und glauben, daß der gut gewesen sein „müsse, der unsere Theilnehmung so stark beschäftigt. Und gut war „er doch wahrlich nicht; ja wenn unseres Jerusalems Geist völlig „in dieser Lage gewesen wäre, so müßte ich ihn fast verachten. „Glauben Sie wohl, daß je ein griechischer und römischer Jüngling „sich so und darum das Leben genommen habe? Gewiß nicht. Die „wußten sich vor der Schwärmerei der Liebe ganz anders zu sichern; „und zu Socrates Zeiten würde man eine solche ἐξ ἔρωτος κατοχή, „welche τι τολμᾶν παρὰ φύσιν antreibt, *) nur kaum einem Mädel„chen verziehen haben. Solche kleingroße, verächtlich-schätzbare Originale „hervorzubringen, war nur der christlichen [modernen] Erzie„hung vorbehalten, die ein körperliches Bedürfniß so schön in eine

*) D. h. eine solche Ueberwältigung, eine Besessenheit vom Liebesgott, eine Liebeswuth, die etwas wider die Natur zu unternehmen antreibt.

„geistige Vollkommenheit zu verwandeln weiß. Also, lieber Goethe, „noch ein Kapitelchen zum Schlusse; und je cynischer, desto besser!"*)

Ueber die letzten Worte wollen wir nicht rechten; es scheint uns Lessing in der Geringschätzung der modernen Liebe hier etwas weiter zu gehen, als er wohl bei rechter Erwägung vertreten haben würde; man bedenke, daß wir hier eine flüchtig hingeworfene Ansicht haben, die doch in dieser Schärfe in Lessings anderen Schriften keine Bestätigung findet. Daß wir ferner den Ausdruck „christliche" Erziehung nur für moderne nehmen zu müssen glauben, wird der Leser billigen, denn so wenig auch Lessings Abneigung gegen das specifisch Christliche verkannt werden kann, so wird ihn doch Niemand der Ungerechtigkeit fähig halten, zu behaupten, daß ein Character, wie Werther, eine Frucht des wahren Glaubens an Jesum Christum sei. Aber Act müssen wir davon nehmen, daß Lessing den Werther für ein gefährliches Product erklärt, das Unheil stiften kann. Und warum? Lessing giebt als Grund an: weil ein sittlich nicht guter, fast verächtlicher Charakter durch die poetische Schönheit der Darstellung in ein verführerisches Licht gestellt ist; weil unsere Theilnehmung so sehr in Anspruch genommen wird für einen Menschen, der wahrlich nicht gut gewesen. Und worin besteht das sittlich nicht Gute, das fast Verächtliche?" Lessing sieht in Werthers Stimmung Liebeswahnsinn, in seinem Selbstmord eine That wider die Natur, und in ihm selbst einen empfindsamen Narren. Guhrauer II.2.98. Also, Werther ist ihm ein Mensch, der vom Standpunct der Humanität, der edleren Menschennatur, fast verächtlich ist, und es erscheint ihm nicht wohlgethan von Goethe, eine solche Persönlichkeit durch die Kraft der Poesie dergestalt verherrlicht zu haben, daß, wer nicht poetische und moralische Schönheit klar zu unterscheiden im Stande ist, leicht zu gleicher Unsittlichkeit

*) Es ist merkwürdig, daß Goethe diesen Wunsch Lessings, obgleich er ihn schwerlich gelesen, in der That erfüllt hat. Dem Roman Werther ist später von ihm eine Sammlung von „Briefen aus der Schweiz" beigegeben, angeblich von Werther, in welchen das Cynischste vorkommt, was Goethe jemals geschrieben hat.

verführt, und in gleiches Unheil gebracht werden kann. Wenn nun Leſſing ſo über den Werther geurtheilt hat, was hat denn Goeze Böſes gethan, der vom Standpunct des Chriſtenthums ein gleiches Urtheil gefällt hat.

Im 35ſten Stück der freiw. Beiträge vom 21. März 1775 ſteht eine anonyme Recenſion über das Werk eines reformirten Profeſſors in Caſſel: Joh. Rud. Ant. Piderit: Beiträge zur Vertheidigung und Erläuterung des Canon der heil. Schrift. In dieſem Buche werden unter andern auch Werthers Leiden getadelt. Der hamburgiſche Recenſent, (vielleicht Ziegra) citirt dieſen Tadel: „Zu den Schriften, „welche der Herr Verfaſſer (Piderit) als ſichtbare Beiſpiele des Ver„derbens unſerer Zeiten anführt, rechnen wir billig die Leiden (Narr„heiten und Tollheiten) des jungen Werther, einen Roman, welcher „keinen anderen Zweck hat, als von dem Selbſtmorde eines jungen „Witzlings," (man merke wohl, nicht vom Selbſtmorde überhaupt; der Recenſent redet blos von dieſem concreten Fall,) „welchen eine „närriſche und verbotene Liebe und eine daher entſprungene Des„peration zu dem Entſchluſſe gebracht haben, ſich die Piſtole vor den „Kopf zu ſetzen, das Schändliche abzuwiſchen, und dieſe ſchwarze „That als eine Handlung des Heroismus vorzuſpiegeln. Ein Roman, „der von unſeren jungen Leuten nicht geleſen, ſondern verſchlungen „wird, und über deſſen Verfaſſer noch viele Aeltern Ach und Weh „ſchreien werden, wenn er ihre Söhne verleitet, die Denkungsart „Werthers anzunehmen, und, wenn ſie die unſinnigen Leidenſchaften „ihres Herzens nicht ſättigen können, Hand an ſich ſelbſt zu legen." Man ſieht, bis dahin ſagt der Beurtheiler nichts anders, als was Leſſing auch geſagt hat; er tadelt, wie Leſſing, die entſchuldigende, die beſchönigende Art dieſer Darſtellung eines (nicht des) Selbſtmordes; er nennt, wie Leſſing, Werthers Liebe eine närriſche, und fürchtet, wie Leſſing, die verführende Wirkung des Romans. Der einzige Ausdruck: Heroismus, der hier dem Selbſtmorde Werthers beigelegt wird, geht über Leſſings Kritik hinaus. Aber wie weit denn? Leſſing redet von Kleingroßem, von Verächtlich-ſchätzbarem; und τολμῶν τι παρὰ φύσιν

heißt doch Kühnheit, Muth, Dreiſtigkeit haben, etwas wider die Natur zu unternehmen. Wenn nun der Hamburgiſche Recenſent ſagt, Goethe habe dieſen beſtimmten Selbſtmord als eine Handlung des Heroismus vorgeſpiegelt, ſo würde dies Wort doch nur ſehr ungenau durch Heldenthat wiedergegeben werden. Es giebt auch einen Heroismus der Geduld, der Entſagung, der Verzweiflung, der nimmer eine Heldenthat genannt werden kann. Heroismus kann etwas Zuſtändliches bezeichnen, Heldenthat iſt immer nur eine ſtarke Action. Das Wort Heroismus iſt hier etwa in dem Sinne gebraucht, wie Goethe von der Großheit und Freiheit des Geiſtes redet, mit der Kaiſer Otho ſeinen Selbſtmord vollbracht habe. Doch proteſtiren auch wir dagegen, daß der hamburgiſche Recenſent den richtigen Ausdruck gewählt; er hat es übrigens auch ſo ernſt gar nicht gemeint, denn in der ganzen Recenſion kommt nichts weiter davon vor, daß Goethe ſeinem Werther eine beſondere Großheit beigelegt; vielmehr wird die Schwäche und Leidenſchaftlichkeit Werthers völlig anerkannt. Der Recenſent fährt fort: „Im Grunde iſt die ganze Charteque nichts anderes, als ein mo„dernifirter Don Quixote, nicht als Löwenritter, ſondern als ver„liebter Narr betrachtet. Aber Don Quixote iſt noch viel vernünftiger, „als Werther,.. und redet durchgängig mit mehrerer Hochachtung „von der Religion, als Dieſer. Werther findet ein Vergnügen daran,.. „den Rocktragen ſeines Dieners zu betrachten, weil die Augen ſeiner „Lotte einige Augenblicke auf demſelben geruht haben; Werther küſſet „ein kleines Mädchen; ſeine Lotte giebt ihr den Rath ſich zu waſchen, „daß kein Bart folgen möge; Werther verſichert, daß er nie mit „mehrerem Reſpect einer Taufhandlung beigewohnt; er hätte „ſich gern vor ſeiner Lotte niedergeworfen, wie vor einem Propheten, „der die Schuld einer Nation weggeweihet hat.“ — Es werden noch mehrere dergleichen exorbitante Stellen angeführt, durch die Goethe ſeinen Werther allerdings poetiſch wahr und charakteriſtiſch geſchildert, ihn aber doch auch mehr, als er gewußt und gewollt, in den Augen eines nach ſittlichen, geſchweige chriſtlichen Principien urtheilenden Leſers herabgeſetzt hat, was freilich damals die wenigſten Wertherenthu-

ſiaſten gemerkt haben, eben weil ſie „die poetiſche Schönheit für die moraliſche nahmen.“ Endlich reſumirt der Recenſent den Schluß folgendermaßen: „Nachdem er ſo eine Zeitlang im Müſſiggange herum geſchwärmt, an einer ordentlichen Lebensart und an Berufsarbeit Ekel gehabt, ſeine Lotte vergöttert, ſeinen Homer geleſen, die Ehe der Lotte durch übertriebene Verehrung derſelben und durch unzeitige Beſuche unglücklich gemacht, ſo wird er dieſer Lebensart müde. Seine Lieblingsidee erhält das Uebergewicht. Er bittet den Ehemann der Lotte, ihm zu einer Reiſe ſeine Piſtolen zu leihen, er erfährt von ſeinem Diener, daß Lotte ſie ihm ſelbſt zitternd gereicht, nachdem ſie vorher den Staub davon abgewiſcht. Nun ſind ihm die Piſtolen unſchätzbar. Er danket Gott, der dieſen letzten Augenblicken dieſe Wärme, dieſe Kraft ſchenke; ſein letztes Wort, das er niederſchreibt, iſt: Lotte, Lotte, leb' wohl, leb' wohl! Und nun die Kugel vor den Kopf. . — In der Mitternacht wird er begraben; Handwerker tragen ihn, aber kein Geiſtlicher hat ihn begleitet; vermuthlich weil Handwerker, die doch ſo ſtreng auf alles halten, was ihrer Ehre nachtheilig iſt, den abergläubiſchen Abſcheu gegen Selbſtmord leichter noch, als Geiſtliche, überwinden können.“ Man ſieht, die Geſchichte iſt richtig erzählt, die Ironie in dem „abergläubiſchen Abſcheu“ iſt motivirt genug; denn das iſt nicht zu leugnen, daß ein Buch, wie Werthers Leiden, unendlich viel dazu beigetragen hat, den wahrlich nicht abergläubiſchen Abſcheu vor dem Selbſtmord gewaltig zu erſchüttern. Dann wird der Kunſt des Dichters noch Gerechtigkeit erwieſen aber nicht ohne ernſte Rüge ſeines von Leſſing gleicherweiſe gerügten Mißgriffs: „Alles dieſes wird mit einer die Jugend hinreißenden Sprache ohne die geringſte Warnung oder Mißbilligung erzählt, vielmehr ſchimmert die Zufriedenheit und Achtung des Verfaſſers für ſeinen Helden allenthalben durch.“ Er war es ja auch weſentlich ſelbſt, den er ſchilderte. Hat er doch ſelbſt in der Vorrede zu ſeinen Leſern geſagt: Ihr könnt ſeinem Geiſt und ſeinem Character eure Bewunderung und Liebe und ſeinem Schickſal eure Thränen nicht verſagen. „Natürlich kann die Jugend keine an-

„dere, als dieſe Lehre daraus ziehen: Folgt euren natürlichen Trieben; „verliebt euch, um die Leere eurer Seele auszufüllen; gaukelt in der „Welt herum; will man Euch zu ordentlichen Berufsgeſchäften führen, „ſo denket an das Pferd, das zu ſchanden geritten wurde. Will es „zuletzt nicht mehr gehen, wohlan, ein Schuß Pulver iſt hinlänglich, „aller Noth ein Ende zu machen. Man wird Eure Großmuth be„wundern, und den Schönen wird euer Name heilig ſein." Daß man gerade nur dieſe Lehren aus dem Werther ziehen könne, leugnen wir durchaus; wir haben ganz andere Lehren aus dieſer Dichtung gezogen und würden ſie lieben, wenn wir auch gar keine Lehre daraus ziehen könnten; denn

Der Muſe Spiel will nicht die Pflichten lehren;
Der Tugend Ernſt verſchmäht entlehnte Flügel;
Iſt nur ein reiner Sinn des Lebens Spiegel,
So wird von ſelbſt die Dichtung Gutes ehren. (Schlegel.)

Aber daß in jener Zeit gar Viele nur ſolche Lehren aus der Lectüre des Werther gezogen haben, daß die Meiſten keine andere daraus ziehen konnten, das iſt wahr, und daß das die Schuld Goethes ſei, darin ſtimmen Leſſing und der anonyme Hamburger Recenſent überein, und wir können ihnen nicht Unrecht geben. Noch weniger können wir mit den Herren Schwarz und Appell wegen dieſer Recenſion über Goeze ein Verdammungsurtheil ausſprechen. Er hat ſie ſchwerlich geſchrieben, doch da er ſie gebilligt und ſpäter mit der ſeinigen herausgegeben, *) ſo trage er auch die Verantwortlichkeit dafür. Am 4. April 1775 läßt er einen Zuſatz zu jener Kritik des Anonymus in den „freiwilligen Beiträgen" erſchienen. „Da ich glaube, daß die in No. 35 be-

*) Während der Correctur dieſes Bogens erhalten wir noch ein Exemplar des erſten Separatabdrucks der drei Aufſätze über Werther. Der Titel iſt, wie oben S. 232. Anm. angegeben, mit dem Zuſatz: Aus den freiw. Beitr., um ſolche gemeinnütziger zu machen, beſonders abgedruckt. 16 S. 8°. Auf dem Titel ſteht Goezes Name nicht. Ebenfalls nicht unter dem erſten Abſchnitt. Der zweite und dritte ſind hier zuſammengedruckt und haben die Unterſchrift: J. M. Goeze. So hat er denn doch auch in der That zu der erſten Recenſion nicht ſich ſelbſt bekannt. Ja er iſt vielleicht nicht einmal ſelbſt Herausgeber des Ganzen.

„sinnliche Kritik . . hinlänglich sei, den wahren Charakter der Leiden „des jungen Werther zu entdecken, so werde ich mich über die Schrift „nur noch mit einigen Anmerkungen begnügen, und meine Absicht . . „auf eine Zeitungsrecension und einige Fortsetzungen richten. Dann heißt es weiter, offenbar von einem etwas anderen Standpunkt, als jene Recension: „Einem jeden Christen, der für das Wort „seines Heilandes: wer ein Weib ansiehet, ihrer zu begehren, der „hat schon die Ehe mit ihr gebrochen in seinem Herzen, noch einige „Ehrerbietung hat, und der die Worte des heil. Johannes: Wir „wissen, daß ein Todtschläger nicht hat das ewige Leben bei ihm „bleibend, als einen Lehrsatz ansiehet, muß nothwendig das Herz „bluten, wenn er die Leiden des jungen Werther liest. Das ge„lindeste Urtheil, welches man von dieser Schrift fällen kann, ist „dieses: sie ist der verwegenste Widerspruch gegen beide." Wie unterscheidet sich nun Goezes Urtheil von dem Lessings? Von fanatischer Verdammung ist doch ein Mann fern, der da sagt, daß ihm sein Herz blutet. Aber freilich Goeze ist ein Heuchler; es ist also nur ein Pröbchen von seiner „lügenhaften theologischen Sanftmuth beim Verdammen." Uebrigens stimmt er mit Lessing darin überein, daß Goethe einen unmoralischen Menschen in das verführerische Licht der poetischen Schönheit stellt; Goeze fügt hinzu, worin diese Unmoralität Werthers bestehe: nämlich in dem Begehren nach dem Weibe des Nächsten und in dem Selbstmord; und die Schädlichkeit des Romans, weil beide Sünden nicht als Sünden dargestellt sind.*) Goeze macht sich hier-

*) „Es ist gewiß nicht unrichtig, sagt Appell: Werther und seine „Zeit, S. 66, was der treffliche Merck damals in einer Beurtheilung sagte: Der Selbstmord ist seit Rousseaus Heloise vielleicht „nie so sehr auf der guten Seite gezeigt worden; daher kann „allerdings eine solche Lectüre für ein Herz gefährlich werden, das „den Samen und den Drang einer ähnlichen That schon „lange mit sich herum trägt." Das war aber damals Krankheit der Zeit. Auch Merck endete bekanntlich durch Selbstmord. Wie kann Appell nun Mercks Urtheil, der doch Goethe beschuldigt, den Selbstmord im Allgemeinen auf der guten Seite gezeigt zu haben, so ehrend anerkennen, wenn er das wesentlich gleiche aber weislich auf den speciellen Fall Werthers beschränkte Urtheil Goezes so bitter tadelt. S. 97.

auf den Einwand, vielleicht habe der Dichter eine platonische Liebe schildern wollen. Aber fügt er hinzu: „wäre dies die Absicht des „Verfassers gewesen, (daß sie es nicht war, weiß jeder) so hätte er „seinen Helden ganz anders charakterisiren, ihn ein ganz anderes Ende „nehmen lassen müssen. Und gesetzt, es wäre wirklich platonische Liebe „gewesen, so ist die platonische Liebe verflucht, welche so gerade zum „Selbstmord führt. — Man bedenke um Gotteswillen, wie viele un„serer Jünglinge mit Werther in gleiche Umstände gerathen können, „(eben so Lessing;) und insonderheit in der gegenwärtigen Epoche, da „es als die höchste Weisheit angesehen wird, junge Seelen nicht so „wohl durch Gründe der Religion in eine recht christliche Verfassung „zu setzen, *) als vielmehr mit lauter phantastischen Bildern anzu„füllen und weit über die Gränzen hinaus zu treiben. Treten sie in „die Welt, so verlangen sie, daß andere ihre Schwärmereien bewun„dern sollen, und wenn sie dann erfahren, daß sie sich lächerlich oder „verhaßt machen, so werden sie wüthend. Kann man glauben, daß „der Verfasser der L. d. j. Werther seine Schilderung übertrieben habe," (also poetische Wahrheit gesteht Goeze Goethen willig zu) „da er „Werthern in die Worte ausbrechen läßt: Man möchte sich dem Teufel „ergeben über alle die Hunde, die Gott auf Erden duldet, ohne Sinn „und Gefühl an dem Wenigen, was noch auf Erden etwas werth ist!" — Wer noch mit dem Geschlecht gelebt hat, welches in seiner Jugend den Werther verschlungen, hat diese Worte vor Jahren sicher oftmals aus dem Munde älterer Personen als einen vollgültigen Denkspruch gehört. Goeze zeigt dann, daß solche leidenschaftliche Jünglinge bei fehlgeschlagenen Wünschen oder öffentlicher Beschimpfung gar leicht sogleich an Selbstmord denken würden. Da nun aber Gründe der Religion sie nicht davon zurückhielten, so wäre das Gefühl der Schmach und Schande, die auf dem Selbstmord bisher geruht hätte, noch ein

*) Da haben wir eine Antwort auf Lessings Frage, wie ein Jüngling sich vor gleichem Unheil bewahren könne; wenigstens ist Goezes Rath empfehlungswerther, als das Mittel, welches Lessing andeutet, wie griechische Jünglinge das zu bewerkstelligen pflegten.

Halt gewesen; diesen wegzunehmen, würden die Leiden des jungen Werther vortreffliche Dienste thun. — Wer könnte leugnen, daß Goeze richtig geahnt habe.. „Das falsche Licht, in welchem der Ver„fasser seinen Helden erscheinen läßt, die Thränen, welche „die Schönen, die sich Werthers zu Liebhabern wünschen, auf sein Grab „weinen, die Lobsprüche, welche demselben in Zeitungen beigelegt „worden, das Zeugniß, welches ihm die Schmeichler der verderbten „Sitten geben, daß sein Busen von Tugend geglühet," (man denke an Goethes eigene Vorrede), „der Segen, welchen ein auf seinem „Throne sitzender Recensent über seiner Asche gesprochen, daß Friede „über derselben sein müsse; der ehrwürdige Name eines Märtyrers, „mit welchem selbst diejenigen, die das Ansehen haben, als ob sie „die That mißbilligen, den Selbstmörder beehret haben, alle diese Dinge „zusammengenommen werden solche elende Menschen reizen, den Weg zu „betreten, auf welchem Werther an seinen Ort gegangen ist!" So Goeze.

Und alle diese Dinge haben Viele gereizt, den Weg zu betreten. Alle Geschichten jener Zeit sind voll von der gewaltigen, und damals nicht heilsamen Wirkung, die der Werther ausgeübt hat, so daß Goethe klagt, sie habe ihn durch sein ganzes Leben verfolgt; und das war seine Schuld; er hat nichts gethan, die Leser über den Roman und seinen Helden sittlich zu orientiren, und für seine Zeit wäre das eben so nothwendig gewesen, wie es für unsere Zeit überflüssig sein würde. Und nun noch ein Wort Goezes über den Dichter, das den durch und durch einsichtsvollen Mann charakterisirt: „Ich kann dem „Verfasser der Leiden des j. W. die Schwachheit unmöglich zutrauen, „daß er sich habe einbilden können, daß die groben Trugschlüsse, welche „er seinem Helden zur Vertheidigung des Selbstmordes in die Feder „legt, auf gesetzte Gemüther Eindruck machen könnten." Das heißt doch offenbar, ich weiß wohl, Goethe hat keine Vertheidigung des Selbstmordes schreiben wollen; er hat die Trugschlüsse des Selbstmörders nur als Trugschlüsse dargestellt; also wiederrum ist die poetische Wahrheit des Gedichtes zugestanden. „Auch auf den großen Haufen „werden sie wenig Wirkung thun. Dieser wird nicht von Gründen,

„ſondern von Exempeln regiert.“ Auch das iſt eine Anerkennung der poetiſchen Wahrheit des Romans, wenn er ihm die Kraft eines Exempels beilegt; es iſt daſſelbe, was Leſſing ausdrückt: „Die Leute „werden die poetiſche Schönheit leicht für moraliſche nehmen und „glauben, daß der gut geweſen, der unſere Theilnehmung ſo ſtark be„ſchäftigt.“ „Gott verhüte, ſchließt Goeze, die ſo natürlichen Folgen „dieſer Schrift. Ich will nicht ſagen, daß der Verfaſſer ſolche in„tendirt habe; aber vorher hätte er ſie ſehen können und müſſen; „ſollten ſie ſich alſo ereignen, ſo ſtehen ſie gewiß zu ſeiner Verant„wortung vor jenem ſtrengen Richterſtuhle.“

Wir haben in unſerer Zeit längſt die rein objective Stellung zu der berühmten Dichtung einzunehmen gelernt; es mag ſein, daß der Standpunkt, von welchem Goeze und Leſſing dieſelbe anſehen, und Merck und ſo viele Andere, uns zunächſt auffällt, aber man bedenke, daß ſie in den erſten zwanzig Jahren nach ihrem Erſcheinen faſt nur ein ſolches ſtoffliches Intereſſe erregt hat und erregen konnte; dann wird man erkennen, daß der Prediger der Humanität und der humane Prediger beide zu ihrer Bekämpfung ſich gedrungen fühlen mußten:

Noch mehr trugen aber die Recenſionen, die damals erſchienen, dazu bei, die rechte aeſthetiſche Betrachtung durchaus nicht aufkommen zu laſſen. So beſpricht Goeze denn noch eine Recenſion im Hamb. Correſpondenten 1774 d. 26. Oct., die mit den Worten begann: „Dieſe „Schrift gehört nicht für Leute, deren eherne Rechtſchaffenheit es „ihnen zur Sünde macht, eine warme Samariterthräne über die „Aſche des unglücklichen Jünglings zu weinen, deſſen Geſchichte ſie „enthält. Das ſchwache Fünkchen himmliſchen Feuers, welches in „ihrer ehernen Bruſt lodert, wird ihnen ſo niemals Gefahr drohen. „Deſto mehr aber ſei ſie allen denen heilig, die gleich Werther „warmes Blut in dem jungen Herzen und in den Schwingen ihres „Geiſtes Kraft fühlen, einen Flug über die gemeinen Sphären hin„aus zu wagen, daß ſie an ſeinem Schickſal lernen, den Punct zu ver„meiden, wo die Sonne nicht mehr wärmt, ſondern verſengt. O es

„muß ihnen alsdann gelingen, durch ſein Beiſpiel gewarnt, bei der-
„ſelben Tugend, davon ſein Buſen glühete, mehr Ruhe und
„Heiterkeit über die beſtimmte Bahn ihres Lebens auszubreiten. ꝛc. Und
„ſo Friede über die Aſche dort unter den beiden Linden." *)
Dieſe Recenſion, ſagt Goeze, ſtimmt mit der wahren Beſchaffenheit der Schrift, mit den Wirkungen, die von derſelben natürlich erwartet werden können, eben ſo richtig überein, als die Wirkung der in den Zeitungen angeprieſenen Univerſalarzeneien mit den Medicamenten. „Wie unſinnig iſt der Ausdruck: Samariterthräne. Vergoß der Sa-
„mariter ſeine Thräne über einen Selbſtmörder? Wie ungereimt iſt
„der Gegenſatz zwiſchen dem ſchwachen Fünkchen himmliſchen Feuers,
„das in der Bruſt der Leute lodert, die eine eherne Rechtſchaffenheit
„haben, und zwiſchen dem warmen Blute, das Werther in ſeinem
„jungen Herzen, und zwiſchen der Kraft, die er in den Schwingen
„ſeines Geiſtes fühlte. Wenn das erſte keine Gefahr droht, ſo iſt
„es tauſendmal beſſer, als das letzte, das ſo leicht zum Selbſtmord
„führen kann. Die Leiden des jungen Werther ſollen ihnen heilig
„ſein. Das heißt doch recht, Gift als Arzenei empfehlen!
„Werthers Buſen ſoll von Tugend geglühet haben? Ich
„kenne keinen anderen Werther, als der in ſeinen Leiden charakteriſirt
„iſt. Darin finde ich aber auch keine Spur der wahren Tugend,
„dagegen Thorheiten genug und wirkliche Laſter." Und nun weiſt er hin auf Werthers Müſſiggang, Abſcheu vor Subordination, Eigenliebe, Liebe zur Frau eines andern, die nicht platoniſch geweſen, auf die wüthenden Küſſe in der letzten Scene mit Lotte. „Kann die wahre
„Tugend mit ſolchen Geſinnungen gegen die Religion beſtehen, die in
„Werthers Vergleichung einer läppiſchen Sache mit der Taufe, und
„einer ebenfalls läppiſchen Sache mit dem Abendmahl S. 211 ſich
„an den Tag legt? Kann die wahre Tugend in dem Herzen eines
„Menſchen wohnen, deſſen Lieblingsidee der Selbſtmord iſt? Aber

*) Auch Appell führt dieſe Recenſion als ein Beiſpiel an, wie weit man damals noch in Deutſchland zurück war. Und doch.. wenn Goeze daſſelbe thut, bleibt's unrecht!

„Werther ist doch nicht blos ein warmer, sondern ein recht glühender „Menschenfreund? Ich räume es ein, aber nur einer nach der neuesten „Mode; nur gegen die, welche ihn flattirten; und der Wunsch, „daß ihm jemand die Beleidigung, die er sich durch seine Thorheit „zugezogen, vorwerfen möchte, damit er Gelegenheit bekäme, ihm den „Degen durch den Leib zu stoßen, die Hoffnung, daß ihm besser werden „würde, wenn er Blut sähe, konnte sich mit seinem gefühlvollen Herzen „wohl vertragen!"

So gewiß wir jetzt alle diese Ausstellungen an dem Character Werthers ruhig ertragen können und gerecht finden müssen, ohne daß sie uns den poetischen Genuß an dem Buche irgend wie verkümmern könnten, so fragen wir, war es nicht richtig und zeitgemäß, in den Zeiten, als alle Welt für Werthers Tugend schwärmte, solche Ausstellungen öffentlich auszusprechen, und würde nicht viel Schaden abgewendet sein, wenn ganz Deutschland dieses Urtheil Goezes beherzigt hätte. Das sollte den Mann, der es geschrieben, verächtlich machen, das wäre ein Beweis von pfäffischer Heuchelei, von blutgieriger Verdammungs-, von habsüchtiger Verdummungssucht; darin erblickte man die hochkomische Figur eines täppischen, alles mit ungewaschenen Händen angreifenden Pfaffen! Oder will man im Ernst Goeze einen Vorwurf daraus machen, daß er nun nicht genau, wie Lessing, dabei die aesthetische Unterscheidung zwischen der poetischen Schönheit des Buches und der moralischen Verwerflichkeit des Characters, der in dem Buche dargestellt worden, aesthetisch fein hervorgehoben. Er hat diesen Unterschied wohl gefühlt, auch angedeutet; Aesthetik zu lehren war allerdings nicht sein Beruf, sondern Religion und Sitte zu befördern. Er that, was er an seiner Stelle zu thun hatte; und da beweise man ihm, daß er Unrecht gethan. Daß es ihm aber auch nicht an aesthetischem Gefühl und feinem Tact fehlte, zeigt seine kurze Abfertigung der abgeschmackten Freuden des jungen Werther von Nicolai. Goeze sagt blos: „Ist diese Schrift Ernst, so ist sie läppisch; ist sie „aber eine Ironie, so gehört ein Schlüssel dazu, und alsdann bekenne „ich gern, daß ich sie nicht verstehe. — Die „Gespräche" über die

„Leiden des jungen Werther, Berlin bei Decker, (ein Versuch, Werthers Leiden vor dem Vorwurf zu schützen, daß sie zum Selbstmord verführen müßten) „sind gründlich und schön. Aber da zur Erreichung „ihrer Absicht alle Gründe der Religion bei Seite gesetzt werden, „unzulänglich."

Noch erwähnt Goeze einer damals erschienenen Schrift: Berichtigung der Geschichte des jungen Werther. Es war ein aus Wetzlar stammender Bericht, nicht ohne Kenntniß der wahren Verhältnisse des jungen Jerusalem geschrieben, um die dort lebenden Persönlichkeiten, auf die damals jedermann mit Fingern wies, von den in dem Roman vorkommenden dichterischen Figuren zu unterscheiden. Es ist unter andern hervorgehoben, daß Herr Secretarius K(estner), der als Albert geschildert worden, ein ganz anderer Mann sei, als dieser; daß der junge J(erusalem) durchaus in keinem Liebesverhältniß zu der Frau K. gestanden habe, und was dergl. mehr. Man sieht aus dieser Schrift die ganze Klatschhaftigkeit der damaligen Zeit. Wie Kinder, denen eine philisterhafte Erziehung à la Campe schon den Blüthenstaub der angebornen Poesie abgewischt hat, bei jedem Mährchen frägen, ob die Geschichte auch wahr sei, so fragte, forschte, spionirte man in kindischer, philisterhafter Neugier in Wetzlar umher, wieviel an Werthers Geschichte wahr sei, und der arme Kestner nebst seiner Frau haben dadurch unendlich zu leiden gehabt. So weit war jene Zeit davon entfernt, den Werther poetisch zu genießen. Goeze macht über diese Schrift nur eine Bemerkung, es ist diese: „Der Verfasser erklärt „den traurigen Vorfall für eine Härte des Looses der Mensch„heit. Wer bestimmt aber das Loos der Menschheit? Auf wen „wälzt also dieser Ausdruck die Schuld des Selbstmordes? „Er schreibt ferner S. 16, daß auch solche Zuschauer herbeiströmten, „die hier (an Werthers Leiche) unzeitige Lehren gaben und über die „Feigheit, die sie vor dem Selbstmord sichert, eine mächtige „Zufriedenheit bewiesen hätten. Gewiß ein sehr menschenfreundliches „Urtheil! Also ist es nur Feigheit, welche andere Hände zurückhält, „sich selbst den Lebensfaden abzuschneiden? Folglich wäre das Gegen-

„theil Tapferkeit und Heldenmuth*)? Vernünftige Heiden haben ſchon „eingeſehen, daß der Selbſtmord die höchſte Stufe der Poltronerie „ſei.“ Der Aufſatz ſchließt mit Pſ. 119, 9: Herr, wie wird ein Jüngling ſeinen Weg unſträflich gehen? Wenn er ſich hält nach deinen Worten.

So verhält es ſich alſo mit Goezes Urtheil in Sachen Werthers. Nicht davon ging er aus, daß Goethe den Selbſtmord als eine Heldenthat geprieſen hätte, das warf er nur jenen ſchlechten Recenſenten vor, die er eben ſo entſchieden tadelt, wie es Schloſſer und Appell gethan haben. Nur davon geht ſein Vorwurf aus, daß Goethe einen Selbſtmörder als einen Tugendhelden, höchſtens daß er dieſen ſeinen Selbſtmord als einen Heroismus der Liebe und der Tugend „vorgeſpiegelt“ habe, und davon hat er Gefahr gefürchtet, nicht wie Herr Schwarz ſagt, für die Altgläubigkeit, ſondern für die Sittlichkeit, und deshalb iſt er, — nicht mit einem kräftigen Verdammungsurtheil, — ſondern mit einer durch ſittliche und religiöſe Gründe belegten Recenſion wider Goethes Roman aufgetreten. Daß dieſer „alle jugendlichen Gemüther fortreißende Durchbruch der jungen Poeſie“, daß Werthers Liebesleid und Luſt auf den faſt ſechzigjährigen Goeze nicht mehr eine ſo „überwältigende, Herzen gewinnende Macht“ geübt haben werde, wie etwa auf Herrn Dr. Schwarz und den Schreiber dieſer Zeilen, welcher Werthers Leiden in ſeinem achtzehnten Lebensjahre zuerſt geleſen hat, wollen wir gerne

*) Dieſer Recenſent alſo iſt es, dem Goeze vorwirft, er habe dem Selbſtmord als eine Heldenthat geprieſen, nicht Goethe. Solche Recenſionen hat er gemeint, in der Zugabe zu ſeiner Beurtheilung der Leiden des jungen Werther, freiw. Beitr. 1775, No. 44, aus der man ſo oft einige auffallende, aus dem Zuſammenhang herausgeriſſene Stellen citirt hat, in welchen er die Befürchtung ausſpricht, daß man bald von ſolcher Beſchönigung des Selbſtmords zur Vertheidigung noch ärgerer Laſter übergehen werde, und den Wunſch äußert, die Obrigkeit möge ſo verderbliche Schriften verbieten. Die Ausdrücke in dieſer Zugabe ſind allerdings etwas ſtark und nicht zu billigen, aber ſie treffen Goethes Recenſenten, nicht eigentlich ihn. Man findet überall dieſe, aber auch nur dieſe eine leidenſchaftliche Stelle Goezes angeführt, als ob der Mann nie etwas anderes geſchrieben hätte.

zugeben; daß Goeze ferner im Jahre 1775, wo ihm von Goethe noch nichts bekannt war, als der Goetz, der Werther und etwa die Stella, *) auf den titaniſchen Jüngling der Sturm- und Drangperiode noch nicht mit der Verehrung hinſah, mit der heutzutage wir und alle Freunde wahrer Poeſie emporblicken zu dem Dichter der Iphigenie, des Taſſo und des Fauſt, deſſen geweihtes Haupt in der olympiſchen Ruhe eines Zeus auf dem deutſchen Helicon alle andern Häupter überragt, wer kann das verdammen? Und doch, wo findet ſich in der ganzen Recenſion Goezes ein zelotiſches, ein hämiſches, ein verdammendes Wort wider Goethe; iſt nicht ſelbſt der entſchiedenſte ſittliche Tadel über Werther und die Behauptung, daß der Dichter ſich durch die Darſtellung deſſelben als eines Tugendhelden an der Religion verſündigt habe, ſo maßvoll gehalten, daß mancher heutige Kritiker, der den armen Goeze verdammt, wenigſtens noch von ihm „Sanftmuth beim Verdammen" lernen könnte. Trifft nicht endlich Goezes Urtheil mit Leſſings und Mercks im Weſentlichen überein? Warum werden denn nicht Merck und Leſſing, warum wird nur Goeze ſo maßlos angegriffen? Uns hat bei dieſer Darſtellung der Band der freiw. Beiträge vom Jahr 1775 vor Augen gelegen. Die Lectüre dieſer Goezeſchen Recenſion im Vergleich mit des Herrn Dr. Schwarz Urtheil darüber hat uns einmal wieder die Mahnung des guten Seume ins Gedächtniß zurückgerufen:

Doch wage nie, mit alten Ketzerflammen
Den Mann, den man verdammet, zu verdammen,
Denn Gott nur kennet ſeinen Werth.

*) Auch über Stella hat Goeze ſein Urtheil vom Standpunct der Sittlichkeit abgegeben: Freiw. Beitr. 1776. Stück 14. Darüber hat ihn aber Niemand angegriffen. Man verſuche es einmal.

## Neuntes Capitel.

# Goezes Privatleben, letzte Streitschrift und Tod.

Der Mann, welchen wir als einen so rüstigen und kräftigen Streiter kennen gelernt haben, hat in seinem Hause und in seiner Familie ein sehr ruhiges und stilles Leben geführt. Als er nach Hamburg berufen war, welchen Ruf er erst nach schwerem Bedenken und Befragung angesehener Gottesgelehrten angenommen hatte, empfing man ihn feierlich und mit großen Ehren. Man hatte ihn von Billwerder her eingeholt, und der Oberalte Mattfeld fuhr mit dem neuen Pastor im Wagen an der Spitze eines zahlreichen Geleites in die Stadt ein, wo ihm Alles mit der größten Liebe und Freude entgegenkam. Er betrat seine schöne, damals gerade ganz neu erbaute Amtswohnung an der Hand einer geliebten Gattin, begleitet von vier blühenden Kindern, am 16. Oct. 1755, gerade an seinem 38sten Geburtstage. Man bewirthete ihn köstlich. Der Herr Pastor, sagt eine alte Mittheilung, bezeigte sich dabei sehr vergnügt; er war ja von Natur ein höchst jovialer Mann; an diesem Freudentage mag ihm die Ahnung der bevorstehenden Kämpfe und Leiden, auf die er sich übrigens wohl gefaßt gemacht hatte, einmal zurückgetreten sein. Aber große Trübsale hat er in seinem schönen Hause erlitten. Im Jahre 1763 starben ihm innerhalb acht Tagen zwei Kinder, das zweite war sein einziges Töchterlein, das er tief und schmerzlich betrauerte. Am folgenden Sonntag, den 28. October, hielt er, wie eine von uns

ſchon erwähnte alte, handſchriftliche Lebensgeſchichte Goezes bezeugt, welche ſonſt faſt nicht viel mehr, als eine Reihefolge ſeiner Schriften giebt, „ihm ſelber eine Troſtpredigt, zurrührenden Erbauung ſeiner „Gemeinde; deren Hauptinhalt war: Das Leben der Kinder, der höchſte „Wunſch, die höchſte Freude und der höchſte Troſt der Eltern; a) das na„türliche Leben der Kinder iſt der höchſte Wunſch aller vernünftigen „Eltern; b) das geiſtliche Leben der Kinder iſt die höchſte Freude aller chriſt„lichen Eltern; c) und das ewige Leben der Kinder iſt der höchſte Troſt aller „Gott ergebenen Eltern." Noch ſchwerer ward ihm der Verluſt ſeines älteſten Sohnes Joh. Auguſt, von dem ſelbſt Thieß erzählt, daß er ein Jüngling geweſen, der zu den allerſchönſten Hoffnungen berechtigte. Er ſtarb als Student in Leipzig im dreiundzwanzigſten Jahre ſeines Lebens, am 15. Sept. 1769, alſo mitten in der Zeit, als Goezes Gemüth durch den Streit mit Schloſſer und mit Alberti aufs höchſte in Anſpruch genommen war. So hat denn auch Goeze, wie Leſſing, einen Theil ſeiner Streitſchriften in ſehr trüben Augenblicken geſchrieben. Aber als Schnurren hat er ſie nicht angeſehen. Am 8. Februar 1771 feierte er ſeine ſilberne Hochzeit, doch war ſeine Frau ſchon lange kränklich, ſie litt an ſchweren körperlichen Leiden, und wie es ſcheint auch an trüben Stimmungen, ſo daß er ſie am 1. Juni 1774 nach einer langwierigen und ſchmerzhaften Krankheit durch den Tod verlor. Nun blieb ihm nur noch ſein einziger jüngſter Sohn, Joh. Gottlieb, welcher Theologie ſtudirt hatte, und am 6. November 1785 zum Paſtor an der St. Johanniskirche erwählt ward. Dieſe Freude hat der alte Goeze denn doch noch an ſeinem einzigen Sohn erlebt; freilich überlebte ihn derſelbe, der ſehr kränklich geweſen ſein muß, nur um wenige Jahre; er ſtarb ſchon am 11. November 1791. Um dieſen Sohn für Geſchichte und Kunſtgegenſtände zu intereſſiren, hatte er eine Münzſammlung angelegt, welche hernach zu einer gewiſſen Bedeutung heranwuchs, und durch den jungen Goeze noch bis zu ſeines Lebens Ende vervollſtändigt ward; es zeigt ſich auch darin wieder, wie vielſeitige Intereſſen Goeze verfolgte, und welch eine geiſtige Regſamkeit in ihm geweſen ſein müſſe.

Von seinem Privatleben in den letzten Lebensjahren giebt er uns selbst folgende Schilderung, die wir aus seiner Streitschrift wider Cranz entnehmen. „Ich verrichte, so weit meine Kräfte zureichen wol„len, mein Amt selbst, und übertrage meine Predigten nicht leicht einem „andern. Ich bin oft zu meiner Kanzel in solchen Gesundheits-Um„ständen gegangen, in welchen ich, ohne Verantwortung vor Gott und „Menschen, das Bette hätte suchen können. Ich habe mich dabei auf „den Beistand meines Gottes verlassen, und ich kann zu seinem Preise „sagen, daß mir solcher noch nie gefehlet hat. Im Sommer suche ich „meine Erquickung auf meinem kleinen nahe gelegenen Garten, theils, „um die Natur in ihrer Schönheit zu betrachten, theils um daselbst „ruhiger studiren zu können, als worin ich im Hause durch manche „Besuche oft unterbrochen werde. Indessen ist mir ein Freund, mit „dem ich mich nützlich unterreden kann, sowohl auf dem Garten, als „auch im Hause, allezeit willkommen. Im Winter komme ich wenig „von meiner Studierstube. Denn da ich mir ein Gewissen mache zu „spielen, auch in der Stunde, wenn man hier gewohnt ist, an die „Tafel zu gehen, meine Ruhestätte suche, theils um meiner Gesund„heit zu schonen, theils um die folgenden Morgenstunden nicht zu „verderben, so bin ich nicht für solche Gesellschaften, und sie sind „nicht für mich. Daß ich in meiner Einsamkeit meine Zeit nicht im „Müssiggange verschwende, davon liegen hinreichende Beweise dem „Publico vor Augen. Indessen muß ich, wie wir alle, Stunden der „Ruhe und der Erquickung haben, und diese finde ich in meiner Biblio„thek, Bibel- und Münzsammlung, welche letzte ich vornehmlich mei„nem lieben und einzigen Sohne zum Besten angeschaffet habe, um „seine Neigung zur Historie dadurch desto besser zu unterhalten. Mein „Tisch ist sparsam und mit den simpelsten Speisen besetzet, nicht um „zu sparen, sondern weil meine Gesundheit eine strenge Diät erfor„dert. Und da ich seit elf Jahren als Wittwer lebe, und meine „selige Frau viele Jahre vor ihrem Ende sehr schwach gewesen, so „wird es mir kein Vernünftiger verdenken, daß ich mich mit Tracte„menten nicht abgebe, indem die dazu erforderlichen Anstalten alle

„durch meinen Kopf gehen müßten, der aber dazu nicht aufgelegt iſt.
„Wenn aber Herr C. von mir ſchreibt: er vergiebt ſelbſt, und nimmt Sün-
„der an ſeinen Tiſch, die ihn oft gräßlich ausgehunzt haben; ſo erkenne ich
„das erſte für eine weſentliche Chriſtenpflicht, welche ich, unter dem Bei-
„ſtande Gottes, auf das möglichſte zu erfüllen geſucht habe, und noch
„ſuche. In Abſicht auf das andere aber iſt der Herr Verf. eben ſo falſch
„berichtet, als die Geſellſchaft der Aerzte, als Sander und der rei-
„ſende Franzoſe. Leute, welche mich ſo pöbelhaft beleidigt haben, als
„es der Herr Verfaſſer ausdrückt, haben nie einiges Verlangen be-
„zeuget, an meinem Tiſche zu eſſen. Und von allen den werthen
„Freunden, welche ſeit 1774 und noch viele Jahre vorher mir das
„Vergnügen gemacht haben, bisweilen das Brot mit mir zu eſſen,
„iſt kein einziger, dem ich mit Recht die geringſte Beleidigung vor-
„werfen könnte."

„Weiter weiß ich dem Herrn Verfaſſer von meinem Privatleben
„nichts zu ſagen. Und er kann daraus, daß die Geſellſchaft der Aerzte,
„daß Sander, und daß der reiſende Franzoſe, die doch ſo ängſtlich
„etwas geſuchet haben, daß ſie läſtern könnten, ſich mit ſo offenbaren
„und abgeſchmackten Lügen, die er ſelbſt verabſcheuet hat, behelfen
„müſſen, den ſichern Schluß machen, daß ſie nicht im Stande geweſen
„ſind, etwas weiteres davon zu entdecken. Indeſſen ſtelle ich es ihm
„frei, wenn er es der Mühe werth, und ſeiner Abſicht vortheilhaft
„findet, zu verſuchen, ob er noch etwas mehreres davon in Erfahrung
„bringen könne. Ich bin in meinem Privatleben eben ſo unverdeckt,
„als offenherzig in meinen Schriften. Und was würde es mir helfen,
„wenn ich mir auch die Mühe geben wollte, dieſes oder jenes zu ver-
„bergen, oder ihm eine andere Geſtalt zu geben, — welches ich aber,
„Gott Lob! nicht nöthig habe — da meine Feinde und Verfolger ihre
„Abſichten durch Erdichtungen und Lügen weit bequemer erreichen zu
„können glauben, als durch mühſames Erkundigen."

Dies wird uns denn auch mehrfach beſtätigt durch namhafte Leute, die uns über ihr Zuſammenleben oder Zuſammentreffen mit Goeze Bericht erſtatten. In Voß' Briefen 1. 316 kommt eine intereſſante Er-

zählung von seinem Besuch bei Goeze vor, als er sich einst zum Conrectorat in Hamburg bei dem sämmtlichen Herrn Oberalten und Hauptpastoren meldete: „Man hat mir, berichtet Voß, den 15. Dec. 1776, „einen orthodoxen Touppee geschnitten, weil ich mich zu keiner Can„didatenperücke verstehen wollte, und mir einen schwarzen Rock und „schwarze Strümpfe angezogen, damit ich ja nicht in den Geruch der „Ketzerei komme. Klopstock hat mir meinen Bauernprügel abgenommen „und mich mit seinem Prunkstabe ausgerüstet. So laß ich denn noch „ein Schock Bücklinge darauf gehen. Nur vor Goeze graut mir, ich „muß ihn aber dennoch hofiren... Melchior Goeze hat mich auf heut „Nachmittag angenommen." — Den 18. Dec.: „Ich war gestern „eine halbe Stunde bei Goeze, der mich sehr höflich empfing und „durch erbauliche Reden über Goethe und Wieland unterhielt." (Auf Letztern hatte doch auch der gute Voß genug gescholten, und einst mit seinen Genossen im Göttinger Dichterbund über Wielands lascive Gedichte ein Autodafe angestellt.) „Auf die Almanache schimpfte er ge„waltig, nahm aber meine beiden ausdrücklich aus. Beim Weggehn „sagte er mir, daß er, obgleich er nicht viel vermöchte, alles zu meinem „Vergnügen beitragen wollte. Der Mensch sieht abscheulich aus. Er „lächelt beständig und wagt's nicht, seine Augen gerade auf einen „zu richten. Anfangs kannte er meinen Namen nicht; nachher ver„rieth er sich, daß ich ihm schon recht gut bekannt war." Zur Steuer der Wahrheit haben wir auch die letzten Bemerkungen nicht weggelassen, obgleich sie kaum etwas anderes, als Voß' Abneigung gegen Goeze bezeugen. Was soll denn ein einzelnes Mitglied eines zahlreichen Wahlcollegiums, bei dem sich Aemtersuchende fast täglich empfehlen und ordnungsmäßig empfehlen müssen, anders thun, als daß er sie mit einer höflichen nichtssagenden Phrase entläßt. Was könnte Goeze daraus gehabt haben, den eintretenden Candidaten Voß nicht persönlich oder namentlich kennen zu wollen; und wir geben zu erwägen, ob es nicht wahrscheinlicher ist, daß er in der That im ersten Augenblick nicht gleich völlig orientirt war, da er doch nachher sogleich auf Voß litterarische Werke einging. Hatte der alte Herr also

doch auch die Musenalmanache seiner Aufmerksamkeit werth gehalten. Einige Jahre später in dem 1779 für das folgende Jahr in Gemeinschaft mit Goecking herausgegebenen Almanach S. 73, hat Voß sich ihm freilich selbst durch die obenerwähnte von Goecking verfaßte Grabschrift noch empfindlicher bemerkbar gemacht. Vgl. S. 15.

Ausführlich berichtet uns über seinen Umgang mit Goeze: Wendeborn, früher Hamburgischer Candidat, später deutscher Prediger in London und zuletzt wieder in Hamburg privatisirend, gest. 1811, der eine zu Anfang dieses Jahrhunderts geschriebene interessante Selbstbiographie hinterlassen hat, welche von Prof. Ebeling, Hamb. 1813 herausgegeben ist. Pastor Zimmermann hatte dem jungen Candidaten eine Hauslehrer-Stelle bei einem Senator verschafft; ihn dann dem Senior Goeze vorgestellt und diesen gebeten, ihm zu einigen Unterrichtsstunden behülflich zu sein. „Wenige Wochen nachher traf ich „ihn in einer Gesellschaft, wo er mich bei Seite zog, mir viel höf„liches über mein Examen sagte, mir die Hand drückte und mich bat, „seinem jüngeren Sohne in einigen Stunden im Griechischen und „Lateinischen Unterricht zu ertheilen. Als ich nun eines Tages dem „Knaben diese Stunde gab, trat Goeze mit einem offenen Brief ins „Zimmer und fragte mich, ob ich nach London zu einer Wahlpredigt „reisen wollte." Wendeborn hat anfangs wenig Lust dazu, aber auf Goezes Zureden reist er, mit einem Ministerialzeugniß versehen, nach London; da durch Intriguen ihm dort doch ein anderer vorgezogen wird, vereinigt sich der Theil der dortigen Gemeinde, der für ihn gewesen war, sich von den andern zu trennen, und ihn dennoch für sich zum Prediger zu wählen, was aber Wendeborn trotz Goezes Rath nicht annahm. Er ging auf Reisen und besuchte einen großen Theil von England, Frankreich und Holland. Kaum nach Hamburg zurückgekehrt, erhält er Nachricht aus London, daß man ihn dort zum Prediger der Savoy-Gemeinde erwählt habe. „Ich hatte, erzählt Wende„born, nicht große Lust dazu, aber Goeze machte mir eine Art Ge„wissenssache daraus und meinte, ich dürfe diesen Ruf nicht aus„schlagen. — Am 3 Juni 1768 ward ich von ihm in der Katharinen

„Kirche in Beiſein zweier Deputirten des Raths ordinirt. — Denen, „die dieſen Mann blos aus ſeinen Streitſchriften kennen, wird es „auffallend vorkommen, wenn ich aus eigener Erfahrung ſage, daß „er in Geſellſchaft unterhaltend und mehrentheils aufgeräumt war. „Er hielt zwar wenig Umgang, allein da ich ſein Zutrauen vorzüg„lich beſaß, ſo erſuchte er mich oft, wenn ich Zeit hätte, eine Stunde „bei ihm zuzubringen, und lud mich nicht ſelten, wenn er Sonn„tags von Amtsgeſchäften ermüdet war, zum Abendeſſen ein, bei „dem außer mir ſelten ein Fremder zugegen war. Er überließ ſich „alsdann ganz ſeiner frohen Laune und erzählte manche luſtige Ge„ſchichte, die ich aus dem Munde eines ſo eifrigen Orthodoxen nicht „erwartet hätte. Ich war noch nicht dreiundzwanzig Jahre, wie ich „mit ihm bekannt wurde (1764) und wundere mich, wie wir beide „ſo vertraut geworden?" Das iſt leicht erklärlich. Wendeborn war offenbar ein begabter und tüchtiger Mann, und ſolche Leute liebte Goeze ſehr und zog ſie an ſich. Er iſt in ſeiner Jugend gewiß auch ſehr rechtgläubig geweſen; im Jahr 1774 gab er eine Sammlung Predigten heraus, welche in den freiw. Beiträgen 1775 ſehr lobend recenſirt werden, die auch nach den dort angeführten Dispoſitionen und Proben in der That ſehr gut geweſen ſein müſſen. Eben ſo hat er 1771 in engliſcher und deutſcher Ausgabe einen kleinen Katechismus herausgegeben, von dem Ebeling ſagt, daß er der ſtreng-orthodoxen Kirchenlehre gemäß geweſen ſei. Späterhin ſcheint Wendeborn aber auch vom Geiſte ſeiner Zeit nicht unberührt geblieben zu ſein, wie ſeine Selbſtbiographie an vielen Stellen verräth. Man merkt ſogar, daß er zuletzt auch über Goeze nicht mehr ſo günſtig dachte, was uns jedoch um ſo mehr berechtigt, die dennoch zu Ehren Goezes von ihm vorgebrachten Thatſachen für wahr zu halten. „Wer da„mals, fährt er fort, zu einem Senior des hamb. Miniſteriums ging, „that es mit einer Art von Formalität; allein zu mir ſagte dieſer „von Manchen ſo gefürchtete Mann: Kommen Sie zu mir, wann „Sie wollen, fragen Sie nicht erſt meine Mägde, ob ich zu Hauſe „bin; gehen Sie gerade auf meine Studierſtube, wenn ich auf Ihr

„Anklopfen nicht antworte. Wie er mich ordinirt hatte, bat er mich, „aus der Kirche mit ihm nach seinem Hause zu gehen; nannte mich „seinen Amtsbruder und sagte scherzend: Sie waren sehr ernsthaft „und andächtig bei der Ordination, daher Sie das nicht bemerkten, „was ich bemerkte. Es waren viele junge Frauenzimmer gegenwärtig, „und hätte ich am Schlusse vor dem Altare gefragt: will eine von „ihnen mit diesem jungen Manne nach London ziehen, es würde „gewiß mehr als eine aufgestanden sein ... Wie ich von ihm Ab„schied nahm, und ich habe ihn hernach nicht wieder gesehen, um„armte er mich und rief aus: Lieber Gott, wenn man einmal einen „vertrauten Freund erhalten hat, wird er einem so in die weite Ferne „von der Seite gerissen." Wenn also Wendeborn sich späterhin einmal fast unzufrieden damit zeigt, daß Goeze ihm zugerathen, nach England zu gehen, so können wir darin doch nichts anderes erblicken, als Liebe zu seinem jungen Freunde, den er ungern verlor, und wie ernst er es mit einem Beruf zum geistlichen Amte nahm. — An einer anderen Stelle sagt Wendeborn: „Ich habe mich oft über seine an„scheinende Gleichgültigkeit gewundert, mit welcher er gegen mich über „neue, gegen ihn herausgekommene Schriften und Pasquille redete. „Manche bittern Verse hat er mir aus dem Gedächtniß so fertig und „gelassen hergesagt, als ob sie ihn gar nichts angingen. Ist, sagte „er zu mir, zu Zeiten einmal etwas darunter, was meine Galle ein „wenig rege macht, so nehme ich gleich Rhabarber, und führe es da„hin ab, wohin dergleichen gehört. Er schrieb mit großer Leichtigkeit, „und wenn er mir zu Zeiten etwas zeigte, das zum Druck bestimmt „war, so schien er darauf stolz zu sein, daß in seinem Aufsatze, der, „sowie er aus seiner Feder kam, in die Druckerei ging, auf mancher „enggeschriebenen Seite nicht ein Wort ausgestrichen oder geändert „war. — Wie er mir meldete, daß er sein Seniorat niedergelegt „habe und dabei manche Klage ausschüttete, antwortete ich ihm sehr „freundlich; seitdem habe ich nur noch einige Briefe von ihm empfangen." Wenn doch dieser Brief Goezes über die Niederlegung seines Seniorats uns erhalten wäre. — Vgl. Wendeborns Leben S. 70. 130. 136—44.

So geben überall die Leute, welche mit Goeze in persönliche Beziehung gekommen sind, die anerkennendsten Zeugnisse für die Bonhommie, Leutseligkeit und Rechtschaffenheit seines Characters und Privatlebens ab; finden wir doch sogar in den Physiognomischen Reisen von Musäus, Bd. 1. 184, die gleichsam zufällige Bemerkung, wo der Verfasser über die Macht der Vorurtheile (Hypotheſen) spricht: „Diese hat auch erfahren der kreuzbrave Exsenior G. in H.; auf den „ist, wie männiglich bekannt, seit langer Zeit die Hypotheſe losgehetzt „worden, daß er sei ein ungestümer Zelot und Ketzermacher. Dieser „für wahr angenommene Satz hat nun verursacht, daß der Mann „nur einmal in die gelehrte Welt hineinhusten oder niesen darf, so „kneipt und beißt alles auf ihn, läuft ihm jeder litterarische Troßbub „nach und rauft ihm ein Haar aus dem Bart. Lieben Brüder, be„urtheilt den Mann doch nicht blos nach der Physiognomie seiner „Schriften, sondern nach der Thatsache seines Lebens und „Wandels, so werdet ihr ihn ertragen lernen, wie ich meinen „Schäfer. *)

Aber das ist ihm nicht zu Theil geworden. Der Geist der Zeit wendete sich immer mehr von der Sache ab, die Goeze vertheidigte; also auch von dem einst so geliebten und verehrten Prediger. Er mußte immer mehr Verhöhnung erfahren. Minder in seinen Briefen über Hamburg 1794 erzählt, daß man in Hamburg noch bei Goezes Lebzeiten einmal sogar die Frechheit gehabt, auf einem Maskenball, zum Jubel aller frivolen Spötter, eine treue Copie des strengen Mannes erscheinen zu lassen, der mit seinem ernsten Zeugniß wider die einbrechende Sittenlosigkeit und Frivolität dem eitlen Geschlechte nun einmal unbequem geworden war.

*) Die Physiognomischen Reisen von Musäus sind eine Satire auf Lavaters Physiognomik. Der „Reisende" beurtheilt immer die Menschen nach Lavaters Grundsätzen, wird aber stets durch die Erfahrung enttäuscht. So hat er seinen Schäfer anfangs nach seiner Physiognomie für einen Erzschurken gehalten, findet aber hernach durch die That, daß es ein höchst ehrenwerther Mensch ist.

Noch schmerzlicher war die Veranlassung zu Goezes letzter Streitschrift. Im Jahre 1784 kam ein gewisser A. F. Cranz nach Hamburg; ein Litterat von der ordinärsten Sorte; es war ein in Cleve wegen Unordnungen im Dienst entlassener preußischer Kriegsrath; er hat sich lange an verschiedenen Orten Deutschlands umhergetrieben und lebte von derjenigen Art Schriftstellerei, welche auf das Vergnügen der Menge an Scandalosis speculirt, zu welcher sich ein solcher unglücklicher Mann vielleicht oft nur wider Willen durch die Noth gedrängt sieht, um leben zu können. Er ist — nach dem Hamb. Schriftstellerlexicon Art. Cranz, 1801 zu Berlin in größester Misere auf einem Dachstübchen gestorben. Auf dem Titel seiner Schriften nannte er sich den Verfasser der Gallerie der Teufel; er hat gegen Werthers Leiden geschrieben, gegen Schillers Räuber sich kräftigst ausgelassen, in den Xenienkampf sich gemischt und überhaupt es bis auf achtundfünfzig Schriften gebracht, von denen sechs bis sieben gegen Goeze gerichtet sind. Dieser Cranz erzählt, daß er unter fremdem Namen Goeze besucht habe, um ihn kennen zu lernen, und leugnet nicht, dessen Persönlichkeit habe auf ihn einen gewinnenden Eindruck gemacht. Zu Weihnachten 1784 gab er in Form eines Schreibens an einen Freund in Berlin ein „unpartheiisches Gemälde des Herrn Hauptpastor Goeze" heraus, aus welchem wir schon oben Cap. 1, S. 45 und 46, die am meisten characteristische Stelle ausgezogen haben, welche wir den günstigen Leser hier nachzulesen bitten. Der Grundgedanke der ganzen Schrift ist, daß Goeze, ein gelehrter, ehrlicher, in seinem Glauben wahrer und aufrichtiger Mann, blos darum so zelotisch, verdammungssüchtig, inquisitormäßig und feindselig sich beweise, weil dies die nothwendige Folge seines orthodoxen Systems sei, welches wiederum ganz unbestritten auf die Bibel sich gründe. So benutzt denn Cranz eine scheinbare Vertheidigung Goezes in seinem Leben, Charakter und Wirken zu einem raffinirtboshaften Angriff auf die Bibel, und somit auf das ganze Christenthum. Dieser Angriff hat Goezes letzte Streitschrift veranlaßt, welche er im Winter 1785 unter dem Titel herausgab: J. M. Goezes

„Protestation gegen das vom Verfasser der Gallerie der Teufel „ihm beigelegte zweideutige und schmähende Lob." — Diese Schrift faßt in ergreifender Kürze und schlagender Einfachheit noch einmal Goezes sämmtliche Vertheidigungsgründe gegen die immer erneuten herkömmlichen Angriffe zusammen, und wer etwa blos diese wenigen Blätter zu den gegen Lessing gerichteten Streitschriften hinzunähme, könnte sich daraus schon so ziemlich ein richtiges Bild des vielgeschmähten Mannes entwerfen. Zuerst weist Goeze Cranzens Lob seiner Gelehrsamkeit als judicis non competentis zurück. „Ich sehe „die Absicht dieses Complimentes völlig ein, und halte es für den „wichtigsten Theil meiner eingeschränkten Kenntniß, daß ich gelernt „habe, mich selbst mit meinem Maße zu messen... Meine Dogmatik „oder die Richtschnur meines Glaubens und meiner Lehre ist nicht „die ungeänderte Augsb. Confession, sondern die heilige Schrift, aber „mein Glaubensbekenntniß ist die unveränderte Augsb. Con„fession, weil sie nach meiner Ueberzeugung mit der heil. Schrift „völlig übereinstimmt... Wenn er mich beschuldigt, daß ich den Hei„den die Seligkeit absprächе, so ist solches ein Beweis, daß er meine „Schriften über diese Materie nicht gelesen hat, und mein System „in dieser Sache gar nicht kennet. Ich gönne, ich wünsche allen „Juden und Heiden die Seligkeit von ganzem Herzen, und bin über„zeugt, daß es keinem Sterblichen zukomme, über solche überhaupt, „noch weniger über einzelne Personen insonderheit, ein Verdammungs„urtheil zu sprechen. Auf der anderen Seite aber behaupte ich mit „aller Freudigkeit, daß uns, da uns das Verdammen zueignungs„weise auf Subjecta nicht zukommt, uns das Seligsprechen auf diese „Weise eben so wenig zukomme." Dabei bestreitet er die damals oft gehörten Sätze, mit welchen sich rationalistische Prediger zu helfen suchten, welches auch der milde, im Grunde ganz orthodoxe J. J. Rambach einmal angeführt haben soll, daß Gott den frommen Heiden und Juden das Verdienst Christi, obwohl sie nicht an ihn geglaubt haben, zurechnen würde, und behauptet, diesen seinen Widerspruch gegen die Sätze der „neuesten Universalreligion" mit den evidentesten Zeugnissen

der heil. Schrift erwiesen zu haben. Auf den möglichen Ausweg hinsichtlich dieser schwierigen Frage, ob nicht denen, die ohne ihre Schuld hienieden nicht zum Glauben gelangt sind, in jener Welt noch eine Möglichkeit zum Glauben an Christum und dadurch zur Seligkeit zu gelangen übrig bleiben dürfte, geht Goeze hier nicht ein. Es ist nicht zu leugnen, er läßt den schwierigen Gegensatz unvermittelt als ein ungelöstes Räthsel bestehen, aber man erkennt doch deutlich, wie wenig er geneigt ist, ein Verdammungsurtheil auszusprechen. — Das Zeugniß, welches Cranz von Goezes offener Redlichkeit ausgestellt, daß er selbst glaube was er lehre, nimmt er mit offenbarer Befriedigung an, indem er hinzu setzt: „Ich glaube, daß „dieses Zeugniß aus der Feder eines Verfassers der Gallerie der „Teufel, welcher keine Ursach hat, mir zu heucheln, aber auch kein „Recht hat, mich zu schmähen, bei meinen Verfolgern und Lästerern, „wenn sie nicht aller Billigkeit und Gerechtigkeit abgeschworen haben, „nothwendig Nachdenken erwecken müsse." Dem fügt er noch eine überzeugende Auseinandersetzung hinzu, daß er nie die Versuchung gehabt habe, um des Brotes willen zu heucheln; hätte er aber Ehre bei den Menschen und Beifall gesucht, so hätte er nichts thörichteres thun können, als die Glaubenslehre der evangel. luth. Kirche zu vertheidigen. „Und wenn ich auch vor zwanzig Jahren noch eine so „einfältige Einbildung gehegt hätte; so hätte doch wenigstens eine „zwanzigjährige Erfahrung, nach welcher ich, und zwar aus keiner „andern Ursach, als weil ich der evangelischen Wahrheit, meiner, „Gott Lob! lebendigen Ueberzeugung von derselben, und meinen „wiederholten Eiden gemäß, treu geblieben bin, vor vielen andern, „die sich besser in die Zeit schicken können, ein Fluch der Welt und „ein Fegopfer der Leute gewesen bin, mir nothwendig die Augen „öffnen müssen. Ich trage kein Bedenken, das Zeugniß der Redlich„keit, auch von einem Verfasser der Gallerie der Teufel, mit Dank „anzunehmen. Hätte ich seit zwölf Jahren her heucheln, mich zu der „andern Parthei schlagen, oder nur meine Feder niederlegen wollen, „so würden meine zeitlichen Umstände ganz anders sein, als sie wirk-

„lich sind: aber ich müßte mich selbst verabscheuen, wenn ich sie „anders, oder besser verlangen wollte. Ach Herr! ich bin zu geringe „aller Barmherzigkeit und Treue, die du an deinem armen Knechte „gethan hast.“ — Der von Cranz erneute Vorwurf, er sei ein Inquisitor, bewegt ihn auch hier wieder zu dem entschiedensten Widerspruch, dem man es unverkennbar anmerkt, wie kränkend ihm derselbe ist, und mit Recht. Seine Verantwortung gegen einen Herrn Pastor Strobel, in Wörth bei Nürnberg, der in einer Apologie Melanchthons 1783 diese alte Lästerung nochmals wieder vorgebracht hatte, führt er wörtlich an, und nachdem er die ganze Abscheulichkeit dieses Vorwurfs mit dem lebendigsten Unwillen ausgesprochen, schließt er also: „Aber Herr Strobel hat nicht bedacht, daß er selbst in die Grube „stürzt, die er mir gegraben hat. Was kann er gegen folgenden Schluß „einwenden: derjenige, der so boshaft und gewissenlos ist, seinen „unschuldigen Nächsten für einen Inquisitor auszuschreien, würde auch „boshaft und gewissenlos genug sein, wenn es in seinen Kräften wäre, „ihn auf den Scheiterhaufen zu bringen. Ich glaube nicht, daß ich „bei dieser Sache zu harte Ausdrücke gegen einen Widersacher gebraucht „habe, dessen Absicht dahin gehet, mich vor aller Welt, vornehmlich „aber vor den Augen meiner Gemeinde, und der großen Stadt, in „welcher ich nun unter göttlichem Beistande und Segen achtund„zwanzig Jahr dem Evangelio diene, auf das äußerste zu Schanden „zu machen, und also nicht allein mich selbst in das größeste Unglück „zu stürzen, das mich treffen könnte; sondern auch alle Frucht und „allen Segen meiner mündlichen und schriftlichen so vieljährigen Arbeit „durch einen Schlag zu vernichten.“ Mehr aber noch liegt Goeze am Herzen, die Sache seines Gottes zu führen. Cranz hatte gesagt: „Ich bin gewiß, daß der Herr Hauptpastor Goeze von dem Jehovah „dieselben Begriffe hegt, die Moses seinen Israeliten einflößte, und „dann ist es ganz natürlich, daß er eben so eifern muß, wie Moses „eiferte. Und nach diesen Grundsätzen könnte er den Sabbathschänder „steinigen, den Ungehorsamen hängen und die Ungläubigen sengen „und brennen lassen. Er könnte, wie Samuel, die ihm widerspenstige

„Obrigkeit im Namen des Herrn abſetzen, einen gefangenen König „fricaſſeemäßig in Stücke zerhacken laſſen, und wenn er es thäte, „wie er es gewiß nie thun wird, vielleicht auch nicht thun darf, ſo „könnte man ſeinen Eifer darum nicht für boshaft ſchelten. Alles, „was ſich mit Gründen davon ſagen ließe, wäre das: der Mann han„delt den Grundſätzen, die er bekennt, gemäß, und nach dieſen Grund„ſätzen **muß er meinen, er thue Gott einen Dienſt daran.**" So Cranz. Und daran knüpft er nun eine noch giftigere Diatribe, in der er beweiſt, der neuteſtamentliche Gott ſei ganz der eifernde Jehovah des Alten; im A. T. wurde er durch der Böcke und der Kälber Blut verſöhnt, im N. T. „**mußte** das Blut ſeines einzigen ge„liebten Sohnes fließen, um ſeinen Zorn zu verſöhnen. **Qualis „Rex, talis grex**, die Prieſter eines ſolchen eifernden Gottes müſſen „Zeloten ſein!" So kämpfte man damals gegen das Chriſtenthum und ſeine Vertreter. Dieſer mit den boshafteſten Verdrehungen der Geſchichten des alten und neuen Teſtaments weit ausgeſponnenen Läſterung, die zuletzt immer wieder auf ein ſchmachvolles Lob Goezes hinaus läuft, ſetzt der Verhöhnte nun noch eine ernſte Verantwortung entgegen: „Da ich verſichert bin, daß dieſe Ausbrüche des Läſter„geiſtes von Edelmann und Voltaire hier von Vielen zum erſtenmale „geleſen werden, ſo glaube ich in meinem Gewiſſen verbunden zu „ſein, ihnen die Unvernunft und Bosheit, welche ihre Quelle ſind, „deutlich vor die Augen zu legen." Und nun zeigt er, daß alle Vorwürfe, die Cranz dem „grimmigen Gott" der Bibel macht, darauf hinauslaufen, daß dieſer die Bosheit ſtraft und die Frevler vernichtet. „Was will er alſo für einen Gott haben? Einen ſolchen, der niemals „ſtrafet. Iſt's möglich, daß ein Mann, der ſo öffentlich auftritt, der „ganzen Chriſtenheit den Staar zu ſtechen, der ihr ſagen will, daß „ſie bisher einen falſchen Gott verehret, ſich mit ſolchem Unſinn blos „ſtellen kann? Was würde ein Gott ſein, der niemals ſtraft! „Caligula, Nero, Domitian und tauſend andere Tyrannen ihrer Art „haben unendliches Unglück in der Welt angerichtet, aber ſein Gott „würde eine Urſach von noch tauſendmal größerem, allgemeinerem und

„unaufhörlichem Jammer ſein. Ja, unter der Regierung dieſes Gottes „hätte das menſchliche Geſchlecht nicht ein Jahrhundert hindurch be„ſtehen können, oder die Welt würde nichts anders, als eine beſtändige „Hölle, und das menſchliche Geſchlecht eine recht ſichtbare Gallerie der „Teufel ſein. Jene raubten und mordeten doch nur allein, und mit „ihrem Tode mußten ſie aufhören. Allein unter der Regierung eines „ſolchen Gottes würde alles rauben und morden, was rauben und „morden könnte. Die Stärkern würden die Schwächern verſchlingen, „und wenn keine Schwächere mehr da wären, ſich ſelbſt unter ein„ander zerreißen. Niemand würde für ſein Leben und für ſein Ver„mögen die geringſte Sicherheit haben. Kurz! ich kann mir kein größe„res Elend denken, als das Geſchöpf eines ſolchen Gottes zu ſein."

Dann zeigt Goeze, daß doch auch alle Sicherheit des bürgerlichen Lebens auf dem Glauben an einen ſolchen Gott beruhe, der der Obrigkeit das Recht zu ſtrafen übergeben habe. Und dieſe Sicherheit ſei doch nirgend ſo groß, wie in chriſtlichen Staaten. Cranz könne ſich freilich auf die Türken berufen, die nicht den bibliſchen Gott anbeteten; aber auch ſie hätten nie die Heiligkeit und Gerechtigkeit Gottes geleugnet. Das Beſte im Koran ſtamme doch nur aus der Bibel. „Indeſſen, er mache einmal die Probe, und ſchreibe das „in Conſtantinopel vom Mahomet, was er in Berlin und Hamburg „von Chriſto geſchrieben hat, und erwarte alsdann, was ihm be„gegnen wird. Wenn der Verfaſſer aus dem Grunde leugnet, daß „unſer Gott der wahre Gott ſei, weil er befohlen, Räuber und Diebe „zu tödten, ſo muß er der Obrigkeit das Recht zu ſtrafen abſprechen, „und die Unterthanen handeln nach ſeinem Syſteme recht, wenn ſie „einer ſolchen Obrigkeit den Gehorſam aufkündigen. Und nach ſolchen „Grundſätzen will er die ſpaniſchen Inquiſitoren und auch mich für „redliche Leute erklären, weil ſie, und weil ich dieſen grimmigen Gott „für den unſrigen erkenneten und glaubten, ihm einen Dienſt zu thun, „wenn wir unſere ketzeriſchen Brüder ſchlachteten und umbrächten!"

Auf dieſe Proteſtation hat Cranz, jetzt perſönlich gereizt und erbittert, mit mehr als drei Gegenſchriften geantwortet, in denen er

einen ganz andern Ton anstimmt. Jetzt will er Goeze kränken und ärgern. Die erste nannte er den Streit Michaels mit dem Drachen, in welcher er alle in Hamburg im Schwange gehenden Anekdoten, Pasquille und Verläumdungen wider Goeze von neuem aufwärmt, und ihm mit der giftigsten Bosheit ins Gesicht wirft. Da müssen Schlosser, Nölting, Alberti und Friderici herhalten; der Streit mit Winkler und Moldenhaver, die Abnahme seiner Anhänger, die Vermehrung seiner Gegner, alles wird ihm auf die hämischste Weise vorgehalten; es wird selbst das Lob der Ehrlichkeit und Wahrhaftigkeit, — nicht geradezu, sondern durch ein: man könnte meinen, es könnte angenommen werden, als ob Herr Pastor Goeze doch ein Heuchler wäre, halb und halb wieder zurückgenommen. Noch feindseliger ist eine zweite Schrift, die letzte Oehlung betitelt, Herrn Pastor Goeze zugeeignet, die fast hundert Seiten enthält, welcher ein noch dickerer Anhang folgte; dieser beschäftigt sich jedoch kaum noch mit Goeze, sondern mit dem Vorschlage eines Copenhagener Predigers Basthohm, den öffentlichen Gottesdienst zweckmäßiger und „amüsanter" einzurichten. In diesem Anhange polemisirt er nach seiner gewöhnlichen Weise gegen das biblische Christenthum, stimmt aber gegen Goeze wieder einen milderen Ton an, indem er Goezes letzte Bußtagspredigt über Matth. 11, 21; Wehe dir Chorazin ꝛc. lobend den Predigten der anderen Hamburger Hauptpastoren entgegenstellt. Alle hätten gepredigt: Wehe dir Hamburg; selbst Sturm. Nur Goeze hätte nicht verdammt. Es will uns fast erscheinen, als ob in diesem Cranz eine ursprünglich nicht unedle Natur dem gewöhnlichen Fluch des Litteratenthums erlegen wäre, indem nur gar zu oft die unglücklichen Leute durch Noth oder litterarische Interessen verleitet werden, zu schreiben, nicht was und wie sie es würdig halten, sondern — was Honorar einbringt oder der Clique dient. Goeze hat auf das Alles kein Wort erwiedert. Geholfen hätte es ihm auch nichts. Er hatte in seiner Protestation alles vorgebracht, was ihm zu sagen noth schien. Dabei hat er es bewenden lassen, und so ist dieselbe seine letzte Streitschrift geblieben. Außer seinen Texten hat er nichts weiter drucken lassen.

In ſeinen letzten Tagen ſoll er mit einer Schrift wider das neue Geſangbuch beſchäftigt geweſen ſein. Aber ſie iſt unvollendet geblieben, und ſein Sohn hat ſie nicht herausgegeben. Er hätte auch durch dieſelbe nichts ausgerichtet. Der Senat war längſt gegen ihn; das Miniſterium, in dem auch allmählich der neuere Geiſt zur Herrſchaft gekommen war, ſtand ihm in allen Stücken entgegen; Goeze hatte daſſelbe durch wiederholtes Drängen und Mahnen an ſeine geſetzliche Pflicht, den Neuerern und den Neuerungen entgegen zu treten, die es von ſeinem jetzigen Standpunkt aus nicht mehr erfüllen konnte und wollte, mannigfach verletzt, und war dann wieder verletzt worden; das hatte zu unzähligen Häkeleien Anlaß gegeben, ſo daß der ehemalige Senior Jahre lang an den Conventen faſt gar keinen Theil mehr genommen hat. In den Kreiſen der Gebildeten, die ſich immer erweiterten, war längſt der Spott über die alte kirchliche Ordnung herrſchend geworden; man irrt ſchwerlich, wenn man ſich bei den damaligen „Aufgeklärten", welche ſich von dem überkommenen Glauben ihrer Väter ſo eben erſt losgeſagt hatten, die Abneigung gegen dieſen Glauben weit bitterer und leidenſchaftlicher vorſtellt, als bei den Unchriſtlichen unſerer Tage, welche den Kampf des Losreißens von der väterlichen Religioſität, von dem frommen Glauben der eigenen Kindheit niemals erfahren haben. Genug, Goeze muß in den letzten Jahren ein gewiß ſchmerzlich bewegtes, an Kränkungen, an Kümmerniſſen reiches und vereinſamtes Leben geführt haben; für die Zukunft ſicherlich getröſtet durch den Glauben an die ewige Macht Chriſti; für die Gegenwart höchſtens gehoben durch die Anhänglichkeit ſeiner Zuhörer; wenigſtens in ſeinen Sonntagspredigten hat er, nach allen Nachrichten, das gewöhnliche Geſchick älterer Prediger, vor leeren Bänken zu predigen, gar nicht, oder doch nur in geringem Maße erfahren; in ſeinen Wochenpredigten erfuhr jedoch auch er eine beſtändige Abnahme der Zuhörer, ſo viel wirkte die zunehmende Unkirchlichkeit auch ſchon auf die niederen Stände ein. Verſehen hat er es freilich auch auf mancherlei Weiſe; einen Streit mit ſeinem Collegen Winkler über die Unzuläſſigkeit gewiſſer Verwandtſchaftsgrade bei Ehebündniſſen, der zuletzt

sogar auf einen ärgerlichen Kampf um den Namen Hauptpastor hinauslief, hätte er besser vermieden; daß er sich gegen eine neue Anordnung des Senats erklärte, welche die Pflicht der Geistlichen aufhob, Verbrecher zum Richtplatz zu begleiten, hing freilich wieder mit seinem tiefsten Christenglauben zusammen; und wenn er endlich gegen eine Predigt von Sturm, daß das Christenthum vornehmlich durch Handel und Wandel in fremde Welttheile verbreitet werde, in einer eigenen höchst bedeutsamen Wiederlegungsschrift hervorhob, daß dies nur durch die Missionen geschehen könne, so hat er dadurch wiederum Zeugniß gegeben, wie tief, wie richtig er das Wesen der christlichen Kirche erkannt und erfaßt hatte. Auch darin ist er also seiner Zeit vorausgeeilt. An die seit dem Wiedererwachen des christlichen Glaubens und Lebens in den zwanziger Jahren zu unserem eigenen größten Segen betriebene Missionsthätigkeit dachte damals in der protestantischen Kirche — außer den Herrnhutern fast niemand. Die Bedeutung der Mission geht nur dem wahrhaft gläubigen Herzen auf. Daß Goeze sie erkannt hatte, ist ein Zeugniß seines frommen Herzens. Seine Zeitgenossen, zumal in Hamburg, wußten kaum, was er eigentlich wollte, wie die spöttischen Gegenschriften zeigen. Man würde ihm jedoch vielleicht diese beiden Dinge haben hingehen lassen, wenn er nicht dadurch mit dem allbeliebten Sturm in Conflict gekommen wäre, welcher, feiner und geschickter als sein Vorgänger Friderici, beides zu leisten vermochte, was man damals von einem hamburgischen Pastor verlangte, die Orthodoxie auf keine Weise zu verletzen und doch den allerdings mäßigen Ansprüchen der Aufgeklärten völlig zu genügen. Es lag diese Befähigung in dem Wesen des liebenswürdigen, frommen und dabei äußerst klugen Mannes. Ihn auch noch gekränkt zu haben, das wurde dem armen Goeze am allermindesten vergeben.

So gilt denn gewiß für das ganze letzte Jahrzehend seines Lebens das Wort, mit dem er 1775 eine seiner Vertheidigungen gegen die Reformirten beschloß: „Ich bin ein Fremdling in Hamburg, wie „herzlich aber meine Liebe gegen Hamburg allezeit gewesen ist, dessen „giebt mir mein Gewissen und mein tägliches Gebet Zeugniß. Ich

„habe hier weder Familie, noch Gönner, von denen ich besondere „Unterstützung zu gewärtigen hätte. Was für harte, aber Gottlob „unverdiente Schläge mich in Hamburg betroffen haben, ist auch aus„wärts weit und breit bekannt. Nach der Absicht meiner Feinde soll„ten sie mich in den Staub legen, und kraft der unterstützenden Gnade „meines Gottes haben sie mich nicht einmal gebeuget. Wie sehr würde „ich mich betrogen haben, wenn ich mit der Absicht, Menschengunst „zu finden, nach Hamburg gegangen wäre. Gottlob, der größeste „Theil der Last und Hitze meines Tages ist überstanden. Mein Abend „rückt immer näher herbei. Sind gleich die Aussichten, mit welchen „ich von meinem Posten abgehen werde, traurig, so lebt doch unser „Herr Gott noch, der seine Wahrheit und seine Kirche unter so man„chen Stürmen bisher durchgeführt, und in dessen Hand alle Feinde „derselben und ihre Gedanken sind. Nächst diesem kann ich die be„ruhigende Versicherung meines Gewissens mit ins Grab nehmen, „daß unsere, Gott wende es in Gnaden ab, vielleicht sehr bedauerns„würdigen Nachkommen kein Recht haben werden, über meine Träg„heit, Kreuzesflucht, Menschenfurcht und Menschengefälligkeit zu seufzen."

Etwas mehr Menschengefälligkeit wäre dem müden Streiter vielleicht zu wünschen gewesen, freilich in einem anderen Sinne, als er es hier gemeint hat. — Doch das lag nun einmal nicht in seinem Wesen. Und um ihn selbst war es ihm auch schwerlich noch viel zu thun, ihn drückten die traurigen Aussichten in die Zukunft, ihn bewegten die hereinbrechenden Gerichte Gottes über den Abfall von der alten Frömmigkeit, der alten ehrbaren Sitte und dem väterlichen Glauben, welche er so lange vorher gesehen, vorher gesagt, vorher beklagt hatte. Gott aber, der die Seinen hinwegzunehmen pflegt vor dem Unglück, hat auch ihn den Ausbruch der französischen Revolution, den seit 1789 losgelassenen Strom des Unglaubens, der Unsittlichkeit und der Knechtschaft über unser armes deutsches Vaterland nicht mehr erleben lassen; er starb am 19. Mai 1786 nach längerem Krankenlager an der Wassersucht, und in ihm der letzte kräftige Vertreter der lutherischen Orthodoxie in der damaligen hamburgischen Kirche.

sogar auf einen ärgerlichen Kampf um den Namen Hauptpastor hinauslief, hätte er besser vermieden; daß er sich gegen eine neue Anordnung des Senats erklärte, welche die Pflicht der Geistlichen aufhob, Verbrecher zum Richtplatz zu begleiten, hing freilich wieder mit seinem tiefsten Christenglauben zusammen; und wenn er endlich gegen eine Predigt von Sturm, daß das Christenthum vornehmlich durch Handel und Wandel in fremde Welttheile verbreitet werde, in einer eigenen höchst bedeutsamen Wiederlegungsschrift hervorhob, daß dies nur durch die Missionen geschehen könne, so hat er dadurch wiederum Zeugniß gegeben, wie tief, wie richtig er das Wesen der christlichen Kirche erkannt und erfaßt hatte. Auch darin ist er also seiner Zeit vorausgeeilt. An die seit dem Wiedererwachen des christlichen Glaubens und Lebens in den zwanziger Jahren zu unserem eigenen größten Segen betriebene Missionsthätigkeit dachte damals in der protestantischen Kirche — außer den Herrnhutern fast niemand. Die Bedeutung der Mission geht nur dem wahrhaft gläubigen Herzen auf. Daß Goeze sie erkannt hatte, ist ein Zeugniß seines frommen Herzens. Seine Zeitgenossen, zumal in Hamburg, wußten kaum, was er eigentlich wollte, wie die spöttischen Gegenschriften zeigen. Man würde ihm jedoch vielleicht diese beiden Dinge haben hingehen lassen, wenn er nicht dadurch mit dem allbeliebten Sturm in Conflict gekommen wäre, welcher, feiner und geschickter als sein Vorgänger Friderici, beides zu leisten vermochte, was man damals von einem hamburgischen Pastor verlangte, die Orthodoxie auf keine Weise zu verletzen und doch den allerdings mäßigen Ansprüchen der Aufgeklärten völlig zu genügen. Es lag diese Befähigung in dem Wesen des liebenswürdigen, frommen und dabei äußerst klugen Mannes. Ihn auch noch gekränkt zu haben, das wurde dem armen Goeze am allermindesten vergeben.

So gilt denn gewiß für das ganze letzte Jahrzehend seines Lebens das Wort, mit dem er 1775 eine seiner Vertheidigungen gegen die Reformirten beschloß: „Ich bin ein Fremdling in Hamburg, wie „herzlich aber meine Liebe gegen Hamburg allezeit gewesen ist, dessen „giebt mir mein Gewissen und mein tägliches Gebet Zeugniß. Ich

„habe hier weder Familie, noch Gönner, von denen ich besondere „Unterstützung zu gewärtigen hätte. Was für harte, aber Gottlob „unverdiente Schläge mich in Hamburg betroffen haben, ist auch aus„wärts weit und breit bekannt. Nach der Absicht meiner Feinde soll„ten sie mich in den Staub legen, und kraft der unterstützenden Gnade „meines Gottes haben sie mich nicht einmal gebeuget. Wie sehr würde „ich mich betrogen haben, wenn ich mit der Absicht, Menschenlogt „zu finden, nach Hamburg gegangen wäre. Gottlob, der größeste „Theil der Last und Hitze meines Tages ist überstanden. Mein Abend „rückt immer näher herbei. Sind gleich die Aussichten, mit welchen „ich von meinem Posten abgehen werde, traurig, so lebt doch unser „Herr Gott noch, der seine Wahrheit und seine Kirche unter so man„chen Stürmen bisher durchgeführt, und in dessen Hand alle Feinde „derselben und ihre Gedanken sind. Nächst diesem kann ich die be„ruhigende Versicherung meines Gewissens mit ins Grab nehmen, „daß unsere, Gott wende es in Gnaden ab, vielleicht sehr bedauerns„würdigen Nachkommen kein Recht haben werden, über meine Träg„heit, Kreuzesflucht, Menschenfurcht und Menschengefälligkeit zu seufzen."

Etwas mehr Menschengefälligkeit wäre dem müden Streiter vielleicht zu wünschen gewesen, freilich in einem anderen Sinne, als er es hier gemeint hat. — Doch das lag nun einmal nicht in seinem Wesen. Und um ihn selbst war es ihm auch schwerlich noch viel zu thun, ihn drückten die traurigen Aussichten in die Zukunft, ihn bewegten die hereinbrechenden Gerichte Gottes über den Abfall von der alten Frömmigkeit, der alten ehrbaren Sitte und dem väterlichen Glauben, welche er so lange vorher gesehen, vorher gesagt, vorher beklagt hatte. Gott aber, der die Seinen hinwegzunehmen pflegt vor dem Unglück, hat auch ihn den Ausbruch der französischen Revolution, den seit 1789 losgelassenen Strom des Unglaubens, der Unsittlichkeit und der Knechtschaft über unser armes deutsches Vaterland nicht mehr erleben lassen; er starb am 19. Mai 1786 nach längerem Krankenlager an der Wassersucht, und in ihm der letzte kräftige Vertreter der lutherischen Orthodoxie in der damaligen hamburgischen Kirche.

Wie häufig sich bei Goezes Tode die Fabel von dem Esel, der den todten Löwen höhnt, wiederholt habe, kann man sich denken. Wie viel Gewissensscrupel die Lossagung vom christlichen Glauben den einigermaßen selbstbewußt Handelnden in jener Zeit gemacht habe, kann man aus ihrem Unmuth sehen gegen den Mann, der ihnen, so lange er lebte, immer wieder die alte Wahrheit ins Gesicht warf; und aus ihrem Uebermuth, als der alte Zeuge Christi nun endlich verschieden war. Es regnete Pasquille, meistens in der Form von Todtengesprächen, in welchen Goeze an der Himmelsthür bald zurückgewiesen, bald von Alberti und Friederici erst tüchtig in die Schule genommen wird, ehe ihm auch nur ein Eckchen im Himmel einzunehmen erlaubt wird.*) Einige von diesen Feinden aller Verdammniß und Verdammung machten denn doch bei diesem einen Goeze eine Ausnahme, die ihrem toleranten

*) Ein Epigramm läßt ihn weder dort noch hier Aufnahme finden, denn im Himmel kratzt ihm Alberti die Augen aus, und in der Hölle droht ihm Lessing;

So weiß kein Mensch, zu dieser Frist,
Wo seine Seel' geblieben ist.

Ein anderes läßt Goezes Seele mit Kragen und Schreibfeder in jene Welt übergehen. Als er voll grimmen Blicks dasteht und keinen Satanas und keinen Schwefelbrand findet:

Das thät den frommen Pastor kränken,
Was, rief er, in verwirrter Noth,
Was soll ich aber von dir denken,
Unorthodoxer Gott!

Hatte man doch schon im Voraus, 1771, als es bei des Schauspieldirector Ackermanns Begräbniß den ganzen Tag regnete, auf Goezes Tod hingewiesen:

Er stirbt, der aus Melancholei
So oft durch komischen Scherz uns weckte;
Ihn, dessen Spott dich, Gleißnerei,
Und euch, ihr Laster, lachend schreckte,
Ihn senkt man in die Gruft; es weint
Der beste Theil der Stadt. Mit ihm vereint
Der Himmel sich, vergießet Zähren
Den ganzen Tag, sein Grabmahl zu ehren.
Doch wenn einmal dein gallerfülltes Herz,
O Goeze, bricht, dann fühlt man keinen Schmerz;
Der Himmel, die Vernunft, die Menschenliebe lacht.
Frohlockend übergiebt man dich der langen Nacht.

und liebevollen Herzen gewiß unendlich schwer geworden ist, und schickten Goezes Seele geradezu von der Himmelsthür weg in die Hölle. Das non plus ultra aller Gemeinheit ist die, nach sämmtlichen Zeugnissen damaliger Zeit von C. F. Bahrdt verfaßte „Standrede an dem Sarge des weil. Hochwürdigen Herrn Joh. Melchior Goeze." Diese Rede wird dem schon 1778, Jan. 22., gestorbenen Ziegra in den Mund gelegt und schildert Goezes Leiden und Freuden; die Leiden sind natürlich alles, was jemals edle Leute, wie Dreier, Bahrdt, Nicolai, und die Nicolaiten, was ferner Semler, Teller, Alberti und zuletzt — Lessing für die Aufklärung gethan haben; die Freuden sind noch weit boshafter geschildert, es ist das Häuflein der Gläubigen, welches durch „gottgeweihte Kabale" dem hölliſchen Strome der Vernunft Einhalt that; es ist Ziegra, der durch „höchstverdiente" Schimpfnamen die stolzen Vernünftler zu Paaren treibt; es ist der Todestag Albertis; es ist endlich — und dieser Passus giebt durch seine Ausführlichkeit und besondere Bosheit den Beleg, daß man den Namen des Verfassers schwerlich falsch bezeichnet habe: die dem „ruchlosen Bahrdt" [doch sicherlich nicht von Goeze] zu Theil gewordene Mißhandlung, daß er ohne Amt, ohne Brot, ohne Aussicht aus dem Lande muß ꝛc. „Sehen Sie, meine Geliebten, so viel, so herzerquickende Freuden „hatte die Hand des Himmels wie Rosen auf den Lebenspfad unseres „Götzins gestreut, und mit dem Andenken derselben hatte sie auch in „seinen letzten Augenblicken Trost und Heiterkeit in seine Seele ge„gossen, so daß er ganz in dem berauschenden Genusse derselben ent„schlief. Noch eine Secunde vor seinem letzten Odemzuge ließ er sich „Lessings Nathan bringen und schwang seine matten Arme helden„müthig, um ihn den Flammen des Kaminfeuers zu übergeben. Fahre „hin in das Feuer, das schon längst deines Vaters Seele verzehrt! „Vater, in deine Hände. — Hier sank die Kraft seiner Rede und er „verschied.

„Lernt, Christen, lernt, was steifer, fester Glaube
„Für eine stolze Ruhe schenkt,
„Zu seinen Füßen liegt der Philosoph im Staube,
„Der rastlos forscht und denkt.

„Mit Mitleid sieht er ihn. Du armer Sünder
„Spricht er, du forschst nach Wahrheit viel.
„Durch Glauben hat man sie geschwinder,
„Und müheloſ ist denn der Weg zum Ziel.
„So schweig, mein Geist, und lerne Fesseln tragen,
„Du sparst des Denkens Unbequemlichkeit.
„Laß Priester dir, was du sollst glauben, sagen,
„Dumm oder klug ist lang wie breit."

So kämpfte man damals wider Goeze. So höhnte man den dahingeschiedenen Streiter Christi. So pries ein Bahrdt den leichten „mühelosen Weg" Goezes zum Ziele; er war allerdings selbst einen weit anderen gegangen, den freilich Goeze nie betreten hat.

Einer aber, und es war uns ein ungemein wohlthuendes Gefühl beim Durchlesen eines ganzen Convoluts von Schandschriften über Goezes Tod, ein Mann hat an dem Sarge seines Gegners einen würdigeren Ton angestimmt, als dem Lebenden gegenüber, und das war der obenerwähnte Verfasser der Gallerie der Teufel, Cranz beginnt seine letzte Schrift: „Am Sterbetage des Herrn Pastor „J. M. Goeze," allerdings noch bitter genug. So sagt er unter Anderem: „Ich bin nicht Christ genug, und nicht Iroquese, um „über einen Leichnam mich wie ein Faun zu geberden, oder feind„selig über einem Mann herzufallen, der sich nun nicht mehr vertheidigen kann." Es kommen allerdings anfangs noch Sticheleien vor; Goeze werde staunen im Himmel, da nicht blos mit Abraham, Isaak und Jacob zu Tische zu sitzen, sondern dort auch Heiden, Juden, Ketzer und Lessing zu finden; aber zuletzt wird der Mann doch ernsthaft, wie wenn die gute Grundgesinnung einmal wieder hervor bräche; er rühmt Goezes Festigkeit und Treue, wodurch er seine zahlreiche Heerde auf seiner Weide unzerstreut zusammen gehalten habe; er macht dann die gewiß nicht unrichtige Bemerkung, Goeze habe durch seinen Widerspruch gegen die von ihm bekämpften neueren Ansichten diese selbst mit zur Geltung bringen helfen; die „Protestation" habe er ihm längst vergeben; endlich erneuert er sein früheres Zeugniß: „Daß der Verstorbene in allem, was er that, recht und nach „Gewissen zu handeln fest glaubte, das war mein erstes Glaubens-

„bekenntniß, welches ich von ihm ablegte. Dies ist es, was ich auch „noch auf seinem Grabe wiederhole. Er war kein Heuchler und „machte aus seinem Herzen keine Mördergrube. In seiner letzten „Krankheit sah er den annähernden Tod. Mit ruhiger Miene kann „den der Heuchler nie kommen sehen. Aber Herr Pastor Goeze blieb „ruhig, so weit und so lange es körperliche Schmerzen erlaubten. „Sein Geist war frei und heiter; Freunde, die ihn in seiner letzten „Krankheit besuchten, fanden in seinen Unterhaltungen dieselbe Heiter„keit, die früher seine Unterredung belebte; — auch damals, als ich unter „fremdem Namen von Angesicht zu Angesicht zu ihm sprach, und „nur den von seinen Meinungen eingenommenen, aber ehrlichen „Mann in ihm erkannte. Diese Geistesruhe in seinen letzten Tagen „bestätigt meinen Glauben, daß er als ehrlicher Mann seinen Ueber„zeugungen treu war, und das giebt ihm doch mehr Werth, als viele „seiner geachteten Collegen haben, die in ihren Predigten um die „Materien, welche sie nicht glauben, wie die Katze um den heißen „Brei herumgehen, und ihre offenbare Heuchelei unter dem künstlichen „Titel der theologischen Klugheit beschönigen."

Der Senior Gerling schrieb bei Goezes Tode in das Protocoll des Ministerii, welches in der letzten Zeit mit ihm über das Gesangbuch in einem unangenehmen Schriftenwechsel begriffen war: „Am 19. Mai 1786, Mittags um ein Uhr, starb der gelehrte und berühmte Hauptpastor an der St. Catharinen Kirche, Herr Johann Melchior Goeze, nachdem er seit geraumer Zeit an der Wassersucht und mancherlei Leibesschwachheiten krank gelegen hatte .. Von 1760 bis 1770 ist er Senior Rev. Min. gewesen ... Sein thätiges und unermüdet geschäftiges Leben hat er gebracht auf 68 Jahre 7 Monate 3 Tage. Gott schenke ihm in der Ewigkeit ein reiches Maß himmlischer Freuden."

Und, setzen wir hinzu, bei der Nachwelt endlich doch auch einmal eine ehrende gerechte Anerkennung. Die unverdienteste und unerhörteste Schmach hat wahrlich lange genug auf seinem Namen gelegen. Wenigstens hoffen wir für diejenigen nicht vergeblich geschrieben zu haben, die bisher nur aus Unkenntniß der Persönlichkeit und der

Schriften Goezes in das herrschende Verdammungs-Urtheil mit eingestimmt haben, wie es uns neuerdings wieder in der trefflichen und sonst so milde gehaltenen Schrift von Bohtz: Lessings Protestantismus, Göttingen 1854, vorgekommen ist; dessen Urtheil über Lessings theologische Stellung mit dem unsrigen wesentlich übereinstimmt, mehr, als es vielleicht auf den ersten Anblick erscheinen möchte. Aber dem guten Goeze thut Bohtz ebenfalls großes Unrecht. Als Lessing die Rettung des Lemnius unternahm, schrieb er an einen Herrn P., welcher diesen einen verläumderischen, boshaften, meineidigen, unzüchtigen Menschen genannt hatte: „Aber sagen Sie mir, „geben Sie ihm diese Benennungen, weil Sie seine Aufführung „untersucht haben, oder weil sie ihm von anderen gegeben worden? „Ich befürchte das Letztere. War es nicht genug, daß Luther ihn „verfolgte; muß sein Name auch noch von der Nachwelt befeindet „werden?" Der Verfasser dieses Büchleins ist, wie er offen genug in diesen Blättern zu erkennen gegeben hat, durchaus nicht in allen Dingen mit Goeze einverstanden. Er giebt Goezes Zeitgenossen Recht, sofern sie nach größerer Freiheit in kirchlichen Dingen getrachtet haben. Aber wie es in der Politik gegangen ist, so auch hier. Sie wollten frei sein, und vermochten nicht gerecht zu sein. Gerechtigkeit fordere ich für den ungerecht verurtheilten Mann. War es nicht genug, daß ein Lessing ihn verfolgte. Muß sein Name auch noch von der Nachwelt befeindet werden? Er hat nicht anders als mit redlichem Eifer für die Sache Gottes gekämpft. Es ist nicht wahr, daß er der Mann gewesen, der sich (Antlg. 3) eine „Ehre und ein Vergnügen" daraus gemacht hätte, irgend Jemanden „die Verdammniß anzukündigen." Wenn es mir gelungen ist, davon meine Leser zu überzeugen, und so die unverdiente Schmach von seinem Namen gewälzt zu haben, so hätte ich der Wahrheit einen Dienst geleistet, der göttlichen und der menschlichen, und in dem Geiste beider Männer gehandelt, die ich hier so oft zusammen genannt habe und getrost wieder zusammen stelle: Goeze und Lessing.

# Zusätze und Verbesserungen.

Zu S. 6. Der angeblich „reisende Franzose" war Kaspar Riesbeck. Vgl. über ihn J. G. Meusels Lexicon XII. 335—338.

Zu S. 9. Z. 1. „Schöne Spielwerke" ist Titel einer Schandschrift Dreyers; vgl. S. 70. Anm.

Zu S. 11. Die sogenannte „Schwarze Zeitung" erschien (nachdem die seit 1732 bestandenen und nach ihrem Herausgeber, dem Prof. Joh. Pet. Kohl, spottweise „Kohlblätter" genannten „Hamb. Berichte von neuen Gelehrten Sachen" anfangs 1758 eingegangen waren) seit dem 31. März 1758 bis Ende 1771 unter dem Titel: „Hamb. Nachrichten aus dem Reiche der Gelehrsamkeit", denen noch 6 Bände „freiwillige Beiträge" folgten, 1772—1780. Goezes Aufsätze in denselben findet man verzeichnet im Hamb. Schriftsteller-Lexicon II. 522. f. u. 529 f.

Zu S. 15. Die angeführte Grabschrift auf den „Papst Hammoniens" steht im Voß-Goeckingschen Musenalmanach auf das Jahr 1780, S. 73 und erschien im Herbst 1779. Goezes „Abfertigung" erschien auch im Beitrag zum „Reichspostreuter", Stück 73, d. 20. Sept. 1779, und im „Deutschen Museum", Febr. 1780, welches H. Ch. Boie herausgab, zugleich mit einer Erwiederung Goeckings. Uebrigens kommt schon im Almanach der deutschen Musen auf 1774, S. 88, in einem Gedicht von K. E. K. Schmidt an Gleim der Ausdruck „Papst Hammoniens, Götzius" vor.

Zu S. 25. Z. 7 v. u. Das erwähnte Dictum ist nicht von Kotzebue, sondern von Mahlmann in seinem „Herodes vor Bethlehem", einer überaus gelungenen Parodie auf Kotzebues „Hussiten vor Naumburg."

Zu S. 187, Z. 3 v. u. So kommt Twesten in seiner Dogmatik mehrmals auf Lessing zurück; er erkennt es willig an, daß Lessing derjenige gewesen, der zuerst auf das unmittelbare Leben der Religion im Gefühle verwiesen hat, als auf das unersteigliche Bollwerk des Christenthums. Bd. 1, S. 19. Anm. Selbst für den Schluß von dem noch jetzt fortdauernden Wunder der Religion auf die Wahrheit der Wunder, die bei ihrer ersten Gründung geschehen sein sollen, beruft sich Twesten, Bd. 1, S. 375, auf Lessings Duplik: L. W. X. 59. ed. Maltzahn. Dort vergleicht Lessing allerdings die Wunder bei der Einführung des Christenthums in die Welt mit dem Fundament, auf welches ein noch vor Augen stehender Tempel gegründet ist. Und dem stimmen wir völlig bei. Aber schon auf der folgenden Seite betrachtet er diese Wunder wieder als das Gerüste, welches abgerissen wird, sobald der Bau vollendet ist, und damit hebt er sein früheres Zugeständniß wieder auf.

Zu S. 274. Was ist ihm Hekuba? Unsere Ansicht bestätigt Schiller, dem es vielleicht unter allen deutschen Dichtern am meisten gelungen ist, über das eigentliche Wesen wahrhaft poetischer Schöpfungen und insbesondere seines eigenen dichterischen Schaffens sich klar zu werden; er schreibt während seiner Arbeit am Wallenstein über dieses Werk an Goethe d. 28. Nov. 1796: „Was ich will und soll und was ich habe, ist mir jetzt ziemlich klar; es kommt nun blos noch darauf an .. es auszurichten. .. Es will mir ganz gut gelingen; meinen Stoff außer mir zu halten und nur den Gegenstand zu geben. Beinahe möchte ich sagen, das Sujet interessirt mich gar nicht, und ich habe nie eine solche Kälte für meinen Gegenstand mit einer solchen Wärme für die Arbeit in mir vereinigt; blos für ... den jungen Piccolomini bin ich durch meine eigene Zuneigung interessirt." Eben so an Körner an demselben Tage: „Von dem Inhalt

(des Wallenstein) habe ich fast nichts zu erwarten; alles muß durch eine glückliche Form bewerkstelligt werden, und nur durch eine kunstreiche Führung der Handlung kann ich ihn zu einer schönen Tragödie machen. ... Der Stoff und Gegenstand ist so sehr außer mir, daß ich ihm kaum eine Neigung abgewinnen kann, er läßt mich beinahe kalt und gleichgültig; ich behandle den Hauptcharakter blos mit der reinen Liebe des Künstlers. .. Gerade so ein Stoff mußte es sein, an dem ich mein neues dramatisches Leben eröffnen konnte.

Zu S. 243, Z. 3 v. o. Heroismus. Auch Rosenkranz bedient sich dieses Ausdrucks: „In der Kraft, die Nichtigkeit unserer Existenz zu fühlen, besitzt Werther einen wahren Heroismus." Goethe u. s. Werke. S. 179.

Zu S. 245. Anm. Die besprochenen drei Aufsätze der freiw. Beiträge über Werthers Leiden sind außerdem nochmals wieder abgedruckt in dem Büchlein „Werther in der Hölle", Holla 1775 (S. 73 — 96), in welchem auch noch eine Zuschrift und ein Sendschreiben an Goeze (S. III—XVI) steht. Ueber die Schrift „Schwacher jedoch wohlgemeinter Tritt vor den Riß neben oder hinter Herrn Pastor Goeze" ꝛc. Hamb. 1775, von der Appell nur den Titel kennt, heißt es im Almanach der D. Musen, 1777, S. 12: „Sowohl alle Untersuchungen über die Moralität der Wertherischen Handlung, als Goezesche Bannflüche verbittet diese Broschüre." Die Schrift selbst haben wir freilich auch nicht auffinden können.

Zu S. 263, Z. 1. Zu den Männern, die durch persönlichem Umgang mit Goeze bewogen sind, als seine Vertheidiger aufzutreten und für die Ehrenhaftigkeit seines Charakters, die Rechtschaffenheit seiner Gesinnung und die Aufrichtigkeit seiner Frömmigkeit zu zeugen (Cranz, Lessing, Wendeborn, Meier), fügen wir hier noch den Professor Martin Friedr. Pitiscus, den Nachfolger von Herm. Sam. Reimarus, in der Professur der oriental. Sprachen am Hamb. Gymnasium hinzu, welcher in der Vorrede zum Katalog der Goezeschen Bibliothek, die nach dem 1791 erfolgten Tode des Sohnes, Gottlieb Friederich G., öffentlich versteigert wurde, über unseren Joh. Melchior sich folgendermaßen ausspricht: Numerosus apparatus librorum quem coëmit Vir ... Summe reverendus. Joh. Melch. Goeze ... multis nominibus Praeclarissimus, mea laude major. Utor hac dicendi formula, cundo in sententiam virorum, muneris gravitate, animi integritate ac veracitate spectabilium, a partium studio alienorum, qui opportuno loco et tempore de venerabili quondam J. M. Goezio hoc testimonium perhibuerunt. So beruft sich Pitiscus also auf das Urtheil vieler angesehener und unparteiischer Männer, die über Goeze das ehrendste Zeugniß abgelegt, und fügt dann sein eigenes hinzu: In rite obeundis munibus suis, qui totus erat, omnia coepta sua ad conscientiam retulit; ad normam divinae doctrinae omnia perpendit; in eius singulis partibus excolendis versatus est assiduitate nunquam remissa, qui verum a falso, bonum a malo ut discernet, ingenii acumine usus est et subsidiis, quae ex bonae notae libris colligere datur. — In welchem Sinn er seine Bücher gesammelt, fügt Pitiscus hinzu, bezeuge dieser Katalog, welcher nach Ausschluß der Goezeschen Bibelsammlung noch 6394 Bände enthielt; diese Bibelsammlung hatte Gottlieb Friedr. Goeze der Hamb. Stadtbibliothek vermacht.

---

Leider sind einige sinnstörende Druckfehler übersehen worden:

S. 62, Z. 33, lies: Nachbar, 1855, No. 26, 27 und 29.
S. 157, Z. 2, lies: 109—112.
S. 188, Z. 18, lies: weder, statt wieder.
S. 193, Z. 1, lies: entgegen, statt entgangen.
S. 218, Z. 19, lies: Antigoze 9, S. 5 und S. 7.

**RETURN TO** ⟶ **CIRCULATION DEPARTMENT**
202 Main Library

| LOAN PERIOD 1<br>**HOME USE** | 2 | 3 |
|---|---|---|
| 4 | 5 | 6 |

**ALL BOOKS MAY BE RECALLED AFTER 7 DAYS**
1-month loans may be renewed by calling 642-3405
6-month loans may be recharged by bringing books to Circulation Desk
Renewals and recharges may be made 4 days prior to due date

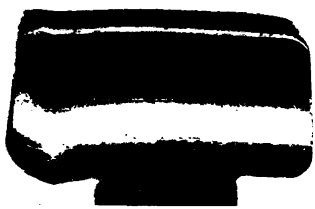
**DUE AS STAMPED BELOW**

NOV 3 0 1980

REC. CIR. DEC 1 '81

UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY
FORM NO. DD6, 60m, 3/80 BERKELEY, CA 94720

YB 55059

989104

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY